Dosarul nr. 1- 107/2026
PIGD:1-26063532-32-1-20052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 noiembrie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
grefier Natalia Bîrca

cu participarea:
acuzatorului de stat: Natalia Crețu
apărătorului: Marin Afteni
Inculpatului: *****
Interpretului: Leca Valentina

examinînd în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**
cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n.*****, IDNP: *****, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. *****, studii medii, necăsătorit, un copil minor la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior ne judecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 22 mai 2026 – 18 noiembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

1. *****, la data de 21.04.2026 în jurul orei 15:05, deținând permis de conducere corespunzător mijlocului de transport condus, aflându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, cunoscând cu certitudine că, prin acțiunile sale, încalcă prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, potrivit cărora „conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, și în acest context, fiind conștient că a consumat alcool și ca se află în stare de ebrietate alcoolică, acâionând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale și prevăzând urmările lor, s-a deplasat pe str. *****, or. Ialoveni, iar ulterior, în cursul aceleiași deplasări, a fost implicat într-un accident rutier cu un alt mijloc de transport. În cadrul documentării accidentului rutier produs, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acesta a fost supus testării alcoolscopice de către angajatul Inspectoratului de poliție Ialoveni, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager”, care a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,33 mg/l.

   Prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 al.1 Cod penal- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Procedura examinării cauzei penale:

2. La data de 14.05.2026 procurorul în procuratura Hîncești, oficiul Ialoveni, Natalia Crețu la inițiativa apărătorului Marin Aftenii și învinuitului ***** și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2026440138.
3. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a menționat că înțelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.
4. Avocatul inculpatului Marin Aftenii de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

5. În şedinţa de judecată inculpatul *****, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A mai indicat că pe data de 21 aprilie 2026, a servit băuturi alcoolice și s-a urcat la volanul automobilului cu număr de înmatriculare ***** și a comis accident rutier. A efectuat testul „Drager”. Susține acordul de recunoaștere a vinovăției.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

6. Deși, inculpatul ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului ***** /f.d.47-50/
- Declarațiile martorului ***** /f.d.51-54/
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 21.04.2026, potrivit căruia, în urma testării alcoolscopice a conducătorului mijlocului de transport Vladimir Ovcinicov, cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager”, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,33 mg/l,/f.d.5/
- Proces – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.04.2026, potrivit căruia, Vladimir Ovcinicov a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, temeiul de fapt al înlăturării fiind starea de ebrietate,/f.d.14/
- Proces verebal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 23.04.2026, în cadrul căreia a fost ridicată de la ivan Chiriuța, collaborator din cadrul Inspectoratului de poliția Ialoveni, trei înregistrări video din 21.04.2026, fixate pe un support optic de stocare a informației de tip CD-R, (f.d.56),
- Proces verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 29.04.2026, în cadrul căreia a fost ridicată de la ***** colaborator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, copiile materialelor REI-II IP Ialoveni nr.2092 din 21.04.2026 și anume: informație din 21.04.2026, process – verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.04.2026, schița accidentului rutier din 21.04.2026, procesul – verbal de audiere a victimei din 21.04.2026, permisul de conducere nr.*****, eliberat la 20.03.2009, pe numele Ovicinicov Vladimir, procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process – contravențional din 27.04.2026, process – verbal cu privier la contravenție seria MAI07 nr. 452137 din 27.04.2026, (f.d.62),
- Proces - verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 28.04.2026, în cadrul căruia a fost examinat suportul optic de stocare a informației de tip CD-R, pe care sunt fixate trei înregistrări video din 21.04.2026, ridicate de la ***** colaborator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, (f.d.58-59),

- Proces verbal de de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 29.04.2026, în cadrul căreia au fost examinare copiile materialelor REI – II IP Ialoveni nr. 2092 din 21.04.2026, ridicate de la ***** colaborator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, și anume informație din 21.04.2026, proces – verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.04.2026, schița accidentului rutier din 21.04.2026, procesul – verbal de audiere a victimei din 21.04.2026, permisul de conducere nr.***** eliberat la 20.03.2009, pe numele *****, procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces – contravențional din 27.04.2026, proces – verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.452137 din 27.04.2026, (f.d.72-73)

- Proces – verbal de examinare a obiectului, (f.d. 8)

- Mijloc de probă- Tichetul testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager" nr.3272 din 21.04.2026, întocmit pe numele *****, născut la *****, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,33 mg/l, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 24.04.2026, (f.d.6-7, 9)

- Suportul optic de stocare a informației de tip CD-R, pe care sunt fixate trei înregistrări video din 21.04.2026, ridicate de la ***** colaborator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 28.04.2026, (f.d. 57, 60)

- Copiile materialelor REI – II IP Ialoveni nr.2092 din 21.04.2026, ridicate de la ***** colaborator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni și anume informație din 21.04.2026, proces – verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.04.2026, schița accidentului rutier din 21.04.2026, proces – verbal de audiere a victimei din 21.04.2026, permisul de conducere nr.*****, eliberat la 20.03.2009, pe numele *****, proces – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.04.2026, proces – verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.452137 din 27.04.2026, ridicate de la Chiruța Ivan, colaborator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 29.04.2026, (f.d. 63-71, 74).

- Corp delict: mijlocul de transport de model ,***** cu număr de înmatriculare *****, ridicat prin procesul – verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, seria ***** din 21.04.2026, recunoscut ca corp delict prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22.04.2026, ulterior, prin ordonanța de eliberare a corpurilor delicte din 24.04.2026, mijloc de transport de model ,*****, cu număr de înmatriculare *****, a fost predat proprietarului *****, în persoana *****, cu obligarea de a păstra până la soluționarea cauzei penale. (f.d.20, 24)

Încadrarea juridică a faptei:

7. În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

8. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

9. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul ***** recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căreia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264/1 al.1 Cod penal- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Individualizarea pedepsei:

10. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

11. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

12. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

13. Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului *****, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,care se pedepsește se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

14. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor doar a pedepsei maxime aplicate în virtutea prevederilor art. 80 al.3 Cod penal.

15. În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

16. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

17. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

18. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

19. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

20. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 14 mai 2026, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *amendă,cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,*
- mărimea pedepsei convenite: - *1500 unități convenționale,*
- modul de executare a pedepsei:- *achitarea amenzii stabilite.*

21. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
-natura și gravitatea acuzației înaintate;
-pericolul public prezentat de învinuit;
-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

22. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

23. În ședința de judecată acuzatorul de stat Natalia Crețu a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

24. Avocatul Marin Aftenii și inculpatul ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

25. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnată, s-a căit de cele comise.

26. În acest context instanța constată că, inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu amendă.

27. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 al.3 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

28. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei convenite, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

29. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

30. Instanța consideră necesar pînă la întrarea sentinței în vigoare, a aplica măsură preventivă în privința inculpatului ***** - obligațiunea de a nu părăsi țara.

31. Corpul delict: mijlocul de transport de model ,***** cu număr de înmatriculare *****, ridicat prin procesul – verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, seria ***** din 21.04.2026, recunoscut ca corp delict prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22.04.2026, ulterior, prin ordonanța de eliberare a corpurilor delicte din 24.04.2026, mijloc de transport de model ,*****, cu număr de înmatriculare *****, predat proprietarului *****, în persoana *****, cu obligarea de a păstra până la soluționarea cauzei penale, de lăsat în proprietatea *****, în persoana *****.

32. Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 30.04.2026, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

33. Totodată, potrivit prevederilor art. 211 alin.(3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

34. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ş t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 14.05.2026 între procurorul Natalia Crețu, învinuitul ***** și avocatul Marin Aftenii.

***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 1 Cod Penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de

1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalent a sumei de 75.000 (șaptezeci
și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aduce la cunoştinţa lui ***** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Pînă la întrarea sentinței în vigoare,se aplică în privința lui ***** măsura preventivă- obligațiunea de a nu părăsi țara.

Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 30.04.2026, se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

După intrarea sentinței în vigoare, copia acesteia urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice pentru executarea pedepsei complementare în formă de anularea dreptului
de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict:-mijlocul de transport de model ,***** cu număr de înmatriculare *****, recunoscut ca prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22.04.2026, ulterior, prin ordonanța de eliberare a corpurilor delicte din 24.04.2026, predat proprietarului *****, în persoana *****, de lăsat în posesia proprietarului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**