Dosarul nr.4-2458/2023
4-23096730-12-4-06072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 februarie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Denis Guzun
Grefierului Nicolae Leucă,

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui *****, născut la *****, domiciliat în r-ul *****, s. *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05768541 din 22.06.2023, întocmit de către agentul constatator Sergiu Vicol din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, cet. *****, se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 22.06.2023, ora 22:30 min., în mun.Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 84, în loc public, a manifestat un comportament neadecvat, lovea cu piciorul în semafor, iar la cerințele legale a colaboratorilor de a stopa acțiunile, a opus rezistență, fapt pentru care i-au fost aplicate cătușele.

În conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, la 03.07.2023, cauza contravențională intentată în privința cet.*****, a fost remisă spre examinare, conform competenței în instanța de judecată.

Făptuitorul *****, în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a citației. Scrisorile cu aviz de recepție, fiind restituite de către factorul poștal cu mențiunea „plecat”. Pornind de la prevederile art.455 alin.(3) CC, 382 alin.(2) CC, 239 alin.(2) CPP combinat cu art.22 alin.(4) lit.b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că ***** prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și/sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun.Chișinău, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar prin intermediul

cancelariei, a fost depusă o cerere de examinare în lipsa acestuia, motiv din care instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în condițiile speței, instanța a constatat că, ***** se invinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional, după indicii: Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Vinovăţia făptuitorului ***** este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05768541 din 22.06.2023, procesul-verbal de audiere a contravenientului din 22.06.2023, explicație.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta de opunere de rezistenţă angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, în condițiile art.353 alin.(2) Cod contravențional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că contravenientul *****, în rezultatul acțiunilor sale a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin opunerea de rezistență fizică.

Latura obiectivă a contravenţiei imputate făptuitorului ***** s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin opunerea de rezistență fizică colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcţiunii de menținere a ordinii publice.

În cadru realizării laturii obiective a contravenţiei imputate lui *****, de către contravenient au fost încălcate cerinţele prevederilor alin.(2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice”.

Astfel, în baza probelor în cumul menţionate mai sus şi circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile lui ***** corect au fost încadrate în baza art.353 alin. (2) Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenientului ***** instanţa conducîndu-se prevederile art.41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiuni contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art.43 din Codul contravenţional și celor atenuante prevăzute de art.42 Cod contravenţional.

Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul examinării judecătorești, precum și de scopul sancțiunii contravenționale, ținînd cont de cele expuse supra, instanța de judecată v-a stabili contravenientului ***** o sancțiune cu amendă.

Conducându-se de prevederile art. 34, 382, 395, 458, 460, 462, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat *****, născut la *****, domiciliat în r-ul *****, s. *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului *****, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenţionale, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Denis Guzun