Dosarul nr. 4-2413/2024
Nr. electronic 4-24117218-12-4-16102023

HOTĂRÎRE
În Numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Avocatului Alexandru Macari
În prezența:
Făptuitorului Andrei Iordan
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Severin Ion

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui ***Andrei Iordan****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în ****** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

a constatat:

Andrei Iordan, la data de 07.10.2024, ora 08:30, aflându-se pe traseul R-3, km. 22 + 500 m., cu automobilul de marcă Skoda de model Kodiaq cu n/î *****, a condus în stare de ebrietate, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,16 m/l.

Astfel, acțiunile cet. Andrei Iordan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator Ion Severin, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a şedinţei, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la

proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul făptuitorului Andrei Iordan, Alexandru Macari a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 441 Cod contravențional.

Făptuitorul Andrei Iordan a declarat că, la data de 06.10.2024, fiind la domiciliu cu familia, a servit la masă 2 pahare de alcool. La data de 07.10.2024, simțindu-se bine, a urcat la volanul mașinii și a mers la serviciu, fiind stopat de către agenții de patrulare. A fost supus testării alcoolscopice, fiind stabilită o concentrație de 0,16 mg/l în aerul expirat. A semnat procesul-verbal apoi a mers la spitalul municipal Hîncești, unde a prelevat probe biologice.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal întocmit și materialele prezentate, în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța reține următoarele.

În speță, s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 07.10.2024, întocmit de către Inspectoratul Național de Patrulare, agent constatator Ion Severin, rezultă că, la data de aceeași dată, ora 08:30, aflându-se pe traseul R-3, km. 22 + 500 m., cu automobilul de marcă Skoda de model Kodiaq cu n/î *****, cet. Andrei Iordan a condus în stare de ebrietate, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,16 m/l.

Astfel, acțiunile cet. Andrei Iordan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 233 alin. (1) Cod contravențional, ”*Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an*”.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit pct. 13 din Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei: ”*Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată*

instituție medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică".

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la data de 07.10.2024, ora 08:30, cet. Andrei Iordan a fost supus verificării alcooloscopice cu ajutorul mijlocului tehnic special Drager 6810, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit și bonul Drager anexat.

Totodată reieșind din bonul Drager anexat, se atestă faptul că, în aerul expirat de către cet. Andrei Iordan s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,16 mg/l.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit pct. 16 din anexa la Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08.06.2015, la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constitie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate.

Mai mult, conform pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, limita admisibilă stabilită a concentraţiei de alcool în aerul expirat este de (0 – 0,15 mg/L).

Astfel, odată ce în cadrul testării cet. Andrei Iordan s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,16 mg/l în aerul expirat de ultimul, iar eroarea tolerată a analizatorului constitie ± 0,02 mg/L, și se tratează în favoarea persoanei testate, iar limita admisibilă stabilită a concentraţiei de alcool în aerul expirat este de (0 – 0,15 mg/L), se deduce faptul că, la caz lipsește faptul contravenției, or în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator nu au fost prezentate alte probe, cum ar fi rezultatele probei biologice.

Mai mult, instanța reține și copia Procesului-verbal nr. 8 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07.10.2024, potrivit căruia la data de 07.10.2024, ora 09:50, cet. Andrei Iordan a prelevat probe biologice, iar în concluzie s-a stabilit că, ”consecințele consumului de alcool – Treaz”.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei*".

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie,

procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a stabili și elucida toate circumstanțele cazului și a ajuns la o concluzie pripită, or la caz lipsesc careva probe în susținerea învinuirii aduse făptuitorului.

Luând în considerație cele expuse mai sus, instanța reiterează că, considerentele expuse generează încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Andrei Iordan în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 Cod Contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se încetează procesul contravențional în învinuirea lui ***Andrei Iordan****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în* ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Hotărârea contravențională cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință.
judecător Tatiana Postolachi

copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi