**Consiliul Superior al Magistraturii**
**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**
**mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare**
**și Sfânt 200**

**The Supreme Council**
**of Magistrates District Court**
**Chișinău city,**
**bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 5r - 4716/2024
4-23109581-12-5r-27122024

# HOTĂRÎRE
În numele Legii

13 februarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
Interpret Valeriu CIOBANU

Cu participarea părții vătămate Vadim Țîra, avocatului Tudor Saftiuc și a contestatarului Dumitru Guțanu

examinând în ședință publică contestația depusă de Guțanu Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 11.07.2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2023, întocmit de către Direcția de poliție al IGP, mun. Chișinău, Guțanu Dumitru a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, fiind reținute în sarcina acestuia că, la data de 11.07.2023, ora 16:15, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, pe str. Varnița - Calea Basarabiei, mun. Chișinău, prealabil schimbării direcției de deplasare, nu s-a asigurat că manevra sa va fi executată în siguranță, astfel a tamponat automobilul care se afla în dreapta de model ***** cu n/î *****, ignorând astfel cerințele prevederilor pct. 39 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 19.07.2023, Guțanu Dumitru a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2023, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința sa,

contestația fiind depusă în termenul prevăzut de lege, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, partea vătămată Țîra Vadim a declarat că, la data de 11.07.2023 se deplasa regulamentar, pe banda dreaptă, deoarece urma să iasă de pe sensul giratoriu, având prioritate. Apoi s-a oprit, fiindcă a auzit o lovitură în partea stângă.

Contestatarul Guțanu Dumitru, în cadrul ședinței judiciare, a declarat că nu se consideră vinovat de comiterea accidentului rutier, el se deplasa dinspre str. Calea Moșilor, mun. Chișinău, fiind lovit în partea dreaptă din față.

Avocatul Saftiuc Tudor, în interesele contestatarului, în ședința de judecată, a susținut că, Guțanu Vadim nu a cedat trecerea, deoarece a crezut că va reuși să efectueze manevra în siguranță.

Agentul constatator din cadrul SDAR, Anatolie Susanu, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, iar instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional,

5. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de Guțanu Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2023 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul
contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție,

prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 11.07.2023, de către agentul constatator din cadrul SDAR, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 11.07.2023, ora 16:15, Guțanu Dumitru, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, la intersecția străzilor Varnița - Calea Basarabiei, mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, prealabil schimbării direcției de deplasare, nu s-a asigurat că manevra sa va fi executată în siguranță, astfel a ciocnit automobilul care se afla în dreapta de model ***** cu n/î *****, acțiunile acestuia fiind încadrate conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, și anume încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului.

În conformitate cu pct. 39 subpct. (1, 3) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, înaintea începerii deplasării, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

În cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în au ceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.

De asemenea, pct. 59 subpct. $4^{1}$) din Regulament, stipulează că, ieșirea din sensul giratoriu trebuie efectuată numai de pe banda din dreapta a părții carosabile, dacă configurația intersecției sau mijloacele de semnalizare nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei.

Așadar, instanța a constatat cu certitudine, că Guțanu Dumitru, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, la intersecția străzilor Varnița - Calea Basarabiei, mun. Chișinău, se deplasa pe banda din partea stângă, pe sens giratoriu, intenționând să schimbe banda de deplasare, spre banda din dreapta, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic, având obligația să cedeze trecerea legală vehiculelor care se află din partea dreaptă, acordând astfel dreptul prioritar, nu s-a asigurat, încălcând regulile de circulație, drept rezultat, a tamponat automobilul de model ”*****”, nr. de înmatriculare *****, condus regulamentar de Țîra Vadim, care se deplasa pe banda din partea dreaptă, intenționând să efectueze ieșirea de pe sensul giratoriu. În rezultatul acestui impact unitățile de transport au fost defectate tehnic neînsemnat, fără cauzarea vătămărilor corporale.

Vinovăția lui Guțanu Dumitru în producerea accidentului rutier se confirmă elocvent prin schița accidentului rutier, întocmită de agentul constatator în prezența

ambilor conducători auto, aceştia neavând careva obiecţii (a se vedea f.d. 10), prin procesul-verbal de examinare a obiectului (a se vedea f.d. 15-16), prin care au fost examinate mijloacele de transport şi deteriorările vizibile după impactul produs, or şi prin pozele anexate (f.d. 11).

Din explicaţiile părţilor, or şi din caracterul tamponării, instanţa reţine ca fiind corectă concluzia agentului constatator despre vinovăţiei lui Guţanu Dumitru în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, or acesta nu a ţinut cont de prevederile pct. 39, 59 ale Regulamentului circulaţiei rutiere, având convingerea că va reuşi să efectueze manevra, fără a crea pericol altor participanţi la trafic, însă negarea vinovăţiei de către acesta este în contradicţie cu probatoriul acumulat la caz, fiind apreciată drept poziţia sa subiectivă şi o modalitate de eschivare de la răspundere.

Urmare, instanţa va respinge ca ireale argumentele făptuitorului despre direcţia de deplasare a automobilului de model ”*****”, nr. de înmatriculare *****, or, din materilele cauzei nu rezultă că automobilul în cauză s-ar fi deplasat din direcţia str. Varniţ a spre strada Uzinelor, acest fapt fiind contrazis şi de catre partea vătămată, care menţionează că sde deplasa perpendicular cu strada Varniţa, astfel, că concluzia agentului constatator despre circumstanţele producerii accidentului rutier, urmează a fi reţinută ca veridică, iar încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie şi sancţionarea contravenţională a făptuitorului, ca temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza probelor acumulate, iar făptuitorului Guţanu Dumitru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Guţanu Dumitru.

Prin urmare, fapta lui Guţanu Dumitru de încălcare a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului, a fost calificată corect şi întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa nu a determinat alte circumstanţe prevăzute în art. 441 al Codului contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională, iar obiecţiile făptuitorului despre lipsa vinovăţiei lui în săvârşirea contravenţiei, au fost elucidate pe deplin în instanţa de judecată prin prisma normelor legale în domeniu, iar careva temeiuri de anulare a actului întocmit în privinţa sa, instanţa nu a stabilit.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Guțanu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2023 în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța -

**h o t ă r ă ş t e :**

Se respinge contestația depusă de Guțanu Dumitru împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Aurelia CAZACLIU**