Dosarul nr. 5r-5322/2023
4-23119629-12-5r-17082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Codreanu Svetlana** împotriva hotărârii nr.09-6/220 din 27.07.2023 emisă de Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana a Primăriei municipiului Chișinău, în cauza contravențională prevăzută de art. 273 pct. (15) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 27.07.2023, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana a Primăriei municipiului Chișinău, a întocmit în privința cet. **Codreanu Svetlana,** hotărârea nr.09-6/220, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 273 alin. (15) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei.
2. La 31.08.2023, **Codreanu Svetlana**, a depus contestație împotriva hotărârii nr.09-6/220, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 273 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenienta a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
4. **În ședința de judecată contravenienta Codreanu Svetlana,** a susținut contestația depusă și a solicitat anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Totodată a invocat faptul că oficial nu este angajată în câmpul muncii, dar se ocupă cu comercializarea florilor însă într-un alt loc decât la piață. Comercializarea florilor este una din sursele de venit al familiei. A mai menționat că a făcut cunoștință cu hotărârea comisiei la data de 27 iulie 2023.
5. **În ședința de judecată agentul constatator Condrea Igor,** nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.28), astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată,

instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

6. ***Audiind participantul la proces şi studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente***.
7. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
8. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
9. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 27.07.2023, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana a Primăriei municipiului Chișinău, a întocmit în privința cet. **Codreanu Svetlana,** hotărârea nr.09-6/220, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 273 alin. (15) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei.
10. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana a Primăriei municipiului Chișinău din data de 27.07.2023, emisă în baza art. 273 pct. (15) Cod Contravențional al RM, doar la data de 31.08.2023, contravenienta **Codreanu Svetlana**, a depus o contestație.
11. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Codreanu Svetlana** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației, nefiind solicitată repunerea în termen.
12. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
13. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
14. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

15. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. **Codreanu Svetlana** depusă la 31.08.2023 este una vădit tardivă, întrucât decizia Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana a Primăriei municipiului Chișinău a fost emisă în prezența făptuitorului **Codreanu Svetlana** la 27.07.2023, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
16. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Codreanu Svetlana** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului **Codreanu Svetlana**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
17. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
18. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenienta **Codreanu Svetlana**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare din 27.07.2023.
19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Codreanu Svetlana** împotriva hotărârii nr.09-6/220 din 27.07.2023 emisă de Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Ciocana a Primăriei municipiului Chișinău, în cauza contravențională prevăzută de art. 273 pct. (15) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**