Dosarul nr. 3-11/17

HOTARÎRE
în numele Legii

30.07.2026 or.Cimişlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președinte ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Svetlana Alexandreanu

A examinat cauza în lipsa:
Reclamantei Berdianu Olga
Reclamantului Berdianu Piotr
Avocatul reclamantei David Larisa
Rep.pîrîtului Primaria Cenac r-l.Cimislia Covrig Ion
Rep. pîrîtului Consiliul local Cenac Bivol Victor
Tertii: I.S.,,Agetia Servicii Publice departamentul Cadastru filiala Cimislia
I.P.Cadastrul Bunurilor Imobile,
Oficiul Teritorial Hincesti al Cancelariei de Stat

examinând actiunea în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de către de reclamantii Berdianu Olga si Berdianu Piotr privind *anularea tuturor titlurilor de autentificare* a dreptului deţinătorilor de teren nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi***** pe numele cet.Berdianu Olga, eliberate după 05.11.1999 şi actele administrative ale APL Cenac r.Cimişlia prin care s-a lezat dreptul de proprietate a reclamanţilor şi diminuat / sustras din suprafaţa terenurilor cu nr.cadastrale susindicate şi recunoaşterea valabilităţii titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren eliberate la 05.11.1999 prin dispoziţia primarului ***** jud.Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999,(dispoziţie neanulată şi valabilă pînă în prezent),cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 3,4785 ha şi***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 2,3289 ha, repartizate în proprietate privată, de obligat APL Cenac r.Cimişlia să atribuie în natură şi să elibereze titluri noi(în cazul în care este imposibil să atribuie în natură terenurile potrivit amplasării din planul sectorului de teren indicat în titlurile susindicate) pentru suprafeţele de teren repartizate în natură prin dispoziţia primarului Cenac jud.Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999. -nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 3.4785 ha şi Nr.***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 2.3289 ha, de obligat IP Cadastrul bunurilor imobile SCT ***** de a efectua modificările respective şi a înregistra dreptul de proprietate a reclamanţilor asupra bunurilor imobile susindicate, Referitor la titlurile de autentificare şi actele APL ce ţin terenurile din cîmpul 201 cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi Nr. ***** pe numele cet.Berdianu Olga de anulat toate titlurile de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga, eliberate după 05.11.1999 şi actele administrative ale APL Cenac r.Cimişlia prin care s-a lezat dreptul de proprietate a reclamanţilor şi diminuat / sustras din suprafaţa terenurilor cu nr.cadastrale susindicate, cu recunoaşterea valabilităţii titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren eliberate la 05.11.1999 prin dispoziţia primarului Cenac jud. Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999, (dispoziţie

neanulată şi valabilă pînă în prezent), cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 0,5033 ha şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 0,2426 ha., repartizate în proprietate privată, de obligat APL Cenac r.Cimişlia să atribuie teren în natură şi să elibereze titluri noi (în cazul în care este imposibil să atribuie în natură terenurile potrivit amplăsarii din planul sectorului de teren indicat în titlurile susindicate) pentru suprafeţele de teren repartizate în natură prin dispoziţia primarului Cenac jud.Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999. -cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 0.5033 ha şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 0.2426 ha, de obligat IP Cadastrul bunurilor imobile SCT ***** de a efectua modificările respective şi a înregistra dreptul de proprietate a reclamanţilor asupra bunurilor imobile susindicate, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, material şi eheltuielelor de judecată de la pîrît Primăria ********** r.*****, si

A CONSTATAT:

În fapt

In cadrul judecatoriei ***** la data de **18.07.2016** a fost inregistrata cererea de către Berdianu Petru către Primaria Cenca r-l.Cimislia privind anularea raspunsului Primariei s.Cenac***** r-l.Cimislia din 12.04.2016 cu nr.49, prin care a fost solicitată claritate prin care act adminsitrativ s-a facut modificari in cîmpul nr.45 bloc 202, care fiind eliberat raspuns cu care reclamantul n-a fost de acord solicitind primele titluri din cimpul nr.45 bloc202 cu suprafata de 4,498 ha., cod cadastral-***** acordata prin dispozitia nr.23 din 30.10.1999 eliberat la data de 05.11.1999. (f.d.2-3, vol. I)

La data de **21.07.2016** a fost adoptată incheiere prin care n-a fost oferit curs actiunii si indicate necesitatea inlaturarii neajunsurilor. (f.d.32, vol. I)

La data de **24.08.2016** sub nr.3-4366 a fost inregistrată actiunea depusa de către Berdianu Petru către Primaria Cenca r-l.Cimislia si Consiliul Cenac r-l.Cimislia prin care a solitiatat, anularea deciziilor Consiliul Satesc Cenac r-l.Cimislia cu nr.11 din 24.12.2001, anularea deciziei nr.02/03 din 15.03.2005, obligarea Primariei Cenac r-l.Cimislia in atribuirea lui Berdianu Petru lotul de teren agricol cu suprafata si amplasamentul conform titlului de autentificarea a detinatorului de teren eliberat la 05.11.1999, trecut in registrul detinatorilor de teren cu nr.279 din 02.11.1999 cu suprafata de 4,4983 ha., conform Dispoaitiei Primarului nr.23 din 30.10.1999, anularea titlului de autentificarea drepturlui detinatorului de teren eliberat pe numele Berdianu Petru prin dispozitia Primarului s.Cenac***** r-l.Cimislia cu nr.1 din 24.12.2001 s-a repartizat teren agricol lui Berdianu Petru cu suprafata de 2.7570 ha., si trecut in registrul detinatorilor de teren cu nr.279 din 10.06.2002, incasarea cheltuielelor de judecatat. (f.d.41-42, vol. I)

La data de 10.11.2016 în baza incheierii judecatoresti a fost repartizat repetat in mod aleatoriu cauza nominalizata altui complet de jduecata Sofia Arama, in legatura cu demisionarea magistratului care a primit actiunea intial. (f.d.f.d.63-34, vol. I)

La data de 14.11.2016 a fost adoptata incheierea judecatoreasca prin care cauza fiind receptionata spre examinare. (f.d.65, vol. I)

La data de **28.11.2016** de către reclamantul Berdianu Petru a fost inaintată instantei *cerere de completarea pretentiilor* către Primaria Cenca r-l.Cimislia si Consiliul Cenac r-l.Cimislia prin care a solitiatat, *anularea deciziilor* Consiliul Satesc Cenac r-l.Cimislia cu nr.11 din 24.12.2001, *anularea deciziei* nr.02/03 din 15.03.2005, *obligarea* Primariei Cenac r-l.Cimislia in atribuirea lui Berdianu Petru lotul de teren agricol cu suprafata si

amplasamentul conform titlului de autentificarea a detinatorului de teren eliberat la 05.11.1999, trecut in registrul detinatorilor de teren cu nr.279 din 02.11.1999 cu suprafata de 4,4983 ha., conform Dispozitiei Primarului nr.23 din 30.10.1999, *anularea titlului* de autentificarea drepturlui detinatorului de teren eliberat pe numele Berdianu Petru prin dispozitia Primarului s.Cenac***** r-l.Cimislia cu nr.1 din 24.12.2001 s-a repartizat teren agricol lui Berdianu Petru cu suprafata de 2.7570 ha., si trecut in registrul detinatorilor de teren cu nr.279 din 10.06.2002, incasarea din contul pîrîtului a *prejudiciului moral in marime de 50 mii lei*, incasarea cheltuielelor de judecatat. (f.d.71-72, vol. I)

La data de 03.01.2017 pe mariginea actiunii a fost adoptată hotărârea prin care actiunea a fost respinsa prin incalcarea termenului de prescriptie. (f.d.86, vol. I)

La data de 16.03.2017 de către Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat a fost adoptată Decizie prin care a fost admise apelurile si casata hotaririea primei instante cu remiterea spre judecare in aceiasi instanta alt complet de judecata. (f.d.128-130, vol. I)

La data de 07.04.2017 cauza fiind receptionata de alt complet cu stabilirea sedintei de examinare. (f.d.134, vol. I)

La data de 14.06.2017 prin incheierea judecatoreasca a fost atrasa in calitate de coreclamant Berdianu Olga. (f.d.145-147, vol. I)

La data de **07.07.2017** de către *coreclamantul Berdianu Olga* a fost inaintată actiunea către Primaria Cenca r-l.Cimislia si Consiliul Cenac r-l.Cimislia prin care a solitiatat, *anularea deciziilor* Consiliul Satesc Cenac r-l.Cimislia cu nr.11 din 24.12.2001, *anularea deciziei* nr.02/03 din 15.03.2005, *obligarea* Primariei Cenac r-l.Cimislia in atribuirea lui Berdianu Petru lotul de teren agricol cu suprafata si amplasamentul conform titlului de autentificarea a detinatorului de teren eliberat la 05.11.1999, trecut in registrul detinatorilor de teren cu nr.279 din 02.11.1999 cu suprafata de 4,4983 ha., conform Dispozitiei Primarului nr.23 din 30.10.1999, *anularea titlului* de autentificarea drepturlui detinatorului de teren eliberat pe numele Berdianu Petru prin dispozitia Primarului s.Cenac***** r-l.Cimislia cu nr.1 din 24.12.2001 s-a repartizat teren agricol lui Berdianu Petru cu suprafata de 2.7570 ha., si trecut in registrul detinatorilor de teren cu nr.279 din 10.06.2002, incasarea din contul pîrîtului a *prejudiciului moral in marime de 100 mii lei*, incasarea cheltuielelor de judecatat. (f.d.151-152, vol. I)

Conform incheierii din data de 19.07.2017 instanta de judecata a stabilit teremenul de examinarea cauzei in fond 27.09.2017. (f.d.164, vol. I)

La data de 01.12.2017 prin incheierea presedintelui judecatoriei Cimsilia a fost dispusa repartizarea repetata a cauzei conform programului PIGD in mod eleatoriu altui complet, in legatura cu demisionarea judecatorului. (f.d.182, vol. I)

La data de 13.06.2019 prin incheierea judecatoreasca a fost declinata competenta in examinarea cauzei spre completul specializat in materia contenciosului adminsitrativ. (f.d.222, vol. I)

La data de 21.06.2019 prin incheierea judecatoreasca cauza a fost primita spre examinare. (f.d.2, vol.II)

La data de **18.09.2019** de către reclamantul Berdianu Petru a fost inaintată cerere de concretizarea pretentiilor.(f.d. 25-28, vol. II)

La data de **30.01.2020** de către coreclamantul Berdianu Olga a fost inaintată cerere de concretizarea pretentiilor din actiunea initiala prin care a solicitatat;

1. recunoasterea nulitatii memorandumului din 2011;

2. recunoasterea nulitatii deciziei cu nr.07/05 din 18.07.2011;
3. recunoasterea nulitatii deciziei cu nr.02/05 din 16.03.2012;
4. recunoaterea nulitatii acordului semnat de Primaria Cenac r-l.Cimislia care corespunde raspunsului din 02.10.2015 cu nr.102;
5. recunoasterea nulitatii pct.7 din procesul verbal nr.11 al sedintei ordinare a Consiliului Cenac din 24.12.2001, referitor la cimpul nr.45;
6. recunoaterea nulitatii deciziei cu nr.02/03 din 15.03.2005 Primariei Cenac cu referire la cimpul nr.45;
7. recunosterea nulitatii dispozitiei Primariei Cenac cu nr.1 din 24.12.2001, care nu există;
8. Recunoasterea valabila a Planului cadastral eliberat de către I.P.„Agentia Servicii Publice„ din 23.10.2018;
9. Recunoasterea valabilitatii dispozitiei primarului Cenac cu nr.41 din 23.12.1999;
10. Recunoasterea valabilitatii deciziei Primariei Cenac nr.4/1 din 15.04.1999;
11. Recunoasterea valabilitatii titlurilor pe care sunt eliberat fizic din anul 1999 corectate si inlocuite conform dispozitiei Primariei Cenac nr.41 din 23.12.1999;
12. Obligarea primariei Cenac si Sectia Cadastral Teritoriala Cimislia sa inregistreze titlrile care sunt detinute fizic din anul 1999 corectate si inlocuite conform Dispozitiei Primarului Cenac cu nr.41 din 23.12.1999, titlul de autentificarea detinatorului de teren pe numele Berdianu Petru eliberat prin dispozitia nr.23 din 30.10.1999 a ternului cu suprafata de 3,4785 ha.,;
13. Obligarea achitarii a Primariei Cenac a prejudiciului moral in suma de 50 mii lei;
14. Obligarea achitarii a Primariei Cenac a prejudiciului moral in suma de 10 mii lei;(f.d. 30-36, vol.II)

La data de **17.11.2020** de către reclamantul Berdianu Petru a fost inaitată cerere de concretizarea pretentiilor asupra actiunii.(f.d. 37-38, vol. II)

La data de 06.10.2021 a fost adoptata incheierea judecatoreasca prin care a fost **dispusa conexarea actiunii** la cerere de chemare in judecata Berdianu Petru si Berdianu Olga in ordinea contenciosului adminsitrativ cu nr.3-8/19, cu actiunea in ordinea contenciosului adminsitrativ inaintată de către Berdianu Petru si Berdianu Olga către Primaria Cenac, Consiliul s.Cenac***** actiuni in anularea si actiunea in obligare cu nr.3-11/17, examinind intr-o singura procedura.(f.d.44, vol.II)

Conform cerintelor inaintate de către Berdianu Olga si Berdianu Petru inregistrate cu nr.3-1669 la data de **07.03.2019** a fost solicitat;

1. Anularea titlului de autentificarea a dreptului detinatorului de teren eliberate de Primaria Cenac pe numel Berdianu Olga in baza dispozitiei Primarului Cenac din 30.10.1999 cu nr.23, asupra terenului cu suprafata de 0,2904 ha., cu numarul cadastral-*****;
2. Anularea titlului de autentificarea a dreptului detinatorului de teren eliberat lui Berdianu Petru in baza dispozitiei Primarului Cenac cu nr.23 din 30.10.1999 asupra bunului cu suprafata de 0,294 ha., numarul cadastral-*****;
3. Obligarea Primariei Cenac in atribuirea lui Berdianu Olga lotul de teren numarul cadastral-***** cu suprafata de 0,2426ha., cu destinatia agricola conform titlului de autentificarea a detinatorului de teren stabilit in baza Dispozitiei Primariei cu nr.23 din 30.10.1999;

4. Obligarea Primariei Cenac atribuirea lui Berdianu Petru lotul de teren agricol conform titlului de autentificarea detinatorului de teren eliberat in baza Dispozitiei nr.23 din 30.10.1999 cu suprafata de 0,5033 ha.;
5. Incasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral in marime de 50 mii lei,
6. Incasarea cheltuieleleor de judecata.(f.d. 1-4, Vol. III)

La data de **23.04.2019** de către reclamantii Berdianu Olga si Berdianu Petru au inaintat cerere suplșimentara la actiunea initiala. (f.d.37-38, Vol.III)

La data de **15.05.2019** de către Berdianu Olga si Berdianu Petru a fost inaitnată actiune suplimentară.(f.d.50-52, vol.III)

La data de **23.05.2019** de către Berdianu Olga si Berdianu Petru a fost inaitnată actiune suplimentară.(f.d.66-69, vol.III)

La data de **23.10.2019** de către Berdianu Olga si Berdianu Petru a fost inaitnată actiune suplimentară.(f.d.98-99, vol.III)

La data de **16.07.2021** de către Berdianu Olga si Berdianu Petru a fost inaitnată cerere de concretizarea pretentiilor.(f.d.139-140, vol.III)

La data de **28.04.2022** de către Berdianu Olga si Berdianu Petru a fost inaitnată actiune suplimentară.(f.d.169, vol.III)

Ulterior, la data de 05.04.2023 prin încheierea vicepresedintelui judecatoriei Cimislia a fost redistribuit aleatoriu conform PIGD, unui alt complet de judecata in vederea examinarii actiunii.(f.d.172, Vol.III)

Ulterior, la data de 05.04.2023 de către vicepresedintele judecatoriei Cimislia a fost redistribuit aleatoriu conform PIGD, unui alt complet de judecata in vederea examinarii actiunii.(f.d.172, Vol. III)

La data de 02.05.2023 conform incheierii judecatoresti a fost receptionata actiunea in ordinea contenciosului adminsitrativ, cu indeplinirea actiunilor de procedura. (f.d.180, vol. III)

Ulterior la data de **13.02.2024 si respectiv la 03.02.2025** de către avocatii partilor reclamante Berdianu Olga si Berdianu Petru, avocatul Larisa David si avocatul Vasilenco Liudmila a fost înaintată cerere de concretizarea pretentiilor conform careia a fost solicitat;

Anularea tuturor titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi***** pe numele cet.Berdianu Olga , eliberate după 05.11.1999 şi actele administrative ale APL ***** r.***** prin care s-a lezat dreptul de proprietate a reclamanţilor şi diminuat / sustras din suprafaţa terenurilor cu nr.cadastrale susindicate şi recunoaşterea valabilităţii titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren eliberate la 05.11.1999 prin dispoziţia primarului Cenac jud.Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999,(dispoziţie neanulată şi valabilă pînă în prezent),cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 3,4785 ha şi***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 2,3289 ha, repartizate în proprietate privată, de obligat APL Cenac r.Cimişlia să atribuie în natură şi să elibereze titluri noi(în cazul în care este imposibil să atribuie în natură terenurile potrivit amplasării din planul sectorului de teren indicat în titlurile susindicate) pentru suprafeţele de teren repartizate în natură prin dispoziţia primarului ***** jud.Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999. -nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 3.4785 ha şi Nr.***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 2.3289 ha, de obligat IP Cadastrul bunurilor imobile SCT Cimişlia de a efectua modificările respective şi a înregistra dreptul de proprietate a reclamanţilor asupra bunurilor imobile susindicate,

Referitor la titlurile de autentificare şi actele APL ce ţin terenurile din cîmpul 201 cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi Nr. ***** pe numele cet.Berdianu Olga de anulat toate titlurile de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga, eliberate după 05.11.1999 şi actele administrative ale APL Cenac r.Cimişlia prin care s-a lezat dreptul de proprietate a reclamanţilor şi diminuat / sustras din suprafaţa terenurilor cu nr.cadastrale susindicate, cu recunoaşterea valabilităţii titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren eliberate la 05.11.1999 prin dispoziţia primarului Cenac jud. Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999, (dispoziţie neanulată şi valabilă pînă în prezent), cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 0,5033 ha şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 0,2426 ha., repartizate în proprietate privată, de obligat APL Cenac r.Cimişlia să atribuie teren în natură şi să elibereze titluri noi (*în cazul în care este imposibil să atribuie în natură terenurile potrivit amplăsarii din planul sectorului de teren indicat în titlurile susindicate*) pentru suprafeţele de teren repartizate în natură prin dispoziţia primarului Cenac jud.Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999. -cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 0.5033 ha şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 0.2426 ha, de obligat IP Cadastrul bunurilor imobile SCT ***** de a efectua modificările respective şi a înregistra dreptul de proprietate a reclamanţilor asupra bunurilor imobile susindicate, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, material şi eheltuielelor de judecată de la pîrît Primăria s.Cenac***** r.Cimişlia. (f.d.2-3, 195-198, vol. IV)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 22.04.2025, acțiunea a fost declarată ca inadmisibilă în baza prevederilor 207 alin. (2), lit. a) Cod administrativ. (f.d.236-244, vol. IV)

Potrivit Deciziei Curții de Apel Sud din 23 aprilie 2026, sa decis casarea incheieirii de inadmisibilitate cu restituirea cauzei primei instanțe Judecătoria Cimișlia, pentru a fi examinată în același complet de judecată. (f.d.51-67, vol. V)

La data de 08.05.2026 conform incheierii judecătorești a fost a fost stabilită ședința pentru examinarea cauzei conform procedurii. (f.d.70-71, vol. V)

Prezența părților la proces

În ședința de judecată, reclamanții Berdianu Olga și Berdianu Petru nu s-au prezentat fiind înștiințați în mod legal conform procedurii. (f.d. 72-74, vol. V)

În ședința de judecată reprezentantul reclamanților, avocatul Larisa David nu s-a prezentat fiind înștiințată în mod legal, însă la data de 30 iulie 2026 a înaintat prin intermediul poștei electronice cererea prin care solicită examinarea cauzei în lipsă. (f.d.83-84, vil. V)

In sedinta de judecata reprezentantul pîrîtului Primaria Cenac Covrig Ion, nu s-a prezentat fiind înștiințat în mod legal conform procedurii prin intermediul poștei electronice (f.d. 73, vol. V)

In sedinta de judecata reprezentantul pîrîtului Consiliul local Cenac Bivol Victor, nu s-a prezentat fiind înștiințat în mod legal conform procedurii prin intermediul poștei electronice (f.d. 73, vol. V)

Rep. terților I.S.„Agentia Servicii Publice departamentul Cadastru filiala Cimislia; I.P.Cadastrul Bunurilor Imobile, Ficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, nu s-au prezentast fiind înștiințați în mod legal conform procedurii, iar careva cereri din partea

tertilor privind imposibilitate de a se prezenta la sedinta n-au fost inregistrate in cadrul sectiei de evidenta procesuala.

In conformtiate cu prevederile art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

In conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1), (2), (4) Cod procedura civila, se indica, ca în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. (2) Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari. (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii.

Astfel, în corespunderea cu prevederile art.223 Cod administrativ, stabileste, ca hotărîrile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Aprecierea instanței asupra fondul cauzei

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor art.6 al. (1) al Convenţiei Europene pentru protecția Drepturilor Omului si a Libertăţilor Fundamentale, prevede că orice persoană are dreptul să-i fie examinată cauza sa în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent si imparţial, stabilit prin lege, care va decide asupra drepturilor şi obligaţiilor sale civile sau asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva ei.

Este de menționat că la data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, iar odată cu intrare în vigoarea a acestuia a fost abrogată abrogă Legea contenciosului administrativ nr.793/2000.

În contextul acțiunii legii în timp și luând în considerare rigorile art. 258 din Codul administrativ, instanța va evidenția că în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (act legislativ valabil la data emiterii actului administrativ contestat, abrogat la 01 aprilie 2019 în baza Codului administrativ), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În speța dată reclamanții Berdianu Olga și Berdianu Petru a inițiat acțiunea de contencios administrativ urmărind anularea raspunsului Primariei s.Cenac***** r-l.Cimislia din 12.04.2016 cu nr.49, prin care a fost solicitată claritate prin care act adminsitrativ s-a facut modificari in cîmpul nr.45 bloc 202, care fiind eliberat raspuns cu care reclamantul n-a fost de acord solicitind primele titluri din cimpul nr.45 bloc202 cu suprafata de 4,498 ha., cod cadastral-***** acordata prin dispozitia nr.23 din 30.10.1999 eliberat la data de 05.11.1999.

Astfel, procedura de contencios administrativ dedusă judecății în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma prevederilor legale în vigoare la momentul emiterii actelor administrative, atât a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019), cât și a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obţină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Potrivit art.1 din Legea contenciosului administrativ, Contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În corespundere cu prevederile art.2 din Legea contencios administrativ, act administrativ reprezintă, manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării

în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum şi nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Conform art. 3 din Legea contenciosului administrativ, obiect al acţiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ şi individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terţ, emise de autorităţile publice şi autorităţile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităţilor publice; funcţionarii din structurile specificate la lit. a) şi b). Obiect al acţiunii în contenciosul administrativ poate fi şi nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

În acord cu art. 14 din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiţionarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislaţia nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

Termenul de „act administrativ”, în conformitate cu Rezoluția (77) 31 privind protecția individului în raport cu actele adoptate de autoritățile administrative, este înțeles ca orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice şi care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1), (2) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate. Acţiunea poate fi înaintată nemijlocit instanţei de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege şi în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluţionarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei cauzate.

În ședința de judecată s-a constat că, potrivit titlului de autentificare nr. 23 din 30 octombrie 1999, Berdianu Olga i sa confirmat dreptul de proprietate asupra cotei de teren echivalent în mărime de 2,3289 ha. (f.d.15, vol. I)

Potrivit titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 1 din 24 decembrie 2001, Berdianu Piotr i sa confirmat dreptul de proprietate asupra cotei de teren echivalent în mărime de 2,7570 ha (f.d. 43, vol. I).

Potrivit extrasului din procesul verbal nr. 11 al ședinței ordinare a Consiliului comunal Cenac, raionul Cimișlia din 24 decembrie 2001, sa hotărât să fie excluse cele 8 ha din suprafața totală a terenului suspus privatizării, de anulat titlurile proprietarilor de teren cîmpul 45 și de intentat cerința prezentului act ședinței Consiliului comunal Cenac spre examinare, punerea în corespundere suprafața cotei cu firtelitatea solului conform investigațiilor pedologice disponibile, atribuirea proprietarului terenului Popovici Eugenia cota de teren echivalent în întregime în cîmpul nr. 1330 cu repartizarea și distribuirea cotelor în natură după recoltarea cerealelor deja însemînțate. (f.d.21, vol. I)

Totodată, potrivit Deciziei nr. 02/03 dinn 15 martie 2005 emisă de Consiliul sătesc Cenac, cu privire la aprobarea modificărilor procesului de organizare a teritoriului, sa decis aprobarea modificărilor proiectului de organizare a teritoriului, conform listei corectărilor efectuate, pe sectoarele cadastrale nr. 110, 113, 114, 115, 208, 209, 204, 206, 202, 101, în termen de 30 de zile de la data adoptării prezentei decizii, inginerul cadastral va întroduce modificările necesare în registru cadastral al deținătorilor de teren, anularea titlurilor deținătărilor de terenuri, cărora li se repartizează titlurio noi, în legătură cu aprobarea noului proiect de organizare a teritoriului, primarul, împreună cu inginerul cadastral, va asigura completarea și eliberarea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri corectate, tuturor titularilor din cîmpurile corectate, în conformitate cu lista de grupare și aranjare a deținătorilor cotelor de teren și schema de amplasare. (f.d.13)

La data de 12 aprilie 2016 reclamanții Berdianu Petru și Berdianu Olga sa adresat cu cerere prealabilă către Primăria s. Cenac, r. Cimișlia, r. Cimișlia, cu solicitarea de a fi eliberate deciziile și procesele verbale prin care au fost făcute corectări în cîmpul nr. 45 cu numărul cadastral 2914202, eliberarea procesului verbal al ședinței Consiliului local Cenac nr. 2 din 15 martie 2005. (f.d.16, vol. I)

Potrivit răspunsului eliberat de către Serviciul arhivă din cadrul Consiliului raional Cimișlia cu nr. 281 din 16 iunie 2016 la cererea reclamantei Berdianu Olga, au fost informați despre faptul că, procesele verbale ale ședințelor consiliului local Cenac pentru anul 2005, care au fost predate la păstrare de stat în Serviciul raional arhivă Cimișlia, decizia nr. 02/03 din 15.03.2005, nu există. (f.d.14, vol. I)

Conform art. 17 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 „(1) Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluţionare a unei cereri prin care se solicită recunoaşterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, Avocatul Poporului şi Avocatul Poporului pentru drepturile copilului sesizează instanţa de contencios administrativ în termenele prevăzute de legile organice cu privire la activitatea acestora. (3) Actele administrative cu caracter normativ considerate ilegale pot fi atacate oricînd. (4) Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripţie, iar termenul de 6 luni specificat la alin.(6) este termen de decădere.

(5) Persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripţie poate fi repusă în termen în condiţiile Codului de procedură civilă. (6) Pentru motive temeinice, în cazul actelor cu caracter individual ale Băncii Naţionale a Moldovei, precum şi al actelor Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, cererea prin care se solicită anularea actului administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată şi peste termenul specificat la alin.(1), dar nu mai tîrziu de 6 luni de la data comunicării actului.”.

Potrivit art. 267 alin. (1) din Codul civil, „(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.”.

La caz, instanța constată că, cerințele în cauză nu au fost formulate de reclamanții Berdianu Petru și Berdianu Olga în termenul de 3 ani, or potrivit titlurilor de autentificare a

dreptului deținătorului de teren au fost eliberate în anii 1999 și 2001, acte prin care drepturile acestora au fost individualizate și confirmate (f.d. 15, 43, vol. I). Prin urmare, începând cu momentul eliberării titlurilor respective, reclamanții cunoșteau sau, în orice caz, urmau să cunoască atât existența și întinderea drepturilor lor, cât și circumstanțele în legătură cu care pretind în prezent că drepturile le-au fost încălcate.

Instanța de judecată, apreciază că data eliberării titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren prezintă relevanță determinată pentru stabilirea momentului de la care a început a curge termenul de prescripție, întrucât tocmai prin aceste acte reclamanții au dobândit confirmarea oficială a dreptului pretins. În consecință, nu poate fi ținută susținerea că dreptul la acțiune s-ar fi născut abia la un moment ulterior, în lipsa unor circumstanțe juridice noi care să fi generat o încălcare distinctă și autonomă a dreptului.

Potrivit regulii generale privind începutul curgerii prescripției extinctive, termenul începe să curgă din momentul nașterii dreptului la acțiune, respectiv din momentul în care titularul dreptului a cunoscut sau trebuia să cunoască despre încălcarea acestuia. Or, în speță, reclamanții dispuneau de informația necesară cu privire la situația juridică a bunurilor și la drepturile lor încă din anii 1999 și 2001, odată cu eliberarea titlurilor de autentificare a deținătorului de teren.

În acest context, faptul că reclamanții au formulat ulterior cereri către autoritățile publice ori au depus mai multe cereri de chemare în judecată și cereri de concretizare a pretențiilor nu poate avea ca efect repunerea în termen sau prelungirea nelimitată a termenului de prescripție, în lipsa unui temei legal expres.

Instanța mai reține că, potrivit art. 16 din Legea contenciosului admnistrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

Potrivit art. 17 din aceiași Lege reglemenetează termenul de adresare în instanța de contencios administrativ. (1) Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel, termenul curgând de la momentul prevăzut de lege, iar alin. (4) califică acest termen drept termen de prescripție.

Prin urmare, raportând circumstanțele stabilite în cauză la normele legale privind prescripția extinctivă, instanța constată că, de la momentul eliberării titlurilor de autentificare în anii 1999 și 2001 și până la momentul sesizării instanței, a expirat cu mult termenul legal în interiorul căruia reclamanții puteau solicita protecția judiciară a drepturilor pretinse.

În aceste condiții, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea a fost înaintată cu depășirea termenului legal de prescripție, iar pretențiile formulate nu mai pot fi examinate sub aspectul temeiniciei lor, în lipsa unor temeiuri legale pentru înlăturarea efectelor prescripției.

Prin urmare, având în vedere aspectele în cauză, instanța de judecată reține că, pretențiile reclamanților Berdianu Petru și Berdianu Olga, urmează a fi respinge ca fiind depuse peste termenul general de prescripție 3 ani.

Totodată, având în vedere faptul că acțiunea introductivă a fost înaintată cu depășirea termenului general de prescripție de 3 ani, iar cererile de concretizare formulate ulterior nu

constituie acțiuni distincte, ci vizează modificarea și sau completarea pretențiilor deduse inițial judecății, instanța consideră că examinarea acestora sub aspectul temeiniciei este lipsită de utilitate juridică. În consecință, instanța nu va proceda la analiza separată a pretențiilor expuse în cererile de concretizare, urmând să soluționeze cauza prin prisma incidenței prescripției dreptului la acțiune.

Conform prevederilor *art.4 Constituţia RM*, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

Conform prevederilor *art.15 Constituţia RM*, Cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea.

Conform prevederilor *art. 46 Constituţia RM*, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Conform prevederilor *art. 127 Constituţia RM*, statul ocroteşte proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii.

In conformtiate cu prevederile *art.* *20 Constituţia RM*, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform *art.29 Cod administrativ*, se menționează, ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

In aceste considerente, instanța constată aplicabilitatea prevederilor *art.228 Cod administrativ*, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.Actul administrativ normativ anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice din momentul în care hotărârea instanței de judecată devine definitivă.

Potrivit prevederilor *art.229 alin.(1) Cod administrativ*, stabileste, ca hotărârile judecătorești definitive sînt obligatorii pentru participanții la proces și succesorii de drept ai acestora.

Instanța de judecata după examinarea acțiunii urmează sa adopta soluția in conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral

În ceea ce privește pretenția reclamanților privind repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, instanța reține că aceasta pretenție trebuie analizată prin prisma condițiilor răspunderii civile și, în mod particular, a dispozițiilor art. 2036 Cod civil, care reglementează repararea prejudiciului moral.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral presupune existența unui prejudiciu cauzat prin fapte care atentează la drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei sau în alte cazuri prevăzute de lege.

Prin urmare, norma nu consacră un drept automat la despăgubire pentru orice suferință, nemulțumire sau stare emoțională generată de existența unui litigiu. Pentru acordarea unei compensații bănești este necesară identificarea faptei care a generat prejudiciul, a caracterului ilicit al acesteia și a atingerii aduse unui drept sau interes protejat de lege, precum și stabilirea raportului de cauzalitate dintre fapta imputată și prejudiciul pretins. Instanța reține că prevederea art. 2036 alin. (2) Cod civil, potrivit căreia prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial, nu înlătură necesitatea existenței celorlalte condiții pentru angajarea răspunderii civile.

Această normă stabilește caracterul autonom al prejudiciului moral față de prejudiciul patrimonial, în sensul că persoana vătămată nu trebuie să demonstreze concomitent existența unei pierderi patrimoniale pentru a putea solicita repararea prejudiciului moral. Ea nu înseamnă însă că prejudiciul moral este prezumat ori că despăgubirea poate fi acordată în lipsa unei fapte ilicite.

Prin urmare, absența prejudiciului patrimonial nu constituie un impediment pentru acordarea despăgubirii morale, însă aceasta poate fi acordată numai în măsura în care sunt întrunite celelalte condiții legale.

În aceste condiții, lipsește una dintre premisele esențiale ale răspunderii pentru prejudiciul moral, respectiv fapta ilicită generatoare de prejudiciu. Instanța acordă atenție și prevederii art. 2036 alin. (3) Cod civil, potrivit căreia, în anumite cazuri expres prevăzute de lege, repararea prejudiciului moral poate interveni chiar și în lipsa vinovăției autorului.

Această dispoziție nu poate fi interpretată însă în sensul că prejudiciul moral ar putea fi reparat independent de existența unei fapte ilicite. Dimpotrivă, norma instituie anumite excepții de la condiția vinovăției, în situații expres stabilite de lege, cum sunt cazurile enumerate de legiuitor sau alte situații pentru care legea prevede în mod special repararea prejudiciului moral fără vinovăție.

Or, prezenta cauză nu se încadrează într-o asemenea situație specială, iar reclamanții Berdianu Piotr și Berdianu Olga nu au indicat și nici instanța nu a identificat o normă legală care să prevadă obligarea pârâților la repararea prejudiciului moral în circumstanțele constatate în speță, independent de existența unei fapte ilicite.

În aceste circumstanțe, instanța va respinge și pretenția privind repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată, întrucât aceasta nu își găsește suportul în condițiile răspunderii civile prevăzute de art. 2036 Cod civil.

Cu referire la cheltuielile de judecată

În ceea ce privește solicitarea reclamanților Berdianu Piotr și Berdianu Olga cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța ține să menționeze că, potrivit art. 94 din Codul de procedură civilă, „(1) Instanţa judecătorească bligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”

Astfel, având în vedere că pretențiile reclamanților Baerdianu Piotr și Berdianu Olga au fost respinse în totalitate, și pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinse în totalitate ca fiind neîntemeiate

În conformitate cu art. 17, 18, art.25 alin. (1), lit.(a) Legea contenciosului adminsitrativ, 224 alin. (1), lit.(f), art.225 alin.2; art.244 Cod administrativ, instanța de judecata,

HOTĂRĂȘTE:

Cerința înaintată de către de reclamantii Berdianu Olga si Berdianu Piotr privind *anularea tuturor titlurilor de autentificare* a dreptului deţinătorilor de teren nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi***** pe numele cet.Berdianu Olga , eliberate după 05.11.1999 şi actele administrative ale APL Cenac r.Cimişlia prin care s-a lezat dreptul de proprietate a reclamanţilor şi diminuat / sustras din suprafaţa terenurilor cu nr.cadastrale susindicate şi recunoaşterea valabilităţii titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren eliberate la 05.11.1999 prin dispoziţia primarului Cenac jud.Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999, (dispoziţie neanulată şi valabilă pînă în prezent),cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 3,4785 ha şi***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 2,3289 ha, repartizate în proprietate privată, de obligat APL Cenac r.Cimişlia să atribuie în natură şi să elibereze titluri noi(în cazul în care este imposibil să atribuie în natură terenurile potrivit amplasării din planul sectorului de teren indicat în titlurile susindicate) pentru suprafeţele de teren repartizate în natură prin dispoziţia primarului Cenac jud.Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999. - nr. cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 3.4785 ha şi Nr.***** pe numele cet. Berdianu Olga cu suprafaţa de 2.3289 ha, de obligat IP Cadastrul bunurilor imobile SCT Cimişlia de a efectua modificările respective şi a înregistra dreptul de proprietate a reclamanţilor asupra bunurilor imobile susindicate, Referitor la titlurile de autentificare şi actele APL ce ţin terenurile din cîmpul 201 cu nr. cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi Nr. ***** pe numele cet.Berdianu Olga de anulat toate titlurile de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga, eliberate după 05.11.1999 şi actele administrative ale APL Cenac r.Cimişlia prin care s-a lezat dreptul de proprietate a reclamanţilor şi diminuat / sustras din suprafaţa terenurilor cu nr.cadastrale susindicate, cu recunoaşterea valabilităţii titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren eliberate la 05.11.1999 prin dispoziţia primarului Cenac jud. Lăpuşna nr.23 din 30.10.1999, (dispoziţie neanulată şi valabilă pînă în prezent), cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 0,5033 ha şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 0,2426 ha., repartizate în proprietate privată, de obligat APL Cenac r.Cimişlia să atribuie teren în natură şi să elibereze titluri noi (în cazul în care este imposibil să atribuie în natură terenurile potrivit amplăsarii din planul sectorului de teren indicat în titlurile susindicate) pentru suprafeţele de teren repartizate în natură prin dispoziţia primarului Cenac jud.Lăpuşna nr.23

din 30.10.1999. -cu nr.cadastral ***** pe numele lui Berdianu Piotr cu suprafaţa de 0.5033 ha şi ***** pe numele cet.Berdianu Olga cu suprafaţa de 0.2426 ha, de obligat IP Cadastrul bunurilor imobile SCT Cimişlia de a efectua modificările respective şi a înregistra dreptul de proprietate a reclamanţilor asupra bunurilor imobile susindicate, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, material şi eheltuielelor de judecată de la pîrît Primăria s.Cenac***** r.Cimişlia, *se respinge ca fiind depusă peste termenul general de prescripție de 3 ani*.

Hotarărea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud in termen de 30 zile de la pronuntare, prin intermediul Judecatoriei Cimișlia.

Președintele ședinței Judecător _____Ion Volcovschi