Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, judecător Sergiu Pantaz
Dosarul nr. 2r-31/25 (2-24146259-02-2r-06012025)

D E C I Z I E

13 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Dorin Dulghieru și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul *****, în interesele *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 decembrie 2024, prin care s-a respins, ca neîntemeiată cererea depusă de *****, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** privind prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie,

în cauza civilă, la cererea *****, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** cu privire la prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 20 decembrie 2024, *****, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** au depus cerere cu privire la prelungirea termenului măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva agresorului *****, și anume prelungirea măsurilor de protecție pe o perioadă de jumătate de an (6 luni), aplicate prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 noiembrie 2024.

În motivarea cererii a invocat că, la 22 noiembrie 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a admis parțial cererea înaintată de *****, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** cu privire la prelungirea ordonanței de protecție. S-a prelungit cu o lună termenul măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr.2o/pr-21/2024 din 23 august 2024, parțial modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-2536/2024 din 10 octombrie 2024, în privința Claudiei *****, și anume:

- să stea departe de locul aflării lui ***** şi copii lor minori ***** la o distanță de minim 150 metri;

- să stea departe de locuința victimei *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor;

- interzicerea oricărui contact telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima ***** şi copii lor minori *****.

În argumentarea cererii, au indicat că motivele solicitării prelungirii măsurilor de protecție aplicate în privința lor, țin de faptul că agresoarea la ultima ședință de judecată din 11 decembrie 2024, la judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a manifestat extrem de agresivă și acuzator la adresa familiei *****, aducând acuzații grave fără probe, ceea ce denotă intenția sa de a se răzbuna mai departe, deși *****în timpul audienței și-a cerut iertare de la *****, în prezența judecătorului, dar la care ultima s-a întors cu spatele ignorând acest fapt.

Au relatat că, această atitudine denotă caracterul răzbunător și amenințător la adresa familiei *****, menționând că întreaga ședință și discuțiile sunt înregistrate audio și anexate. Deși este a 4-a solicitare de prelungire a măsurilor de protecție, *****, pândind locurile fără camere de supraveghere, caută să o agreseze pe Elvira *****, cu cuvinte de genul „spurcăciune” și să scuipe în direcția ei.

La 11 decembrie 2024, ***** iarăși a aplicat violența psihico-emoțională, cu țipete și teatre lacrimogene, chiar în incinta și interiorul Judecătoriei Anenii Noi, probele video fiind anexate pe CD.

De asemenea, a susținut că la moment ***** dispune de rechizitoriu la cauza penală nr. 2024250212, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, anexând copia.

La fel, au notat că, văzând că ***** refuză orice ofertă de împăcare propusă de intermediatori, aceștia sunt îngrijorați de posibile răzbunări asupra membrilor familiei ***** și copiii săi.

În final, au solicitat prelungirea ordonanței de protecție pentru 6 (șase) luni, cu aplicarea distanței minime de 150 metri, deoarece s-a constatat că din ultimele ordonanțe fiind aplicată această distanță, ***** i-a agresat mai puțin

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 decembrie 2024 a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea depusă de *****, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** privind prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului *****. (f.d. 26-28)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 25 decembrie 2024, prin intermediul e-mail, avocatul *****, în interesele ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii, cu prelungirea termenului măsurilor de protecție ca

victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe o perioadă de 90 de zile.

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul *****, în interesele ***** a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cerere.

Totodată, a susținut că, în ședință ***** Elvira a declarat că, la moment îi este frică de intimată, orice contact cu aceasta îi provoacă frică, suferă insomnii și anxietate. Agresoarea se aproprie de ea în momentul în care își alăptează copilul și o scuipă, o numește cu cuvinte injurioase, o blestemă, chiar și în incinta bisericii.

A menționat că, nu are nici un moment de liniște, este o situație complicată, a obosit de comportamentul agresoarei, iar toate incidentele au loc în curtea și incinta bisericii, unde activează.

Agresoarea nu respectă ordonanțele de protecție emise și demonstrativ la slujbele religioase se apropie de ei, strigă, sperie copii și enoriașii din biserică. Or, există un risc real și imediat de punere în pericol viața și sănătatea întregii familii.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 decembrie 2024, prin e-mail. (f.d. 31-34)

Astfel, recursul declarat de avocatul *****, în interesele *****, împotriva Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 decembrie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea

acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Conform art.11 alin.(1) din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie.

Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Prin prisma art. 278^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror.

Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

Norma cuprinsă la art. 278^5 Cod de procedură civilă reglementează că, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Iar art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita,

după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

În condițiile art. 278[8] Cod de procedură civilă, ***termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă,*** la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului. La cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voința victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului. *Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecţie se examinează în condiţiile prezentului capitol.*

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, **scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat**, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

În acest caz, pentru **probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.**

În temeiul art. 2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie reprezintă orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

În conformitate cu prevederile normei menționate, **violenţă psihologică** reprezintă impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni;

interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Norma menționată apreciază **violența fizică** ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale.

Totodată, **nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință**.

În același timp, Colegiul subliniază că în cadrul examinării cererii privind prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie, urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

Prin prisma art.3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; *b) în condiţia locuirii separate* - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Din materialele dosarului rezultă că, petiționarii ***** și presupusa agresoare *****, sunt membri de familie în condiția de locuire separată, or, ***** Elvira este căsătorită cu feciorul presupusei agresoare - *****și prin urmare sunt subiecți ai violenței în familie, în sensul art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

Astfel, la 20 decembrie 2024, petiționarii *****, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** au înaintat în judecată cerere privind prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie, cu 6 luni a măsurilor de protecție dispuse prin încheierea și ordonanța de protecție din 22 noiembrie 2024.

Ca temei de solicitare a prelungirii termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie, cu 6 luni a măsurilor de protecție dispuse prin încheierea și ordonanța de protecție din 22 noiembrie 2024, petiționarii au invocat că, agresoarea la ultima ședință de judecată din 11 decembrie 2024, la judecătorul Judecătoriei Anenii

Noi, sediul Central, s-a manifestat extrem de agresivă și acuzator la adresa familiei *****, ceea ce denotă intenția sa de a se răzbuna mai departe, **deși *****în timpul audienței și-a cerut iertare de la *****,** în prezența judecătorului, dar la care ultima s-a întors cu spatele ignorând acest fapt, iar la 11 decembrie 2024, ***** iarăși a aplicat violența psihico-emoțională, cu țipete și teatre lacrimogene, chiar în incinta și interiorul Judecătoriei Anenii Noi.

Astfel, pretinsele victime consideră că, la moment ***** este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, anexând copia rechizitoriului și că, ***** **refuză orice ofertă de împăcare propusă de intermediatori, aceștia sunt îngrijorați de posibile răzbunări asupra membrilor familiei ***** și copiii săi**.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 decembrie 2024, s-a respins, ca neîntemeiată cererea depusă de *****, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** privind prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie. (f.d. 26-28)

Iar la 25 decembrie 2024, prin intermediul e-mail, avocatul *****, în interesele ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii, cu prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, pe o perioadă de 90 de zile.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurenți, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

În acest sens, Colegiul menționează că, în prezenta speță nu a fost confirmat faptul aplicării violenței fizice sau psihice în privința *****, în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** de către presupusa agresoare. Or, din probatoriul administrat la materialele cauzei nu s-a putut identifica nicio circumstanță, în baza căreia ar putea fi determinată existența și aplicarea violenței fizice și psihice, sau pericolului aplicării violenței.

Concomitent, Colegiul a stabilit că, într-adevăr prin încheierea din 22 noiembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a admis parțial cererea înaintată de ***** Elvira și *****în nume propriu și în interesele copiilor minori ***** cu privire la prelungirea ordonanței de protecție. S-a prelungit cu o lună termenul măsurilor de protecție aplicate prin ordonanța Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr.2o/pr-21/2024 din 23 august 2024, parțial modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-2536/2024 din 10 octombrie 2024, în privința Claudiei *****. (f.d. 3)

Însă, prin încheierea din **20 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis integral demersul înaintat de către ***** privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie împotriva pretinșilor agresori *****.** S-a eliberat ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie

în privinţa lui *****. Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de **3 (trei) luni**. Măsurile de protecţie se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică a lui *****, care poate fi regăsită integral pe linkul https://jcs.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/a771a5ba-b94d-4111-9978-145c0843ec06.

Se evidențiază că, prin cererea de recurs depusă, s-a invocat dezacordul cu încheierea emisă și că, la examinarea cererii cu privire la prelungirea termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie, instanța de fond a dat o apreciere greșită circumstanțelor cauzei.

Colegiul învederează că, instanța de fond corect a constatat circumstanțele cauzei și a stabilit faptul că, nu s-au comis fapte de violență în familie în termenul de aplicare a măsurilor de protecție, începând cu 22 noiembrie 2024, or, argumentele expuse în cerere, precum și în cadrul ședinței de judecată, se referă la faptul că, pretinsa agresoarea ***** refuză împăcare propusă de pretinsele victime, fiind indicat aspectul răzbunător și amenințător la adresa familiei *****, aspect care justificat nu a fost reținut de instanța de judecată.

La caz, urmează de reiterat că, prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie învederează are loc în cazul comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție și în cazul dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or, nu a fost probat că în privința ***** și copiilor minori *****, au fost aplicate acte de violență fizică și/sau psihică din partea Claudiei *****.

Distinct de opinia recurenților precum că, se află într-un pericol iminent dânșii și copii săi, și există întocmit pe numele Claudiei ***** rechizitoriu la cauza penală nr. 2024250212, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, Colegiul judiciar punctează că, rechizitoriul se referă la cauza penală pornită la 13 august 2024 și 17 septembrie 2024, acțiuni săvârșite anterior perioadei din prezenta speță (f.d. 4-14)

Totodată, în declarațiile depuse în instanța de fond, pretinsele victime/recurenți nu au menționat circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate, care ar indica în mod direct la necesitatea prelungirii termenului măsurilor de protecție ca victime a violenței în familie la moment. Or, cererea înaintată are un caracter general, făcându-se referire la divergențele familiare.

De menționat că, scopul prelungirii măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în cazul în care acțiunile agresorului prezintă pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei,

a averii comune a familiei, *situaţie ce la caz nu a fost constatată şi confirmată prin anumite probe pertinente şi concludente în acest sens.*

Mai mult, se va puncta că, şi în cadrul examinării cererii de recurs, reprezentantul recurenților nu a prezentat anumite probe în vederea confirmării violenței aplicate față de acesta.

Prin urmare, neavând un temei legal de casare a încheierii contestate, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de recurenți sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul *****, în interesele *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 20 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Dorin Dulghieru

Diana Corlăteanu