Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 14 noiembrie 2023
Cererea de apel înregistrată la data de 15 decembrie 2023
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-28103/2022
Cererea nr. 2-22184949-12-2-16122022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

În lipsa:
Reclamantului – a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Pîrîtei - a fost citată legal, contra semnătură pe avizul de recepţie,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Donţu Alexandr către Chirila Uliana privind restituirea împrumutului şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 15 decembrie 2022 Donţu Alexandr a înaintat cerere de chemare în judecată către Chirila Uliana privind restituirea împrumutului şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16 aprilie 2021 la rugămintea pîrîtei Chirila Uliana, i-a împrumutat suma de 6.500 euro, cu un termen scadență de pînă la 16 octombrie 2021. În scopul înțelegerii avute dar și pentru a confirma transmiterea banilor, s-a perfectat o recipisă prin care Chirila Uliana și-a asumat executarea

obligațiilor pecuniare. Însă, la data de 16 octombrie 2021, Chirila Uliana nu și-a onorat obligațiunile pecuniare față de el și pînă la moment nu a primit nici un ban.

Donţu Alexandr a susținut că din motivul că pîrîta Chirila Uliana îl evita, a fost nevoit să o preîntîmpine prin somație, că aceasta urmează să-i achite datoria în termen cît mai restrînși, din motivul că termenul scadenței și anume 16 octombrie 2021 a expirat. Pîrîta a recepționat notificarea, însă nici cu această procedură, nu și-a executat obligațiile asumate.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pârâtei Chirila Uliana, datoria în mărime de 6.500 euro și cheltuielile de judecată.

Conform fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Oxana Parfeni în mod automat-aleatoriu, la data de 16 decembrie 2022 (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2022 s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Donţu Alexandr, cu fixarea ședinței de judecată pentru 22 martie 2023 (f.d. 20). Ședința de judecată din 22 martie 2023, s-a amînat pentru 04 mai 2023, pe motivul că participanții la proces nu s-au prezentat (f.d. 26).

În ședința de judecată din 04 mai 2023, pîrîta Chirila Uliana a solicitat acordarea unui termen pentru a-și angaja un avocat. Astfel, ședința de judecată s-a amînat pentru data de 29 iunie 2023 (f.d. 31).

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2023 s-a dispus redistribuirea cauzei aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui judecător din cadrul sediului Centru al Judecătoriei Chișinău, specializat în materie civilă pentru examinare, din motivul că judecătorul Oxana Parfeni, a fost transferată temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe o perioadă de 6 luni, începînd cu 10 mai 2023.

Conform fișei de repartizare, dosarul a fost repartizat judecătorului Georgeta Grozav în mod automat-aleatoriu, la data de 22 iunie 2023 (f.d. 34).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, s-a convocat participanții la proces, s-a fixat ședința de judecată cu citarea părților (f.d. 35).

În ședința de judecată, reclamantul și avocatul Viorel Dodan nu s-au prezentat, însă prin cererea de chemare în judecată și prin cerere separată au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 40).

Pîrîtul în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei (f,d. 39).

Avocatul Liliana Bînzari în interesele pîrîtei Chirila Uliana a expediat prin intermediul de email cererea de amînare a ședinței de judecată. Instanța de judecată

protocolar a respins cererea de amînare, din motivul că cererea a fost întocmită pe pagina de email, nefiind semnată electronic de către avocat (f.d. 42).

Conform art. 206 alin. (3) CPC dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Donţu Alexandr, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 239 CPC hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC stipulează că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit recipisei din 16 aprilie 2021 Chirila Uliana a luat cu titlu de împrumut suma de 6.500 euro, pentru o perioadă de 6 (șase) luni, pînă la 16 octombrie 2021, de la Donţu Alexandr. Recipisa a fost întocmită și semnată personal de pîrîta Chirila Uliana (f.d. 11).

Conform recipisei din 16 aprilie 2021, Chirila Uliana și-a asumat responsabilitatea de a restitui suma de 6.500 euro lui Donţu Alexandr, pînă la 16 octombrie 2021, pentru ce a semnat personal, fiind indicat în recipisă precum că Chirila Uliana este cunoscută cu faptul că în cazul nerestituirii împrumutului înapoi poate fi acționată în instanța de judecată, unde poate să suporte cheltuieli suplimentare.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Art. 10 Cod civil, stipulează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 992 Cod Civil stipulează că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 994 alin. (1) și (2) Cod Civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

În această ordine de idei, instanța conchide că în baza recipisei scrise și semnate de Chirila Uliana la data de 16 aprilie 2021, aceasta nu a rambursat lui Donţu Alexandr suma împrumutului fapt ce atestă că, Chirila Uliana are o datorie totală în mărime de 6.500 euro.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles că, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut impune condiția ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului.

Prin urmare în cazul în care pîrîta nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale și contractuale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului privind încasarea datoriei în baza recipisei din 16 aprilie 2021 şi a cheltuielilor pentru asistența juridică și a taxei de stat urmează a fi admisă.

Prin urmare, deoarece contractul este translativ de proprietate, atât împrumutătorul, cât și împrumutatul, trebuie să aibă capacitatea să îndeplinească condiţiile cerute de lege pentru actele de dispoziţie şi capacitatea de a încheia astfel de acte.

Instanţa de judecată evidențiază că, părțile unui contract de împrumut sunt elemente obligatorii ale acestui contract şi urmează a fi identificate, fără a exista careva dubii în

privința identității acestora şi că înscrisul (recipisa) prezentată şi anexată de Donţu Alexandr, în original, denotă faptul că Chirila Uliana nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractului de împrumut (recipisa).

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii, cu încasarea din contul pârâtului Chirila Uliana în beneficiul lui Donţu Alexandr, datoria în mărime de 6.500 euro și cheltuielile de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că Donţu Alexandr are cîștig de cauză acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță și anume taxa de stat în sumă de 3.992 lei achitată de reclamant la depunerea acțiunii, cheltuielile pentru expedierea notificării în mărime de 16,30 lei şi cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 4.000 lei.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Donţu Alexandr către Chirila Uliana privind restituirea împrumutului şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Chirila Uliana în beneficiul lui Donţu Alexandr, datoriei formată în baza recipisei din 16 aprilie 2021, în mărime de 6.500 euro (şase mii cinci sute euro), convertiţi în lei moldoveneşti la data executării hotărîrii conform cursului oficial al BNM, cheltuielile pentru expedierea notificării în mărime de 16,30 lei (şaisprece lei şi treizeci bani), cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 4.000 lei (patru mii lei) şi taxa de stat în mărime de 3.992 lei (trei mii nouă sute nouăzeci şi doi lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător /*semnătura*/ Georgeta Grozav

Copia corespunde cu originalul, judecător *Georgeta Grozav*