Dosar contravențional nr. 4-230/2024
Nr. PIGD 4-24051866-09-4-14052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal, Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Radu Gutium
Contravenientei Arina Timovscaia
Victimei Alexei Cvasniuc
În prezența:
Interpretului Natalia Manole, Natalia Rotaru

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Timovscaia Arina, născută la*****IDNP *****, domiciliată str. *****cetățeană a R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 14.05.2024 – 31.01.2025.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Contravenienta Timovscaia Arina, în perioada lunii aprilie 2024, aflîndu-se pe adresa str. P. Movilă, nr. 5, mun. Bălți, samovolnic a demontat o porțiune de gard fără permisiunea cet. *****din str. P. Movilă, nr. 5, ap. 2, mun. Bălți cei aparține, pentru a efectua construcții.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2024 întocmit în privința lui Timovscaia Arina în baza art. 335 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. Fiind prezent în ședința de judecată din 08.10.2024, reprezentantul agentul constatator, Gutium Radu a menționat că, Timovscaia Arina a săvârșit contravenția imputată, susţinînd învinuirea formulată, totodată a precizat faptul că, contravenienta fără permisiunea cet. *****a demontat o porțiune de gard, gardul aparține soției lui ***** La întrebarea adresată a comunicat că, hotarele gardului și gardul sînt a lui *****

În cadrul ședinței de judecată din 08.10.2024 victima *****a declarat instanței că, gardul respectiv de pe str. P. Movilă, nr. 5, ap. 2, mun. Bălți, este înaintea casei în care este ograda. D-na Timovscaia Arina a luat o parte din acea ogradă unde a efectuat o construcție. Gardul este între teritoriul său și a d-nei Timovscaia Arina.

Menționează că, el a înstalat acel gard d-na Timovscaia Arina i-a îmînat un plan după care a făcut gardul. Solicită numitul de a fi construit gardul cum a fost inițial, iar contravenienta să fie trasă la răspundere conform legislației în vigoare.

Contravenienta Timovscaia Arina, în cadrul ședinței de judecată, a depus în scris poziția referitor la netemeinicia și ilegalitatea actului adoptat în privința sa, pe care o susține pe motivele de fapt și de drept indicate.

De asemenea, a precizat faptul că, pledează în favoarea nevinovăției sale, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, subliniază că, sînt cinci proprietari a unei ogrăzi comune, gardul este a lui Cvasniuc Alexei, care a fost montat ilegal, fără permisiunea celorlalți proprietari.

Instanța de judecată i-a permis să efectueze construcții iar *****i-a refuzat să demontese porțiunea de gard. Suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 05.12.2024 la întrebările adresat a comunicat că, s-a bazat pe întegistrarea video și pe ce a zis Cvasniuc Alexei, menționînd că, da ea a demontat samovolnic gardul lui Cvasniuc Alexei, care a fost prezent cînd s-a demontat gardul. Totodată a precizat faptul că, nu este deacord cu procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și se consideră nevinovată.

4. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Timovscaia Arina şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art. 312^1, art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, *335*–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 70^1, 781–78^2, 88, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, *335*–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăţia lui Timovscaia Arina de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: *copie raport privind înregistarea contravenției din 17.04.2024; copie informația telefonică parvenită prin intermediul dispeceratului unic 112; copie plîngerea victimei din 11.04.2024; copie procesul-verbal de audiere a*

*victimei din 11.04.2023; copie procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2024; planșă ilustrativă; copie raport din 11.04.2024; copie constatarea specialiștilor cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului din 07.02.2012; copie plan; copie extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 01.11.2021 prin care se confirimă dreptul de proprietate asupra imobilului; copie proiect de folosință a sectorului de teren; copie certificat de căsătorie; copia deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 18.09.2014; copia încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 22.04.2014; copia încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19.12.2022; copia încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central)din 19.10.2023; copia raportului agentului constatator; copia explicației cet. Timovscaia Arina din 30.04.2024; copia cererii cet. *****din 07.04.2016; informația IP Bălți din 16.05.2024,* prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenienta Timovscaia Arina.

7. Pe cale de consecină faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

8. În această ordine de idei instanța reține că, *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine, în acest sens relevant raționamentelor suscitate în raport cu circumstanțele de fapt stabilite instanța mai enunță că dreptul contravenientului la caz nu este unul absolut, dat fiind că curtea casei de locuit aparține cu drept de proprietate nu doar lui ci și altei personae, care în speță pe lîngă adresările sale personale a recurs la atenția reprezentanților organelor de drept pentru a interveni în soluționarea conflictului.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus;

b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie se atestă că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientei Timovscaia Arina de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Timovscaia Arina corect au fost încadrate conform prevederilor art. 335 Cod contravențional *–samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

9. Alegațiile contravenientei Timovscaia Arina precum că, ea nu se face vinovată de comiterea contravenției instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Necesitatea aplicării sancțiunii respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

10. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Timovscaia Arina a fost găsită vinovată de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenienta Timovscaia Arina nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientei instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Timovscaia Arina urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

11. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie

realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Timovscaia Arina urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

12. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Timovscaia Arina dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

13. În baza art. art. 335, 460, 462 Cod contravenţion, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată **Timovscaia Arina**, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Timovscaia Arina, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**