Dosarul nr. 2-473/2025;
2-25054314-24-2-22042025

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

12 iunie 2025 orașul Criuleni

Judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Clevada Adrian, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. către Dabija Mihail cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor judiciare.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 22 aprilie 2025 până la 12 iunie 2025.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 22 aprilie 2025 reclamanta Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A., prin intermediul avocatei Popescu Ileana, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dabija Mihial cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor judiciare.

În susţinerea cererii reprezentanta reclamantei a invocat că, la data de 24 aprilie 2022, în preajma satului *****, raionul Criuleni, pârâtul Dabija Mihail, aflându-se la volanul autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a accidentat autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01093783 din 21 mai 2022, Dabija Mihail a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier în care a fost deteriorat autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Notează că, la momentul producerii accidentului rutier Dabija Mihail deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-0075641448 emisă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A., valabilă pentru perioada 16 martie 2022 – 15 martie 2023. Astfel, la 27 septembrie 2022, inginerul-expert al Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare al pagubelor nr. 669/RCA privind daunele cauzate autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în urma accidentului rutier produs la 24 aprilie 2022.

Susține reprezentanta reclamantei că, la 26 septembrie 2022 Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. a emis ordinul nr. 1540-d privind achitarea despăgubirii de asigurare pe dosarul de daune nr. 0669/RCA/2022 din 17 iunie 2022 în sumă de 95000,00 lei. Astfel, în temeiul prevederilor legale și al ordinului nominalizat, suma despăgubirii a fost achitată de către reclamantă păgubitului ***** pentru restabilirea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Menționează că, achitarea despăgubirii s-a realizat în conformitate cu acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 22 septembrie 2022 semnat între Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. și păgubitul *****, prin care părțile au convenit că, suma de 95000,00 lei acoperă integral prejudiciului cauzat automobilului de model *****.

Afirmă că, reclamanta în calitate de asigurător are dreptul să înainteze acțiune în regres împotriva pârâtului, potrivit art. 29 lit. b) din Legea nr. 414/22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, or conform procesului-verbal nr. 47 din 24 aprilie 2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului s-a stabilit că șoferul Dabija Mihail era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin urmare, răspunderea delictuală a pârâtului Dabija Mihail este evidentă și dovedită, iar pretențiile reclamantei privind achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 95000,00 lei sunt întemeiate.

Evidențiază reprezentanta reclamantei că, în vederea recuperării sumei despăgubirii de asigurare achitate persoanei păgubite, la 26 octombrie 2022, reclamanta a expediat în adresa pârâtului notificarea nr. 3477, recepționată la 08 noiembrie 2022, prin care i s-a solicitat restituirea benevolă a sumei de 95000,00 lei în termen de 7 zile, notificare care a rămas fără răspuns și satisfacere. Ulterior, la 31 octombrie 2023, respectiv la 05 martie 2024, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. a expediat în adresa pârâtului notificări repetate, cu solicitarea restituirii despăgubirii de asigurare, fără careva rezultat pozitiv. În continuare, la 30 ianuarie 2025 reclamanta a expediat pârâtului o nouă notificare cu nr. 2019, prin care Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. a propus restituirea benevolă a sumei de 95000,00 lei, informându-l că își rezervă dreptul de a înainta o acțiune în judecată pentru recuperarea sumei despăgubirii în mod forțat, fără notificări suplimentare.

Pe cale de consecință, având în vedere că au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a litigiului pentru recuperarea despăgubirii de asigurare plătite ca urmare a comiterii de către pârât a accidentului rutier, reclamanta a intervenit în instanță în scopul încasării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate păgubitului. Astfel, în condițiile speței, reprezentanta reclamantei remarcă faptul că, dreptul de regres față de pârâtul Dabija Mihail a fost generat de comportamentul acestuia, și anume stare de ebrietate alcoolică constatată la data de producerii accidentului rutier pentru care a fost găsit vinovat.

Așadar, reclamanta Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. solicită încasarea în ordine de regres din contul pârâtului Dabija Mihail a sumei de 95000,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei de 3399,97 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în judecată.

Temeiuri de drept în susținerea cererii au fost invocate prevederile art. 29 lit. b) din Legea nr. 414/22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. art. 774 alin. (1), 776, 942 alin. (1), (2), 2013 alin. (1), 2024 alin. (1), (2) din Codul Civil.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea instanţei de judecată din 24 aprilie 2025, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. către Dabija Mihail cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor judiciare a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, pârâtului Dabija Mihail, fiindu-i explicat că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate urmează să prezinte

instanţei judecătoreşti şi reclamantei o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Totodată, i s-a comunicat dreptul de depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă (f. d. 59). La fel, pârâtul a fost atenționat că, în caz dacă nu depune referință, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, instanţa de judecată constată că la 13 mai 2025 pârâtul Dabija Mihail a recepţionat încheierea instanţei, copia de pe cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la ea (f. d. 61), fapt confirmat prin semnătura aplicată pe cotorul citației, însă la expirarea termenului de 30 zile oferit, instanța reține că pârâtul nu a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, nu și-a expus poziția referitor la acțiunea în cauză, precum și nu a prezentat contraprobe.

Urmare, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

<u>Starea de fapt şi circumstanţele cauzei. Aprecierea instanţei:</u>

Studiind cererea de chemare în judecată și probele prezentate, administrându-le potrivit pertinenței şi temeinicia acestora prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră necesar să admită integral cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 123 alin.6), Cod de procedură civilă statuează că, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

Mai mult ca atât, conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Confrom art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Din probatoriul administrat în speță se atestă că, între reclamanta Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. și pârâtul Dabija Mihail a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) seria/nr. RCAI 007564148 din 16 martie 2022 (f. d. 31-32). În baza contractului nominalizat, a fost eliberată poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) pentru autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, perioada de asigurare fiind de la 16 martie 2022 până la 15 martie 2023 (f. d. 30).

În același timp, din materialele cauzei urmează că, la data de 24 aprilie 2022, ora 18:35, în satul *****, raionul *****, pârâtul Dabija Mihail conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu a ținut cont de starea psihofiziologică, nu a manifestat dexteritate în conducere ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, în rezultat a deteriorat considerabil autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui *****. Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01093783 din 21 mai 2022, pârâtul Dabija Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier produs la 24 aprilie 2022, fiind sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional la pedeapsă cub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale și 6 puncte de penalizare (f. d. 27).

Instanța de judecată stabilește că, la 27 iunie 2022 Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare al pagubelor nr. 669/RCA privind daunele cauzate autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în urma accidentului rutier produs la 24 aprilie 2022, iar la 26 septembrie 2022 a emis ordinul nr. 1540-d „Cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare pe dosarul de daune nr. 0669/RCA/2022 din 17 iunie 2022” prin care s-a stabilit pentru păgubitul ***** despăgubirea de asigurare în mărime de 95000,00 lei pentru daunele cauzate autoturismului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** (f. d. 33-47).

Astfel, în baza acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 22 septembrie 2022 semnat între reclamantă și păgubitul *****, cât și al ordinului nr. 1540-d din 26 septembrie 2022 „Cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare pe dosarul de daune nr. 0669/RCA/2022 din 17 iunie 2022”, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. a achitat păgubitului ***** despăgubirea de asigurare în sumă de 95000,00 lei ca urmare a deteriorării autoturismului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în baza ordinului de plată nr. 6820 din 27 septembrie 2022 (f. d. 48).

În același timp, reclamanta constatând că la momentul producerii accidentului rutier pârâtul Dabija Mihail se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt stabilit din procesului-verbal nr. 47 din 24 aprilie 2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, la 26 octombrie 2022, 31 octombrie 2023, 05 martie 2023 a expediat în adresa pârâtului notificări cu privire la faptul că ultimul a încălcat prevederile art. 29 lit. b) din Legea nr. 414/22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, solicitându-i restituirea plății de 95000,00 lei, în termen de 7 zile (f. d. 49-54).

Din motivul că pârâtul Dabija Mihail nu a executat obligația de restituire a prejudiciului, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. a înaintat în ordine de regres prezenta acțiune.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art. 20 alin. (1) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține prevederile art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În acord cu art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Art. 1856 alin. (1) Cod civil prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În temeiul art. 2013 Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a

ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit. Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.). Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

În conformitate cu prevederile art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În sensul art. 2 din Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la producerea accidentului rutier), utilizator – persoana care posedă/foloseşte autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimţământul proprietarului. Potrivit art. 3 al aceleași Legi, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

La fel, potrivit prevederilor art. 4 alin. (l) al Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În corespundere cu art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 414/2006, în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii atât în timpul deplasării, cât şi în timpul staţionării autovehiculului.

Art. 11 alin. (1) Legea nr. 414/22.12.2006 stabilește că, cadrul metodologic de calculare şi aplicare a primelor de asigurare aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto internă şi externă se stabileşte prin actele normative ale autorităţii de supraveghere.

În temeiul art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414/22.12.2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

În conformitate cu art. 29 lit. b) din Legea nominalizată, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor (…).

În temeiul pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub

influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța de judecată reține că, răspunderea asiguratorului nu este o răspundere directă, ci o răspundere civilă delictuală pentru fapta altuia, indirectă, prin subrogarea legală a asiguratorului într-o obligație datorată de asigurat ca urmare a unei fapte culpabile a acestuia față de terțe persoane.

În speță instanța de judecată reține că, temeiul răspunderii delictuale a Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. constituie obligația acesteia de a despăgubi prejudiciile cauzate prin accidentul rutier din 24 aprilie 2022, cu implicarea autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, posesor al căruia este pârâtul Dabija Mihail, or acesta a vut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) seria/nr. RCAI 007564148 încheiat între Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. și Dabila Mihail la 16 martie 2022.

Aici este necesar de menționat că, Dabija Mihial a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC 01093783 din 21 mai 2022, iar potrivit procesului-verbal nr. 47 al examinării medicale de constatarea a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 24 aprilie 2022, concentraţia alcoolului în sângele prelevat de la șoferul Dabija Mihail Grigore, la 24 aprilie 2022, ora 20:50, constituia 1,71 g/1, iar concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/1 (f. d. 16-18). Totodată, starea de ebrietate a pârâtului la momentul producerii accidentului rutier se atestă și prin procesul-verbal privind testarea alcoolscopică din 24 aprilie 2022 şi tichetul eliberat de aparatul de model „Drager 8510 RO" alcotest 6810, seria ARCH 0107, test nr. 2734, conform cărora concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de şoferul Dabija Mihail la momentul supunerii testării la data de 24 aprilie 2022, ora 18:55, constituia 1,42 mg/l (f. d. 21-22).

Potrivit normelor enunțate, instanța stabilește că, reclamanta este în drept la înaintarea prezentei acțiuni către pârât în ordine de regres, având în vedere faptul că, a reparat prejudiciul cauzat de ultimul, care este persoană răspunzătoare de producerea pagubelor. Așadar, la caz, instanța reține că, potrivit ordinului de plată nr. 6820 din 27 septembrie 2022 Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. și-a stins obligația de compensare a despăgubirii de asigurare în mărime de 95000,00 lei, iar pârâtul Dabija Mihail este obligat să compenseze reclamantei prejudiciul cauzat.

În ce privește încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează următoarele:

Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normelor legal citate, de la pârâtul Dabija Mihial se va încasa în beneficiul reclamantei Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamanta a prezentat Nota de plată a taxei de stat seria/nr. A00 031373390025 din 15 aprilie 2025 (f. d. 5). Urmare, de la pârât se va încasa în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 3399,97 lei.

În conformitate cu prevederile articolelor 82-83, 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A. către Dabija Mihail cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor judiciare, se admite.

Se încasează de la Dabija Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, în beneficiul Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo" S.A., IDNO ***** cu sediul *****, suma de 95000,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 3399,97 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, în total suma de 98399,97 lei (nouăzeci și opt mii trei sute nouăzeci și nouă lei 97 bani).

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Hotărârea motivată întocmită la 18 august 2025.

Judecător */semnătura/* Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecător Clevada Adrian