

Dosarul nr.1a-1122/24
Central)
1-22092676-02-1a-26122024

Judecătoria Anenii Noi, (sediul
Judecător Cașcaval Andrei

DECIZIE
În numele legii

04 noiembrie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Judecătorilor

Pîslariuc

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatului

Ion Bulhac

Natalia Mămăligă și Vitalie

Victor Opincă

Tăut Dorina

Căpățîină Ion

a judecat în ședință publică, apelul declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în interesele lui Serbov Tudor împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central) din 22 noiembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat ***** căsătorit, pensionar, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale,

- învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 29.06.2022 - examinată la 22.11.2024; în instanța de apel din data 26.12.2024 - examinată la 04.11.2025.

Avocatul Căpățîină Ion în interesele inculpatului ***** a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în interesele lui Serbov Tudor împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central) din 22 noiembrie 2024, ultimul nu s-a prezentat.

Procurorul Tăut Dorina a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în interesele lui Serbov Tudor și menținerea sentinței Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central) din 22 noiembrie 2024.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

CONSTATĂ:

*Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 22 noiembrie 2024, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată și se încasează de la Serbov Tudor în beneficiul Administrației Publice Locale s. *****, r-nul Anenii Noi, prejudiciul material cauzat în sumă de 497.840 (patru sute nouăzeci și șapte mii opt sute patruzeci) lei.*

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, *****, exercitând funcția de primar al comunei *****, deținând calitatea de persoană cu demnitate publică, pe perioada activității sale, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal „prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova..., iar conform prevederilor art. 112 alin. (3) al Constituției: modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege, precum și în conformitate cu Legea nr. 199 din 16.07.2010, ”cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, prin urmare funcția de primar este catalogată drept funcție de demnitate publică, având permanent obligația în vederea exercitării atribuțiilor autorităților publice, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar în perioada anilor 2005-2010, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, a cauzat daune în proporții considerabile persoanei juridice în următoarele circumstanțe:*

*La 01.03.2005 ***** fiind primarul s. *****, r-nul Anenii Noi, urmărind scopul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând cu intenția directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, depășind atribuțiile sale de serviciu în calitate de primar, a semnat cu *****, contractul cu nr. 166, prin care a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral 0502301.011, care conform datelor din Registrul bunurilor imobile este înregistrat în proprietatea administrației publice locale a s. ***** din 03.05.2004, teren aferent portului din s. *****, cu suprafața de 6,58 ha, la suma anuală de 11.899 lei.*

*Astfel acesta a acționat contrar prevederilor art. 10 pct. 8) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997, privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului în care este stipulat că: plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, iar prin decizia nr. 44/3.1 din 2005 a Consiliului local al primăriei s. ***** Anenii Noi s-au ajustat aceste prevederi legale stabilindu-se că: pentru terenurile proprietate publică în funcție de destinația terenurilor arendate plata pentru arenda anulă va constitui 3% din prețul normativ al pământului, iar*

pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează în mărime de 0,2% din prețul normativ al pământului, primarul Serbov Tudor a atribuit taxa pentru terenul cu numărul cadastral 0502301.011 aferent portului din s. ***** de 0,2 % din prețul normativ al pământului.

Plata pentru arenda terenurilor stabilită în decizia nr. 44/3.1 din 2005, ”cu privire la aprobarea taxelor pe impozitul funciar și arenda pământului” a consiliului local al s. *****, a fost menținută și pe parcursul următorilor ani prin următoarele decizii: nr. 51/1.2 din 14.12.2006; nr. 5875 din 22.11.2007; nr. 6/5 din 20.11.2008, nr. 06/7 din 11.12.2009; nr. 08/06 din 09.12.2010.

Totodată, în cadrul reviziei tematice petrecute la primăria s. ***** de către DGRC a CCCEC, prin actul de revizie din 09.08.2011 s-a constatat că, din motivul neaplicării corecte și aplicarea incorectă a cotei pentru darea în arendă a terenului cu suprafața de 6,58 ha (Portul *****) a fost cauzat prejudiciu în valoare de 499.770 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** contrar atribuțiilor ce îi reveneau în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) lit. a) și lit. b) al Legii nr. 123 din 18.03.2003, privind administrația publică locală, prin semnarea cu ***** a contractului nr. 166 din 01.02.2005, a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral 0502301.011, pentru perioada anilor 2005-2010, prejudiciind bugetul public local cu daune considerabile în valoare de 499.770 lei.

Conform prevederilor art. 174 alin. (1) Cod civil, unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Serbov Tudor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și anume - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice-administrația publică locală, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Cevdari Vladimir în interesele lui Serbov Tudor a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 22 noiembrie 2024 privind recunoașterea lui Serbov Tudor vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.328 alin. (2), lit.a) Cod penal, cu emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat. Respingerea acțiunii civile ca inadmisibilă.

În motivarea cererii de apel s-au invocat următoarele motive:

- Serbov Tudor a fost recunoscut vinovat de săvârșire infracțiunii imputate pentru perioada anilor 2005-2010, consideră că el nu poate fi atras la răspunderea penală, datorită faptului că el în acea perioadă nu întrunea condițiile necesare pentru a avea calitatea de persoană cu demnitate publică pasibilă de răspunderea penală, specificate în art.123 alin.(3) Cod penal;

- din esența, art. 123 alin.(3) Cod penal, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege una din următoarele categorii de persoane: 1) persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova; 2) persoana care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; 3) altă persoană cu funcție de demnitate publică, stabilită prin lege; 4) persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale;

- până la intervenția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din 01.07.2016, inclusiv operate și în art.123 alin.(3) Cod penal care pînă la 01.07.2016 printre persoanele cu funcție de demnitate publică nu se numărau „alte persoane cu funcție de demnitate publică, stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale de referință. În primul rând, se are în vedere anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, care enumera lista persoanelor cu funcție de demnitate publică;

- până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din 01.07.2016, modificări operate în art.123 alin.(3) Cod penal, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit. a) alin. (2) art. 328 Cod penal, persoanele care dețineau funcția de primar a localității;

- respectiv Tudor Serbov nu poate fi subiect al infracțiunii imputate datorită faptului, că el a fost recunoscut vinovat pentru pretensele delict săvârșite în perioada anilor 2005-2010. adică pînă la modificările operate prin legea nr. 152 din 01.07.2016 în alin. (3) art. 123 Cod penal, iar pretinsa faptă nu întrunește seninele constitutive ale infracțiunii și în privința lui instanța de judecată era obligată să pronunțe în baza art.390 alin.(3) Cod de procedură penală a unei sentințe de achitare cu reabilitarea deplină;

- din esența art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală coroborat cu art.7, 8, 24 alin.(2), 66 alin. (2) pct.1, 281 alin.(2), 296 alin. (2), 389 alin. (2), 394 alin. (1), Cod de procedură penală, în baza oricărei condamnări, indiferent de gradul ei de gravitate, trebuie puse probe pertinente, concludente, veridice și legal administrate. Mai mult procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile codului de procedură penală, iar în procesul penal nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor codului de procedură penală.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Actul de învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea modului de săvârșire a infracțiunii. Inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesul legii;

- conform rechizitoriului nu se indică care drepturi și atribuții prevăzută de care legi, cu reproducerea dispoziției normei de drept concrete le-ar fi depășit în mod vădit ***** săvârșind acțiunile imputate. De asemenea în rechizitoriu cât și în discriptivul sentinței lipsește constatarea faptului, ca inculpatul prin acțiunile sale, ar fi cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege unor persoane fizice sau juridice și care este esența acestor daune, coraportată la circumstanțele cauzei sub prisma art.126 alin. (2) Cod penal;

- învinuirea este incompletă, neclară nefiind concretizat și constatat în rechizitoriu elementul constitutiv obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (3) Cod penal ca săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege unor persoane fizice sau juridice. Astfel a fost încălcat dreptul lui Serbov Tudor la apărare. Iar instanța judecătorească conform prevederilor legale enunțate nu este în drept să coplezeze învinuirea și să-și întemeieze hotărârea de condamnare pe presupuneri,

- instanța de judecată la adoptarea sentinței nu și-a motivat în mod legal soluția de condamnare a lui ***** încălcându-i dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut de art.6 a Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. Ținând cont de încălcărilor procesuale nominalizate admise de către organul de urmărire penală instanța de judecată era obligată să respingă învinuire;

- aceste cerințe legale n-au fost respectate de către instanța de judecată la adoptarea sentinței. Ea nu a apreciat obiectiv probele dosarului penal, cât și cele examinate în cadrul anchetei judiciare. Consideră eronate argumentele invocate de către instanța de judecată, privind stabilirea vinovăției lui Serbov Tudor în baza declarațiilor martorilor Capbătut Alexei,Dolj Valentina. Slivinscaia Larisa, Nichitenco Alexandr, Beșlega Boris,Stancov Roman, care nu confirmă vinovăția lui Serbov Tudor, tot odată ei infirmă concluziile instanței de judecată expuse în sentință.Apărarea a solicitat examinarea secvenților video, care confirmă versiunea lui Tudor Serbov;

- e necesar de menționat că secvențele video ar fi putut elucida instanței în ce circumstanțe a fost încheiat contractul de arendă menționat. Încheierea lui a fost ca o necesitate stringentă în redresarea situației cu organele seceoniste în privința portului. Contrar acestor prevederi legale instanța de judecată neîntemeiat a respins cererea apărări, prin această soluție i-a lezat inculpatului dreptul la un proces echitabil, drept prevăzut de art.6 a Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale - ”Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță, independentă și imparțială”,

- instanța de judecată în sentința nu face nici o referire la temeiurile și mărimea pagubei și în ședințele de judecată careva probe care să confirme temeiurile și mărimea pagubei examinate nu au fost, ea a dispus neîntemeiat încasarea de la Serbov Tudor în beneficiul Administrației Publice Locale Vamița prejudiciul material.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Căpățînă Ion în interesele inculpatului ***** a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în interesele lui Serbov Tudor împotriva sentinței Judecătoreiei Anenii Noi, (sediul Central) din 22 noiembrie 2024, ultimul nu s-a prezentat.

Procurorul Tăut Dorina a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în interesele lui Serbov Tudor și menținerea sentinței Judecătoreiei Anenii Noi, (sediul Central) din 22 noiembrie 2024.

Ce ține de prezența în ședințele de judecată a inculpatului și avocatul Cevdari Vladimir Colegiul Penal reține, că ședința de judecată a fost numită pentru 29 aprilie 2025, însă atât avocatul ales cât și inculpatul nu s-a prezentat în ședință, de către avocat fiind depusă cerere de amânare pe motiv de sănătate. (f.d.81-82). Ulterior examinarea cauzei a fost numită pentru 30 septembrie 2025, avocatul și inculpatul nu s-au prezentat, fiind depusă cerere de amânare pe motiv că, inculpatul este bolnav, dar fără a fi prezentate documente confirmative. Ședința de judecată a fost amînată pentru 07 octombrie 2025, fiind solicitat avocat din oficiu.

Reprezentantul părții vătămate nu s-a prezentat.

*Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în interesele lui ***** din următoarele considerente:*

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La caz Colegiul penal reține că, despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

*Reieșind din cele enunțate, Colegiul Penal constată că, *****, exercitând funcția de primar al comunei *****, deținând calitatea de persoană cu demnitate publică, pe perioada activității sale, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal „prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova..., iar conform prevederilor art. 112 alin. (3) al Constituției: modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege, precum și în conformitate cu Legea nr. 199 din 16.07.2010, ”cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, prin urmare funcția de primar este catalogată drept funcție de demnitate publică, având permanent obligația în vederea exercitării atribuțiilor autorităților publice, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar în perioada anilor 2005-2010, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, a cauzat daune în proporții considerabile persoanei juridice în următoarele circumstanțe:*

La 01.03.2005 ***** fiind primarul s. *****, r-nul Anenii Noi, urmărind scopul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând cu intenția directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, depășind atribuțiile sale de serviciu în calitate de primar, a semnat cu SRL ”Moldeco-Nistru Flota” IM, contractul cu nr. 166, prin care a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral 0502301.011, care conform datelor din Registrul bunurilor imobile este înregistrat în proprietatea administrației publice locale a s. ***** din 03.05.2004, teren aferent portului din s. *****, cu suprafața de 6,58 ha, la suma anuală de 11.899 lei.

Astfel, acesta a acționat contrar prevederilor art. 10 pct. 8) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997, privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului în care este stipulat că: plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu

mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, iar prin decizia nr. 44/3.1 din 2005 a Consiliului local al primăriei s. ***** Anenii Noi s-au ajustat aceste prevederi legale stabilindu-se că: pentru terenurile proprietate publică în funcție de destinația terenurilor arendate plata pentru arenda anulă va constitui 3% din prețul normativ al pământului, iar pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează în mărime de 0,2% din prețul normativ al pământului, primarul Serbov Tudor a atribuit taxa pentru terenul cu numărul cadastral 0502301.011 aferent portului din s. ***** de 0,2 % din prețul normativ al pământului.

Plata pentru arenda terenurilor stabilită în decizia nr. 44/3.1 din 2005, ”cu privire la aprobarea taxelor pe impozitul funciar și arenda pământului” a consiliului local al s. *****, a fost menținută și pe parcursul următorilor ani prin următoarele decizii: nr. 51/1.2 din 14.12.2006; nr. 5875 din 22.11.2007: nr. 6/5 din 20.11.2008, nr. 06/7 din 11.12.2009; nr. 08/06 din 09.12.2010.

Totodată, în cadrul reviziei tematice petrecute la primăria s. ***** de către DGRC a CCCEC, prin actul de revizie din 09.08.2011 s-a constatat că, din motivul neaplicării corecte și aplicarea incorectă a cotei pentru darea în arendă a terenului cu suprafața de 6,58 ha (Portul *****) a fost cauzat prejudiciu în valoare de 499.770 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, ***** contrar atribuțiilor ce îi reveneau în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) lit. a) și lit. b) al Legii nr. 123 din 18.03.2003, privind administrația publică locală, prin semnarea cu SRL ”Moldeco-Nistru Flota” IM a contractului nr. 166 din 01.02.2005, a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral 0502301.011, pentru perioada anilor 2005-2010, prejudiciind bugetul public local cu daune considerabile în valoare de 499.770 lei.

Conform prevederilor art. 174 alin. (1) Cod civil, unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Serbov Tudor a săvârșit infracțiunea prevăzută de prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și anume - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice-administrația publică locală, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Serbov Tudor a declarat că, nu-și recunoaște vina. A menționat că, a fost ales primar. La cerința grupului de voluntari și-a înaintat candidatura. A fost ales în vara anului 1999. A deținut

această calitate 12 ani, fiind ales pentru 3 mandate consecutiv, până în anul 2011 în localitatea *****, r-nul Anenii Noi. A primit localitatea, primăria și l-a pus pe gânduri: una a fost să lupte cu separatiștii și să renoveze localitatea la cerința cetățenilor și voluntarilor, fiindcă ei l-au avertizat și i-au spus că ei l-au ascultat și au mers la toate acțiunile care au fost necesare pentru țară și neam. A încercat să renoveze toată administrația locală, restanța de 11 ani, a remediat situația economică, să achite salariile, angajaților. Sistema energetică a localității era în dezastru: gaz nu era, lumină nu era, grădinița închisă, primăria închisă, școala fără lumină, căldură, fără hrană copiii, drumurile erau rele, dezastru total. Începând să activeze în sediul fostei primăriei era imposibil, era mucigai, lucrătorii lucrau câte 2 ore. Condiții foarte rele. A fost nevoit să caute un sediu și a convenit cu lucrătorii, și s-au amplasat în sediul firmei "Iminserbiabil" S.A., la care a lucrat 30 de ani. În acești 2 ani cât primăria se afla cu sediul la această firmă nu a achitat nici un ban pe căldură, telefon, a dat posibilitate să se folosească de tehnică și tot utilajul. La acel moment primăria nu avea nici un agent economic în rază să activeze. Agenți economici "zero". A început a activa și era nevoie de bani. Trebuia să-i caute singur. Deja peste 4 ani avea la evidența agenți economici care plăteau impozite undeva 50 de unități. A dezvoltat și a găsit 50 de agenți economici și achitau bani în buget. La finele mandatului avea undeva 250 de agenți economici. A fost la mare încercări cu întreprinderile ce se supuneau separatiștilor. Pe teritoriul s. ***** activau 11-12 întreprinderi ce erau sub jurisdicția autorităților neconstituționale, inclusiv și portul din s. *****. Toate aceste întreprinderi ce erau sub jurisdicția autorităților neconstituționale nu achitau nimic. Nu s-a găsit limbă comună ca să achite impozite în bugetul primăriei s. *****, și a înaintat acțiuni în Judecătoria Anenii Noi. A implicat sechestrarea la aceste 2 întreprinderi și a portului. S-a pus sechestre pe bunuri. Când au venit executorii judecătorești au fost întâlniți de miliția și puterile separatiștilor. În mod pașnic nu s-a primit nimic. A fost amenințat că dacă face acțiuni se va aplica răfuială fizică și nu o dată, dar de mai multe ori cu susținerea Ministrului Transportului, d-nul Gagauz a făcut acțiuni în judecată și s-a adoptat hotărâre. Toate bunurile portului erau a Ministerului, dar erau date în gestiune primăriei. Gestionara portul Bender, dar proprietar al bunurilor era Ministerul. Ulterior, portul a fost trecut în gestiunea și proprietatea primăriei. A avut mari probleme pentru a gestiona acest teritoriu și bunurile. S-a gândit pentru ce lui îi trebuia. Au fost mari încercări de a dezbate. Era o stație electrică de capacitate mare pe teritoriul portului. De la aceasta se deservește aproape jumătate de sat. S-a cerut plata la 3.000 lunar de către autoritățile transnistrene. A început a căuta să angajeze paznici. Dar nu avea bani în buget, probleme erau multe. La un moment a dat înștiințări că dă în arendă acest port și din cele din urmă a venit un agent economic "Moldeco-Nistru flot", care au cerut 1 ha de teren. Menționează că portul avea undeva 6 ha. Prin calculele făcute, ei au venit și au negociat prețurile.

S-a dus tratative undeva 15-20 de zile între el și reprezentanții întreprinderii ” Moldeco-Nistru flot”. Nu dorea să încheie contract, dar a înțeles că altă ieșire nu este. Nu dorea parțial să dea în arendă această bază, deoarece mai era o mare suprafață și bunuri. Ei insistau numai la un hectar. Ei au spus că plătesc pentru toată suprafața, ei deserveșc, ei păzesc, ei se achită cu energia electrică. A închis ochii și a semnat contractul. Ei au refuzat să achite 3 %. Erau 2 contracte cu 3 % și cu 1%. Ei au fost de acord cu contractul de 1 % în caz contrar refuză. Problema s-a ridicat la consiliul. A fost susținut, dar nu cunosc care a fost cauza că nu a scos coeficientul din contract. Înainte nu se aprobau contractele prin consiliul, dar direct. Consilierii au fost de acord, dar având în vedere că primăria ***** și el nu era la evidența nu numai autorităților transnistrene, dar la evidența și R.Moldova. Era controlat și supravegheat de autoritățile RM și autoritățile transnistrene. Menționează că, în fiecare an veneau revizii, controale de la toate autoritățile Republicii Moldova. A rezolvat o mulțime de probleme, a renovat grădinița, casa de cultură, primăria, școala, copii erau hrăniți, drumurile, dar menționează că nici o revizie, în urma controalelor nu i s-a reproșat sau să-i făcut obiecții. Toate problemele au început când i s-a propus să treacă la Partidul Democrat, liderul Plahotniuc. Menționează că au fost de 3 ori reprezentanții partidului și a refuzat de 3 ori și imediat au venit 3 revizori. Aproximativ în anii 2009-2010 după ce a refuzat să adere la Partidul Democrat, au venit de la CNA cu revizie. Nu trecu nici jumătate de an și a refuzat să-i primească cu controlul pe revizori. După 3 luni de zile au revenit din nou, dar deja venise 4 revizori și au inițiat controlul. A spus la lucrătorii administrației să le dea toate actele. A mai declarat că, ca sponsori, agentul economic ” Moldeco-Nistru flot” au participat la reparația școlii, grădinițe, sărbători locale, drumuri. Au dat sute de tone de nisip pentru reparația drumului. Nisipul îl scotea din Nistru. Ei interveneau în baza demersului. Ei achitau toate impozitele ce erau de achitat. Consilierilor le-a explicat așa cum este situația. Ceia ce nu a făcut, nu a discutat referitor la coeficient, procentul de arendă. A mai fost atacat odată și a reușit să-i scoată. Autoritățile separatiste au atacat de 3 ori portul. Prima dată miliția cu vămile și au încercat să instaleze vamă după Gura Bîcului. Vama a fost cu țelul de a stopa, să preia contorul asupra portului. A treia oară a fost un atac masiv cu militari, diversanți. La moment sunt probe, este filmat, sunt discuri, este cum ei activează și folosesc portul și nu achită la nimeni și astăzi lucrează acolo. După ce a plecat din funcția de primar, portul a trecut sub gestiunea autorităților transnistrene. A prezentat probe. Pentru ce a luptat el? Altă ieșire nu avea și a semnat contractul cu ” Moldeco-Nistru flot”. Era să fie o stare deplorabilă dacă nu semna contractul. Nu avea altă posibilitate de a întreține, inclusiv curățenia pe acel teritoriu. Era un pericol mare. Era pericol și de securitate. Situația deplorabilă era în favoare autorităților transnistrene. El era proprietarul Societății de Acțiuni. Primăria nu avea transport și folosea totul al său personal: tehnică,

energie ș.a. A fost patriot și din 1988 a participat la toate mișcările naționale. Are distincție de stat. Are și multe gramote de la Județ, Guvern. Nu recunoaște acțiunea civilă. Din start nu a recunoscut-o. A mai declarat că, în anul 1999 a avut primul mandat, în 2005 a fost al doilea mandat. A avut susținerea consilierilor locali. Era înțelegere în lucru. La fiecare mandat el spunea consilierilor că sunt aleși de popor și să nu le dea partidelor. El nu a pus pe ordinea de zi chestiunea cu privire la schimbarea coeficientului 0,2, dar a fost pusă întrebarea cum susține portul și celelalte întreprinderi ce face cu ele. Era întrebarea undeva penultima, discuta datoriile și ce face cu întreprinderile transnistrene. Nu era probleme cu decizia. El crede că dacă consiliul l-a susținut, altă ieșire nu era. El nu are careva acte, precum că a fost controale și nu s-a depistat careva încălcări. El din numele primăriei a semnat contractul cu privire la arendă a portului cu ” Moldeco-Nistru flot”, deoarece altă ieșire nu avea din motive economice și strategice (f.d. 42, v. 7).

Deși, inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii de care este învinuit, în opinia instanței de judecată, aceasta se confirmă prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

*Declarațiile reprezentantului legal părții vătămate, avocatul Capbătut Alexei, care în ședință de judecată a declarat că, în anul 2011 de către CCEC a fost făcut un control asupra actelor emise de administrația publică locală s. *****.* În momentul controlului s-a depistat o deviere de taxă asupra terenului dat în arendă de către APL ***** către SRL Moldeco Nistru Flota. După calculele ce au fost făcute de către reprezentanții instituției s-a depistat că a fost adus un prejudicialul APL ***** în mărime de patru sute și ceva de mii suma exactă nu ține minte. Motivul acestei devieri era faptul că nu corect a fost indicat coeficientul de taxă de dare în arendă a terenului. După aceste constatări a fost pornită urmărirea penală în persoană lui ***** adică fostul primar al satului *****, deoarece această deviere a taxei și coeficient a fost pusă în perioada pe când acesta era primar. După pornirea de către CCEC a dosarului penal în privința lui ***** APL ***** în persoana consiliului a recunoscut prejudiciul prin decizia consiliului în suma indicată în cererea de chemare în judecată la prezenta cauză. A mai declarat că, cunoaște prevederile contractuale din 2005, a făcut cunoștință sunt la cauza penală. Examinând materialele cauzei penale a dat de careva scrisori prin care a fost o discuție poștală, corespondență între persoana juridică și careva scrisori de la Guvernul RM din 2004, 2005. Într-adevăr s-a pus de câteva ori întrebarea de recunoaștere pagubei de către Consiliul Local *****. Această întrebare a fost amânată și scoasă de pe ordinea de zi a ședințelor Consiliul ***** chestiunea cu privire la prejudiciu, însă până la urmă aceasta a fost votată. Mai mult, prin această decizie a consiliului, organul legislativ a primăriei ***** a obligat reprezentantul consiliului să înainteze cererea de chemare în judecată către Serbov Tudor cu privire la restituirea prejudicialului, copia deciziei este anexată la materialele

cauzei. Careva acte nu a văzut, însă din spusele colaboratorilor APL ***** într-adevăr a fost așa înțelegere precum, că agentul economic va compensa prin investirea unor proiecte ca repararea drumului, dar la care nivel a fost, verbal sau înscris, dar nu au fost confirmate prin înscrisuri oficiale. Cunoaște că, astăzi SRL Moldeco Nistru Flot nu activează sunt în procedură de insolabilitate, unde primăria este ca creditor, concretizează că nu este creanța această, dar pe alte obiecte creanța este de 180 de mii pe altă cauză. Cunoaște că mulțumită lui Serbov Tudor în anul 2005 acest port de marfă Bender, care se află pe teritoriul s. ***** a nimerit la balanța primăriei s. ***** datorită primarului pe atunci Serbov Tudor. Astăzi gestionează portul ***** APL ***** și la moment acesta nu activează. A mai declarat că, din 2005 până în prezent nu au fost făcute careva acte cu privire la restituirea prejudiciului, cunoaște cu siguranță că SRL Moldeco Nistru Flota a eliberat câteva mașini cu nisip, dar nu s-a făcut prin contabilitate nimic. Conform actelor care le deține Administrația Locală *****, domnul Serbov a înaintat acțiuni în instanța de judecată cu privire la recunoașterea bunului fără stăpân al acestui port. Datorită acțiunilor fostului primar Serbov Tudor portul este în gestiunea administrației APL *****, fiind recuperat de la autoritățile nerecunoscute a regiunii transnistrene. La fel, adaugă că acesta nu este unicul obiect ce a fost pus la evidența contabilității la primăria ***** care au fost luate de la autoritățile transnistrene de ***** pe timpul când acesta exercita funcția de primar al s. ***** (f.d. 180-181, v. 6).

Fiind audiată martorul Doija Valentina, în ședință de judecată a declarat că, pe inculpatul Serbov Tudor îl cunoaște că dumnealui a fost primar și ea subaltern, au fost în relații de muncă. Activează în calitate de contabil șef în cadrul primăriei s. ***** din anul 1997. A fost încheiat contract de arendă cu întreprinderea Moldeco Nistru Flota, un teren pe malul Nistrului, ce a avut destinație ca portul de la Bender. În baza unei hotărâri judecătorești acest port a fost luat la evidență de către primăria s. *****, aproximativ în anul 2004-2005 înainte de a semna contractul de arendă. Plata pentru arendă a fost calculat de 0,2 %. Terenul care a fost dat în arendă după câte cunoaște nu a fost privatizat, urma să privatizeze, dar până la urmă nu s-a privatizat și s-a făcut contractul de arendă cu așa coeficient. Conform deciziei Consiliului local coeficientul pentru terenuri neprivatizate era 3 %. Cunoaște că contractul de arendă cu 0,2% era undeva câțiva ani, apoi a fost modificat contractul. Nu ține minte dacă a ridicat această întrebare. Din suma prejudiciului trebuia să fie reparat drumul. Formula de calcul de arendă a terenului era tariful normativ înmulțit cu bonitatea terenului și înmulțit cu procentul stabilit. Pentru ca portul să ajungă în gestiunea primăriei s-a ocupat primarul Serbov. Până a veni la balanța primăriei portul era în gestiunea Benderului părții separatiste. A fost o situație de conflict, cu gestionarea conflictului, de ocuparea portului s-a ocupat primarul Serbov. Au fost implicate și organele de forță transnistrene. Ea în

calitate de contabil când domnul Serbov era primar cunoștea că contractul de arendă a portului era cu coeficientul de 0,2%. Administrația întreprinderii Moldeco Nistru Flota au fost la primăria acolo a fost încheiat contractul. A fost o scrisoare de intenție, dar nu s-a privatizat până la urmă. Dacă e privatizat se aplică 0,2%, dacă dorește să privatizeze atunci conform legii. Portul la ziua de azi nu activează e la balanța primăriei și careva contract de arendă la moment nu este după ce s-a reziliat contractul cu Moldeco Nistru Flota. La moment nimeni nu se folosește de port și la nimeni nu este dat în arendă. Nu cunoaște dacă Benderul se folosește de port. Nu cunoaște dacă primăria a încercat să dea în arendă. Participă la ședința Consiliului local. După un control de revizie suma care trebuie să fie ca prejudiciul trebuia să fie reparat drumurile din contul datoriei, dar nu s-a făcut nimic. Întreprinderea Moldeco Nistru Flota nu a achitat datoria la primărie. Nu poate spune dacă primăria s-a adresat în judecată pentru a restitui datoria de la Moldeco Nistru Flota. Nu ține minte să participat colaboratorii CNA la ședința consiliul local. Pe perioada activării ca primar a lui Serbov, răspundea de contracte Slivinscaia Raisa. Slivinscaia se ocupa cu contractele de arendă și achizițiile publice. Ea nu viza contractul, numai primarul. Contractul de arendă l-a citit, dar nu ține minte dacă a vizat. Portul nu activează din 2010 de când s-a reziliat contractul, alt contract nu este. Nu cunoaște dacă a fost ridicată întrebarea de a transmite terenul portul în arendă. Portul s-a luat la balanța primăriei s. *****. S-a luat cu intenția de a avea venituri. Nu poate spune dacă erau venituri. Ca agenții în parte se ocupa doamna Slivinscaia. Primăria și acuma are venituri, întotdeauna au avut venituri. Ca primar domnul Serbov întotdeauna căuta agenți economici, s-a străduit să fie venituri în primărie era un primar activ. A mai declarat că, agenții economici din Bender inclusiv și portul nu achită nimic în Bugetul local s. *****. Nu ține minte suma datoriei a agenților economici din Bender. Ei trebuiau să achite impozitul funciar. În urma deciziei Consiliul Local au fost adresări către Moldeco Nistru Flota din contul datoriei să repare drumurile (f.d. 201-202, v. 6).

Fiind audiată martorul Slivinscaia Larisa, în ședință de judecată a declarat că, pe inculpatul Serbov Tudor îl cunoaște ca consătean și au activat împreună, dumnealui a fost primar. Sunt în relații normale. Personal nu au fost în relații ostile. A activat la primăria satul ***** din 2003 până în anul 2009. La început activa ca casier perceptor fiscal și ulterior nu ține minte exact dacă a activat ca economist. Menționează că din cele din urmă a fost o hotărâre de judecată că pământul a fost atribuit primăriei *****. Terenul aferent portului după ce a fost câștigat în gestiunea primăriei ***** a fost dat în arendă unui agent economic, dar cui anume nu ține minte. S-a consultat a deschis legea și a stabilit coeficientul de 0,2 %. Era decizia consiliul unde era indicat coeficientul de 0,2 %. În fiecare an se emite decizie și se stabilește acest coeficient. Ea nu activa când s-a făcut control de CMA. Referitor la control care a fost efectuat nu cunoaște nimic. Contractul de

arendă a semnat Serbov și agentul economic și ea l-a contrasemnat la calcul. Declarațiile de la urmărirea penală sunt scrise de către ea personal și semnate. În general s-a discutat pe faptul că ar fi bine să fie dat în arendă terenul. Ea a făcut 2 calcule una cu coeficientul 0,2% și al doilea calcul cu coeficientul 3 %. După ce primăria a luat în gestiune o macara și două clădiri mergea discuții de privatizare. Nu cunoaște dacă a fost schimbat coeficientul de la 0,2 % la 3 %. Contractul de arendă ea l-a întocmit și calcul la fel ea l-a făcut. Până la urmă a prezentat primarului calcul de 0,2 % și contractul. Nu ține minte dacă a participat la consiliul când a fost. Agentul economic din Bender considera că portul este a lor. Conflict cu împușcături nu era, dar au apărut gardiștii să apere portul. Agentul economic a fost la ea în birou și ea le-a arătat contractul, domnul Serbov i-a permis să se consulte cu juriști. Nu cunoaște dacă agentul economic s-a obligat să întoarcă în contul primăriei nisip. Când activa la primăria ***** era Beșleaga Boris. Nu poate să spună pe ce domeniu era responsabil vice primarul s. *****. Nu ține minte dacă a mai participat cineva la discuție, dar a discutat cu contabilă Doija Valentina referitor la coeficientul de arendă. Ca organizator și ca manager pe primarul Serbov îl apreciază pozitiv. Care e situația acum la port nu cunoaște. Agenții economici doreau să privatizeze terenul fiindcă plata de arendă cu 3 % era mare și nu era acceptabilă. Nu cunoaște dacă ulterior s-a privatizat sau s-a făcut tentative de privatizare. Terenul aparține administrației publice locale. Nu cunoaște când au fost luate la balanță imobile de la port. În anul 2005 a fost încheiat contractul, apoi a trecut un termen și a aflat tot din vorbe că a fost luat la balanța administrației publice locale clădirile de la port. Ea a informat primarul verbal despre faptul că urmează a fi schimbat coeficientul de arendă. A mai declarat că, în lege era scris ceva cu privire la privatizare, dar acum nu ține minte. Suma nu ține minte, dar știe că portul Bender era dator cu milioane de lei pentru impozite și alte taxe locale. Când a aflat că clădirile au trecut la balanța primăriei a informat primarul că trebuie de schimbat coeficientul de la 0,2 la 3 %. S-a informat primarul că trebuie schimbat și agentul economic. Agentul economic s-a prezentat și a comunica că nu este rentabil de a achita aceste 3 % pentru arendă, urmau să porceadă la procedura de privatizare. Ea când a venit la primărie, deja era clădirea primăriei din spuse colegilor cunoaște că înainte nu era clădire pentru primărie. Cunoaște că au fost foarte multe scrisori și adresări în privința agenților economici. Nu ține minte dacă este prevăzut în contract, dar agentul economic verbal și-a asumat obligația de pază și salubritate, iluminare. Nu ține minte exact, dar probabil că au fost scrisori de la Guvern cu privire la privatizarea terenului aferent malului râului Nistru (f.d. 204-205, v. 6).

Fiind audiat martorul Nichitenco Alexandr, în ședință de judecată a declarat că, pe domnul Serbov Tudor îl cunoaște, sunt în relații obișnuite ca consăteni. Din anul 2011 a devenit primarul s. ***** și a intrat în funcție prin luna iulie și de

atunci deține mandatul. Când a intrat în funcție, peste o lună aproximativ august 2011 au venit colaboratori CCEC actualul CNA și au făcut verificare, inclusiv și la portul *****. La urmă în raportul întocmit de colaboratorii CNA a citit că s-au găsit careva neclarități, dar nu a intrat în esență. În anul 2015 colaboratorii CNA au expediat un demers în adresa primăriei în vederea punerii pe rol în ordinea consiliul sătesc în vederea stabilirii unui prejudiciu, nu ține minte dacă a fost stabilit prejudiciul sau recuperarea prejudiciului. Problema dată consiliul a discutat o singură dată cu privire la prejudiciul cauza ce-i legat de portul *****. Nu a participat reprezentantul CNA la adunarea consiliul cu privire la prejudiciul de la portul *****. Nu ține minte dacă domnul Serbov a participat la ședința consiliului și a fost informat cu privire la prejudiciul de la portul *****. Cunoaște că Portul ***** a fost dat în arendă, dar permanent cu acest port a fost probleme. Firma care a arendat a intrat insolvență. La acest port pretind și părțile transnistrene sunt chemați și pacificatorii, permanent sunt probleme. La moment nimeni nu gestionează portul din localitatea *****. Portul ***** este la balanța primăriei s. *****. Ca să nu fie conflict primăria nu gestionează portul din localitatea *****. El personal a fost în vizită la port, autoritățile transnistrene au încercat să scoată nisip, dar până când nu este o decizie nu se aduce nisip. Nu poate spune datorită cui a fost luat în proprietate administrației publice locale și a R. Moldova portul. De când este primar nu a întreprins careva acțiuni de a da în arendă portul *****. La moment nu susține acțiunea civilă, consiliul sătesc a înaintat acțiunea civilă. Din anul 2011 primăria ***** nu gestionează portul, deoarece de acum era conflict erau deja pacificatori. Înainte de a fi ales primar în localitatea ***** a fost domnul Serbov Tudor. A mai declarat că, ce ține minte a comunicat, dar nu ține minte cum s-a votat la ședința consiliului referitor la prejudiciul cu portul *****. Nu cunoaște cauza de ce domnul Serbov nu a fost invitat la ședința consiliului sătesc. Nu ține minte dacă Moldeco Nistru Flot s-a adresat cu privire la privatizarea portului *****. Până la moment terenul portului ***** nu este privatizat. Când a parvenit demersul de la CNA consiliul a depus acțiunea civilă (f.d. 214, v. 6).

Fiind audiat martorul Beșleaga Boris, în ședință de judecată a declarat că, pe domnul Serbov Tudor îl cunoaște, a activat împreună, sunt în relații obișnuite. El este decorat cu ordinul ”Ștefan cel Mare”, ce la primit în urma evenimentelor, războiului din 1992, este veteran al războiului de independență. A activat cu inculpatul Serbov, fiind ca vice primar când domnul Serbov era primar. În atribuțiile sale de serviciu intrau activități legate de ecologie, servicii comunale, gospodării, construcții, reparații. În timpul când activa ca vice primar poate spune că au fost divergențe referitor la portul din satul ***** cu autoritățile transnistrene. Portul din ***** era folosit de autoritățile nerecunoscute cu scopul încărcării mărfii, pe timpul Uniunii Sovietice administrația portului se afla în Bender, dar activitatea propriu zisă era în s. *****. Primăria se judeca cu administrarea din

Bender, fiindcă pretinde că portul este al lor. Ei au avut un proces de judecată și au câștigat procesul fiind atribuit în proprietatea publică a s. *****. Menționează că au fost conflicte din partea administrației de la Bender dorind să acapareze ei portul. A depășit situația de conflict cu autoritățile transnistrene cu faptul că a găsit un arendaș, care să aibă grijă de port și totodată să aibă și o activitate. Nu cunoaște precis că a fost un contract de arendă a portului din s. *****. Problema portului în ***** a fost discutat și cu primarul, și cu consilierii locali. Problema consta că nu puteau pătrunde pe teritoriu. Cunoaște că arendașul ceva trebuia să achite pentru folosirea teritoriului și a clădirilor, dar nu cunoaște toate detaliile. Arendașul a contribuit la reparația drumurilor, la schimbarea apeductului, implementarea proiectelor, schimbarea și repararea apeductelor. Menționează că arendașul portului a contribuit cu nisip, și de sărbători sociale locale contribuia cu surse financiare. Primăria nu a achitat nisipul, dar dădea arendașul portului. Posibil arendașul dădea nisip din contul arendei. Poate să spună că numai la reparația drumului s-au dat peste 100 de camioane cu nisip, peste mie de tone de nisip. Poate să-l caracterizeze pe domnul Serbov ca un gospodăru de la care multe a învățat de la el. Într-un timp sediul primăriei era pe teritoriul întreprinderii ce-i aparținea lui Serbov. Primăria nu achita nimic pentru arenda teritoriului. Serbov ca primar nu a avut automobil de serviciu, ei se foloseau de automobilele personale. Era pericol de a pierde portul dacă nu întreprindea acțiuni. Când primea nisip nu elibera nici un act. Erau demersuri din partea primăriei privind eliberarea materialelor de construcție. A mai declarat că, după ce s-a încheiat contractul cu MoldecoNistru Flot, ei aveau tot teritoriul. Anterior a cunoscut situația de la port că a activat acolo în timpul Uniunii Sovietice timp de 12 ani. Nu cunoaște detaliile cu contractul de arendă, dar știe că el lua nisip de acolo. Arendașul a reparat strada din contul lui, de la port până la strada *****. Până a da portul în arendă pe teritoriu era stare deplorabilă dezastru, buruieni, degrada situația. Când s-a dat în arendă portul de domnul Serbov, cerințele au fost să aducă în ordine teritoriul pentru a fi folosit, inclusiv să-l păzească și să-l ilumineze. Nu cunoaște dacă au fost careva contracte sau înregistrări privind nisipul primit. Careva facturi la primirea și circulația nisipului nu a văzut, el se ocupa de partea tehnică. Cunoaște că au fost aproximativ 100 mașini de nisip, deoarece el se ocupa de lucrul tehnic, cunoaște că numai pentru reparația drumului principal au fost folosite 20-30 autospeciale de nisip (f.d. 217-218, v. 6).

Fiind audiat martorul Stancov Roman, în ședință de judecată a declarat că, îl cunoaște pe dnul Serbov Tudor. Nu sunt în relații de rudenii. Nu sunt în relații ostile cu d-lui. La începutul anilor 2000 a activat în calitate de președinte a consiliului de directori compania "Interprogres". Pe dnul Serbov Tudor la cunoscut din momentul când compania lor a hotărât să-și dezvolte activitate pe teritoriul portului din localitatea *****. Menționează că, el nemijlocit, direct s-a adresat la

dnul ***** care era primar pentru a face cunoștință. A avut întrebarea cum se poate dezvolta terenul în s. *****. A verificat statutul pe teritoriul pe care ei îi interesa la acel moment. S-a adresat la dnul Serbov Tudor și i-a spus că nu-i poate ajuta, deoarece acest teritoriu se află sub jurisdicția organelor transnistrene. Nu a ajuns nici la un acord comun cu primarul. A venit în regiunea transnistreană, acolo li s-a refuzat, spunându-i că acest teritoriul poate fi deservit doar de companiile transnistrene. Pe ei tare i-a indignat foarte mult. S-au întors la primăria s. *****, i-a informat despre statutul și decizia părții transnistrene. Serbov Tudor a spus că singur nu primește hotărâri și în biroul său au venit mai multe persoane, care nu-i poate menționa. Atunci au luat o hotărâre ca să se adreseze în instanța de judecată de a recunoaște teritoriul și utilajul tehnologic de pe teritoriul după primăria s. *****. Apoi în toate aceste ședințe de judecată au participat și reprezentanții părții transnistrene. S-a luat hotărârea la Judecătoria Anenii Noi și a Curții de Apel, portul și bunurile au trecut la balanța primăriei *****. După hotărârea instanței, după ce teritoriul era la balanța primăriei s. *****, au început negocierile cu primăria despre posibilitatea procurării acestui teritoriu. Primăria i-a refuzat în a procura și a ajuns la acordul de a încheia un contract de lungă durată privind luarea în arendă. Utilajul tehnologic de pe teritoriul portului a fost transmis la balanța Ministerului Transportului RM. În utilajul tehnologic intrau macarale portuare; calea ferată, peretele de acostare a navelor. Apoi a avut loc arborarea oficială a drapelului RM pe teritoriul portului. Compania lor undeva jumătate de an a dus convorbiri, a negociat prin corespondență referitor la termeni și închiriere și costul locațiunii portului. A negociat cu primăria s. *****. Au fost câteva ședințe a consiliului sătesc s. ***** la care s-au prezentat ca companie și a comunicat despre planurile companiei. Personal a participat la o ședință a consiliului s. *****. După adoptarea unanimă a deciziei a consiliului local s. *****, a fost elaborat proiectul de contract. Nu poate spune cine concret a elaborat proiectul de contract. Nu-și amintește. Au fost stabilite termenele contractului, ceea ce era la acel moment important pentru ei pentru a-i consolida. Investiția lor constituia mai mult de 1 milion de euro. În această perioadă erau diferite incidente cu autoritățile transnistrene în procesul de elaborare și semnare a contractelor. Nu ține minte exact, dar coeficientul era 1 sau 3. Ce le-a propus primăria și consiliul la acel moment, începutul anilor 2000 prețul era mare. În opinia lor era un preț mare și nu corect. Ei doreau să facă investiții. Ei au vrut un preț mai mic, dar primarul Serbov Tudor nu dorea să fie mai mic. Nu cunoaște exact dacă diferența suma achitată și cea din contract, însă ei achitau la timp, erau disciplinați referitor la achitări. A ajutat localitatea, dar nu a avut nici o înțelegere cu dnul Serbov Tudor. Era exigent. Au fost cerințe, ei permanent ajutau la repararea grădinițelor, au reparat drumul. Serbov Tudor iubea sportul și toate competițiile sportive, ei sponsorizau activitățile sportive, transferau sume bănești. Menționează că Serbov Tudor nu cerea nici un

ban, el indica persoana responsabilă cu care să conlucreze. Menționează că au activat pe teritoriul portului 5-6 ani. A activat până la alegerea unui primar nou. Compania lor transfera milioane de lei sub formă de impozit. Așa o companie performantă nu a mai văzut pe teritoriul RM. A mai declarat că, ei aveau activități circulației navale și corectării fluviale. Au procurat aparataj pe care l-a instalat, costa undeva 300.000-400.000 dolari la acel timp. A mai declarat că, ei ocupau tot terenul undeva 1/6 din suprafața teritoriului. Compania lor a asigurat paza, ordinea, iluminarea. Autoritățile transnistrene au acaparat barge, erau oameni în mască. Situația era la acel moment foarte tensionată, provocată de autoritățile transnistrene, îi împiedicau activitatea lor. Erau permanent tentative de acaparare. Problemele lor erau discutate la Comisia Unificată de Control. Deseori venea și primarul. Compania Moldeco nistru flot făcea parte din compania lor "Interprogres". El era ca fondator la Moldeco nistru flot. Când s-a ales alt primar, a mers să facă cunoștință și acesta a spus că are pretenții. Nu a continuat activitatea, deoarece a avut divergențe cu primarul și consiliul. I-au pus alte condiții care ei nu le-au acceptat. La moment nimeni nu arendează portul. Toate obligațiile le-a îndeplinit. S-a intentat procedura de insolabilitate. Întreprindere până acum nu funcționează. Teritoriul portului nu lucrează mai mult de 10 ani. Dacă transfera milioane de lei când activa, dar acum nimeni nu face nici un transfer. Nimeni nu activează la moment. Menționează că a fost eliberat o cantitate mare de nisip. Era pentru sat. Nisipul îl lua de la cariere și-l sorta, apoi elibera o cantitate mare pentru drumuri. Primăria nu achita nimic. Vedea că primarul era pentru a ajuta sătenii și ei ajutau. A fost o discuție cu primarul că dacă îi refuză, ei trebuia să treacă la o bază în r-nul Criuleni, satul Onițcani. Nu a trecut, deoarece a convins consiliul și a semnat contractul. Îi aranja teritoriul care era mai convenabil pentru activitatea lor. Ei s-au adresat la conducerea R. Moldova. După aceia s-au adresat, dar nu s-a primit. A înțeles că e o problemă de ordin politic. Scopul a fost nu în direcția primarului, dar în direcția de a ne înlătura. Aceasta este opinia lui. Faptul că a ajutat la reparația grădinițelor, careva acte sunt. Menționează că este evidența contabilă privind eliberarea nisipului pentru sat. Adresare oficială este numaidecât. Menționează că adresări oficiale la compania lor din partea primăriei au fost. Totul ce acorda ajutor, primeau scrisori de mulțumire din partea grădiniței, școlilor ș.a. Primarul era om autosuficient. Nu a fost presiuni din partea primarului Serbov de a acorda ajutoare. Nu venea cu probleme de ordin personal. Nu putea refuza ca să ajute copii. Ei au vrut să cumpere teritoriul și primarul i-a refuzat. Primăria i-a refuzat și anume primarul le-a comunicat că nu poate să vândă acest teren. Respectiv au fost discuții cu privire la privatizarea portului. Nu poate spune de ce anume este indicat 3 %, dar în contract este 0,2%. Nu cunoaște din ce motiv este indicat. Nu ține minte cu cine a discutat acest coeficient. Ei posibil că au refăcut, din cauza că ei coeficientul de 3% au refuzat. Nu poate spune ce a fost la acel

moment, de ce a stabilit cuantumul de 0,2% ca plată de arendă. Posibil a fost că, ei au solicitat întâi să înceapă să lucreze și apoi să discute despre procent (f.d. 225-226, v. 6).

Vina inculpatului Serbov Tudor se mai confirmă și prin probele acumulate, și administrate în cadrul urmăririi penale, ce au fost cercetate în ședință de judecată și anume:

- *conform actului de revizie economico-financiar tematic la primăria s. ***** r-nul Anenii Noi, c/f 1007601009060 din 09.08.2011, emis de către CCCEC, prin care este relatat despre aplicarea incorectă a calculelor la plăți anuale de arendă a terenului aferent construcțiilor (obiect al contractului nr. 166 din 01.02.2005) ce a dus la nevirarea (neplata) în bugetul local a sumei de 499.770 lei, pentru perioada anilor 2007-2010, prin ce s-a prejudiciat bugetul local (f.d. 144-148, v. 1);*

- *procesul-verbal de ridicare, scrisoare și recipisă, acțiune procesuală efectuată la 08.02.2012, prin care au fost ridicate de la primăria s. ***** r-nul Anenii Noi, actele privind transmiterea în arendă a terenurilor (f.d. 193-195, v. 1);*

- *conform procesului verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15 mai 2012, prin care au fost ridicate de la primăria s. ***** documentele ce atestă transmiterea în arendă a terenurilor și anume: contractul nr. 166, prin care s-a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral 05023001.011, încheiat între ex-primarul Serbov Tudor și IM "Moldeco-Nistru-Flota" S.R.L., modificarea contractului nr. 166 din 01.03.05 pe 1 filă; acordul adițional fără număr, extras din baza de date a Î.S. Cadastru (f.d. 2-9, v. 2);*

- *procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 18 mai 2012, prin care a fost examinat: contractul nr. 166 din 01.03.05; anexa nr. 1 și 2 la contractual nr. 166 de primire-predare a terenului; acordul adițional nr.01-10 din 15.01.10 la contractul nr.166 din 01.03.05; extrasul din baza de date a Î.S. „Cadastru” din conținutul căreia reiese că terenul cu nr. 0502301.011, precum și construcția cu nr. 0502301.011.01 sânt în proprietatea APL; Decizia nr. 06/7 din 11.12.2009 emisă de Consiliul sătesc ***** , cu privire la aprobarea taxelor pe impozitul funciar și arenda pământului pentru anul 2006, prin care este indicat în punctul nr. 6.1 pentru terenurile proprietate publică în funcție de destinație terenurilor arendate în mărime de 3% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, la subpunctul nr. 2 fiind indicat pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate, în mărime de 0,2% din prețul normativ al pământului, jos la mijloc este amplasată semnătura nedescifrată președintelui ședinței Serghei Lupu, precum și a secretarului consiliului Svetlana Stefaniuc, precum și amplasarea ștampilei (f.d. 10-11, v. 2);*

- *deciziile Consiliului s. ***** nr. 44/3.1 din 31.12.2005; nr. 51/1.2 din 14.12.2006; nr. 58/5 din 22.11.2007; nr. 6/5 din 20.11.2008; nr. 06/7 din 11.11.2009; nr. 08/6 din 09.12.2010*

- *procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la -1.03.2022, prin care au fost examinate deciziile nr. 44/3.1 din 20.12.2005; 51/1.2 din 14.12.2006; Decizia 58/5 din 22 noiembrie 2007; Decizia nr. 6/5 din 20 noiembrie 2008; Decizia nr. 06/7 din 11.12.2009; Decizia 08/06 din 09.12.2010 emise de Consiliul sătesc ***** (f.d. 42, v. 2).*

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: „Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că, potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: „Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Astfel, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în fapta săvârșită a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul de facto și de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. În cazul dat este vorba de circumstanțele cu caracter obiectiv și subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare și suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă și urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situații de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea, existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora, în coroborare cu declarațiile martorilor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Serbov Tudor de comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată.

În urma aprecierii și analizei probelor enunțate supra și în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, Colegiul Penal concluzionează, că vinovăția inculpatului Serbov Tudor și-a găsit confirmare în susținerea situației de fapt constatate, la bază ca fiind pertinente, concludente și utile declarațiile reprezentantului părții vătămate Capbătut Alexei, care a făcut referire la actul de revizie economico-financiar efectuat de CCEC în august 2011, din care rezultă că primăria ***** a aplicat incorect cota de arendă pentru terenul aferent Portului *****, ceea ce a cauzat un prejudiciu de aproximativ 499.770 lei. Această informație este crucială pentru stabilirea unui prejudiciu material concret, ceea ce reprezintă un element esențial în dovedirea infracțiunii de abuz de serviciu.

Prin declarația martorului Doija Valentina, contabila-șefă a primăriei și a martorului Slivinscaia Larisa, specialist în achiziții publice, au confirmat implicarea directă a lui Serbov Tudor în stabilirea și negocierea contractelor de arendă. Martorul Slivinscaia Larisa a declarat în ședință de judecată că decizia finală de a aplica un coeficient redus (0,2% în loc de 3%) a fost luată de ***** acesta fiind o abatere de la prevederile legale și din normele consiliului local.

Acesta este o dovadă clară a modului în care Serbov Tudor a abuzat de autoritatea sa, acționând împotriva interesului public.

Totodată prin actele și documentele analizate (contractul de arendă nr. 166, anexa nr. 2, acordul adițional, procesul verbal de revizie economico-financiar) dovedesc clar că au fost stabilite cote incorecte pentru plata arende. Suma rezultată din aplicarea incorectă a coeficientului a cauzat o pierdere substanțială pentru bugetul primăriei. Acest fapt demonstrează că, inculpatul Serbov Tudor nu a respectat obligațiile sale legale, provocând prejudicii considerabile.

La fel, prin perchezițiile și ridicarea documentelor aferente contractului de arendă au furnizate dovezi concrete asupra modului de gestionare a arendării terenurilor de către primăria *****. Astfel, există o bază probatorie solidă în ceea ce privește faptele imputate inculpatului Serbov Tudor.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședință de judecată, Colegiul Penal reiterează că, sunt prezente și probate toate semnele obligatorii și facultative ale elementelor componenței de infracțiune, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal la momentul comiterii acesteia, or, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost administrate suficiente probe care pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii imputată acestuia.

Totodată, referitor la solicitarea apărătorului cu privire la achitarea inculpatului ***** Colegiul Penal o apreciază ca fiind una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorului la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe sau prin existența unor dubii neînlăturate în cadrul cercetării judecătorești.

Colegiul penal admite faptul că, inculpatul Serbov Tudor în calitate de primar al localității ***** r-nul Anenii Noi a urmărit scopuri de bună credință de a trece Portul ***** în gestiunea autorităților locale, fapt pentru care a și fost decorat de către autorități, respectiv gestionarea și întreținerea acestui complex de bunuri imobile și mobile necesita anumite cheltuieli ce nu erau prevăzute în buget și era necesar găsirea unei soluții, inclusiv prin darea în arendă acestora unor agenți economici, însă acest fapt urma a fi efectuat strict în cadrul legal și prin decizia Consiliului local *****, ceea ce în speță acest fapt nu a fost respectat și a generat prejudiciu material administrației publice locale.

De fapt, în cadrul audierii inculpatului ***** acesta a recunoscut că a fost greșeala lui că a semnat acest contract, fără a avea o decizie a Consiliului local *****.

Colegiul Penal apreciază ca, nefondate alegațiile părții apărării precum că, inculpatul ***** nu este subiectul infracțiunii imputate pe motiv, că la 01.03.2005 nu întrunea calitatea de persoană cu demnitate publică în sensul Legii nr. 199 din 16.07.2010, astfel încât să fie atras la răspundere penală. Opozant celor invocate de apărător la acest capitol, instanța menționează că potrivit actului de învinuire

inculpatului Serbov Tudor i-au fost imputate săvârșirea faptelor prejudiciabile pe perioada anilor începând cu 01.03.2005 până în anul 2010 inclusiv, respectiv deja fiind în vigoare și Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, unde potrivit anexei la această lege era inclusă și funcția de primar, pe care a deținut-o inculpatul în acea perioadă. Prin urmare, instanța statuează că inculpatul ***** întrunea condiția de subiect a infracțiunii imputate.

Pe cale de consecință, argumentele apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare deoarece nu se întrunesc elementele infracțiunii, precum și lipsa faptului infracțiunii, de către instanță se resping din motivele ce au stat la baza concluziei de pronunțare a sentinței de condamnare, vinovăția inculpatului fiind confirmată prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și înscrisurile anexate, care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția acestuia.

Declarațiile inculpatului instanța le apreciază ca o metodă de apărare, în vederea evitării răspunderii penale.

De menționat este și acel fapt că, partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza, respectiv nu a fost plasată într-o poziție net dezavantajată față de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui Serbov Tudor în comiterea infracțiunii imputată a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și care nu prezintă careva dubii.

Totodată, Colegiul Penal constată că, legiuitorul a efectuat modificări la legea penală și anume prin legea nr. 136 din 06.06.2024 a fost modificat art. 328 Cod penal având următorul cuprins:

1) Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1.150 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

2) Aceleași acțiuni:

a). săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică;

b). săvârșite cu aplicarea armei;

c). care au cauzat daune în proporții mari.

se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

3) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în interesul unui organizat sau al unei organizații criminale.

se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

4) Acțiunile prevăzute la alin. (1) - (3) care au cauzat daune în proporții deosebit de mari.

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

5) Refuzul neîntemeiat de eliberare a actului permisiv care a condus la restrângerea dreptului de desfășurare a activității de întreprinzător, inclusiv desfășurarea neîntemeiată a unor controale, dacă aceasta a cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unor controale, ale persoanelor fizice sau juridice ce depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

se pedepsește cu amendă de la 500 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În temeiul modificărilor survenite în legislația penală și potrivit art. 113 alin.

(1) Cod penal, care stipulează că, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală” și alin.

(2) care prevede că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința inculpatului Serbov Tudor prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care prevede că legea penală care înlătură caracterul

infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de judecată justificat a considerat că, recalificarea acțiunilor inculpatului Serbov Tudor este necesară și urmează a fi efectuată conform art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform redacției legii penale de după 07.06.2024, și anume - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Sanctiunea infracțiunii, prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și potrivit căreia faptele inculpatului Serbov Tudor se încadrează în această normă, după modificările operate de legiuitor, prevede pedeapsă cu închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La cazul dedus judecății, Colegiul penal constată că, având în vedere că sancțiunea, prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, prevede o pedeapsă maximă de 5 ani de închisoare, infracțiunea se califică potrivit art. 16 Cod penal ca una mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă au trecut 5 ani de la săvârșirea infracțiunii mai puțin grave, fără ca lui să-i fie stabilită o pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În prezenta speță, Colegiul Penal reține că, de la data comiterii faptelor atribuite inculpatului Serbov Tudor au trecut mai mult de 5 ani, astfel încât este depășit termenul de prescripție prevăzut de lege.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală mai favorabilă se aplică retroactiv, iar în cazul dat recalificarea faptei și constatarea prescripției sunt conforme cu principiile de echitate și justiție penală, drept consecință inculpatul Serbov Tudor urmează a fi condamnat fără stabilirea pedepsei și liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Totodată, la adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează de asemenea și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delict, cheltuielile judiciare și dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Dispoziția art. 221 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În cadrul judecării prezentei cauze penale, reprezentantul părții vătămate A.P.L. *****, r-nul Anenii Noi, avocatul Capbătut Alexei a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Serbov Tudor în beneficiul APL *****, r-nul Anenii Noi, a prejudiciului material în sumă de 497.840 lei (f.d. 154-156, v. 6).

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Iar, potrivit alin. (2)-(4) al aceleiași norme de procedură, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În prezenta speță, inculpatul Serbov Tudor a săvârșit infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu, iar prin acțiunile sale intenționate, contrar atribuțiilor ce îi reveneau în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) lit. a) și lit. b) al Legii nr. 123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală, prin semnarea cu SRL "Moldeco-Nistru Flota" IM a contractului nr. 166 din 01.02.2005 a transmis în arendă terenul cu numărul cadastral 0502301.011, pentru perioada anilor 2005-2010, prejudiciind bugetul public local cu daune considerabile în valoare de 499.770 lei, fapt stabilit și prin actul de revizie economico-financiar tematic la primăria s. ***** r-nul Anenii Noi 09.08.2011 (f.d. 144-148, v. 1).

Colegiul Penal consideră că, acțiunea civilă este întemeiată, respectiv prejudiciul material cauzat în suma indicată mai sus, urmează a fi recuperat în întregime din contul inculpatului Serbov Tudor.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în interesele lui Serbov Tudor și a menține sentința Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 22 noiembrie 2024, pronunțată în privința lui Serbov Tudor

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în interesele inculpatului Serbov Tudor și se menține sentința Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 22 noiembrie 2024, pronunțată în privința lui **Serbov Tudor.**

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni, de la data pronunțării deciziei.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii
Mămăligă

Natalia

Pîslariuc

Vitalie