Dosarul nr. 1-262/2024 (1-24122173-18-1-29102024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 iunie 2026 or. Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Procurorului Postica Aurel
Avocatului Nichitenco Veronica
examinând în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Buga Vasile, născut la *****, codul personal *****, domiciliat *****, cetățean a Republicii Moldova, studii medii speciale, nu este angajat în cîmpul muncii, căsătorit, are trei copii minori, nu dispune de grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nu a fost judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal,

a c o n s t a t a t:

1. Buga Vasile, la 09.10.2024 în jurul orei 00:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, dispunând de permis de conducere pentru mijloace de transport ce fac parte din categoria corespunzătoare, deplasându-se pe unul din drumurile din s. Tocuz, raionul Căușeni. Din motiv că automobilul condus de către Vasile Buga se deplasa haotic pe partea carosabilă acesta a fost stopat de către polițiști din Serviciul de patrulare al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliției Căușeni. În cadrul verificării actelor conducătorului mijlocului de transport de către agentul constatator de la conducătorul mijlocului de transport Vasile Buga se simțea miros specific alcoolului, apărând bănuiala rezonabilă că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. În urma testării alcoolscopice, s-a constatat, că la 09.10.2024 ora 00:52 concentrația alcoolului în aerul expirat de Vasile Buga era de 0,83 mg/l.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buga Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.
3. La data de 17 octombrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Codul de procedură penală, Buga Vasile a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal.

4. La faza de urmărire penală, fiind audiat, Buga Vasile a recunoscut în mod expres vina sa în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, fapt confirmat, în mod incontestabil, prin declarația întocmită în conformitate cu prevederile art. 506 alin. (2) din Codul de procedură penală.
5. Drept urmare, la inițiativa lui Buga Vasile și a apărătorului său – Nichitenco Veronica și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală.
6. În cadrul ședinței de judecată, procurorul Postica Aurel a solicitat acceptarea acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la faza de urmărire penală, solicitînd aplicarea pedepsei amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmării penale, de recunoașterea vinovăției, dar și de voința liber exprimată.
7. În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de Procedură Penală, s-a fixat faptul că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.
8. În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (3) din Codul de Procedură Penală, În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.
9. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Buga Vasile a declarat că, la 09 octombrie 2024, după orele 00:00, conducea automobilul de model ***** cu n/î ***** în s. Tocuz, pe traseul central. După care a fost stopat de angajatul de poliție Ion Cebanu și i s-a propus să fac testul ”Drager”, la care a fost de acord. A făcut testul alcooscopic. Rezultatul era 0,83 mg/l. Cu rezultatul testului a fost de acord. A greșit și recunoaște asta. La momentul faptei poseda permis de conducere. În legătură cu acest caz, i-a fost ridicat permisul de conducere.
10. Vina inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale, care au fost puse la baza învinuirii și care au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare și anume:

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, narcotică din 09.10.2024 /f.d. 9/.

Tichet printat în urma testării alcoolscopicc cu alcotesterul ”Drager” 6820” cu seria ARNH - 0434 printat cu printerul nr. ARPC - 0005, test nr. 1463 din 09.10.2024 ora 00:52 /f.d. 10/.

Copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-83C din 30.05.2024 /f.d. 12/.

Copia certificatului nr. 160 din 21.03.2024 eliberat de IMSP ”Dispeceratul republican de narcologie” pe numele SSP al IP Căușeni al IGP al MAI Ion Ceban privitor la instruirea acestuia conform programului de instruire a inspectorilor controlului treziei. /f.d. 13/.

Copia certificatului de înmatriculare cu nr. 237206437 eliberat de ASP la 25.07.2023. /f.d. 17/.

Declarațiile martorului Ion Ceban /f.d. 18 - 19/.

Declarațiile martorului Ceapa Constantin /f.d. 20 - 21/.

Procesul verbal de ridicare din 15.10.2024 /f.d. 23/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.10.2024 /f.d. 24 - 25/.

Disc optic cu fișierul video ridicat la 15.10.2024 de la martorul Constantin Ceapa. /f.d. 26/.

Certificat nr. 03/81-18-324 din 15.10.2024 eliberat de șeful Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Căușeni Alexandru Lașco. /f.d. 49/.

Declarațiile învinuitului Vasile Buga. /f.d. 52/.

11. Pe cale de consecință, analizând declarațiile inculpatului date în ședința de judecată în coroborare cu cele invocate la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sînt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.
12. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală, Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
13. În conformitate cu art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală, Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
14. În conformitate cu art. 101 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. Conform art. 51 alin. (1) Codul Penal, Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
16. Conform jurisprudenţei CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele ce ţin de vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate, or, lipsa acestora atestă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, astfel, CEDO a reiterat în acest sens că „(...) în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin

de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*cauza Hiro Balani c. Spaniei, Ruis Toriho c. Spaniei, Popov nr. 2 c. Moldovei, Albina c. României etc*).

17. Din totalitatea de probe administrate și în cumul cu recunoașterea vinovăției de către inculpat, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, Buga Vasile, la 09.10.2024 în jurul orei 00:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, dispunând de permis de conducere pentru mijloace de transport ce fac parte din categoria corespunzătoare, deplasându-se pe unul din drumurile din s. Tocuz, raionul Căușeni. Din motiv că automobilul condus de către Vasile Buga se deplasa haotic pe partea carosabilă acesta a fost stopat de către polițiști din Serviciul de patrulare al Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliței Căușeni. În cadrul verificării actelor conducătorului mijlocului de transport de către agentul constatator de la conducătorul mijlocului de transport Vasile Buga se simțea miros specific alcoolului, apărând bănuiala rezonabilă că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. În urma testării alcoolscopice, s-a constatat, că la 09.10.2024 ora 00:52 concentrația alcoolului în aerul expirat de Vasile Buga era de 0,83 mg/l.
18. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buga Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.
19. Conform prevederilor art. 80 alin. (1), (3) Codul Penal, În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 2641 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

20. Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
21. Conform art. 509[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.
22. Reieșind din conținutul acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord.

23. Conform prevederilor art. 61 alin. (1) - (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

24. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane.
25. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.
26. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Buga Vasile cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.
27. Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului.
28. Reieșind din cele expuse, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea acestuia, cît şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
29. În conformitate cu art. 384, art. 385, art. art. 509 - 509[1] Codul de Procedură Penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 octombrie 2024 încheiat între învinuitul Buga Vasile și procurorul Postica Aurel.

Se recunoaște vinovat Buga Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin. (3[1]) Codul Penal, se explică lui Buga Vasile, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **COLUN Svetlana**