Dosarul nr. 2i-18/2025
(2-25026721-51-2i-28022025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 10 decembrie 2025 în mun. Ungheni
Hotărârea integrală întocmită în termenul legal la 26 martie 2026 în baza cererii de apel a reclamantului înregistrată la 21 ianuarie 2026

Judecătoria Ungheni
Instanța de insolvabilitate compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier Vladislava ZIDRAȘCU

cu participarea reprezentantului reclamantului, angajatul Valeriu Catan, împuternicit în baza procurii nr. 1 din 03 martie 2025, a terțului poprit Victoria Moraru și a reprezentantului acestuia, avocatul Artur Tarlapan, împuternicit în baza mandatului nr. 2259678 din 02 aprilie 2025

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „LUNEX" (în faliment) împotriva Victoriei Moraru, privind validarea popririi

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

1. La 26 februarie 2025, prin intermediul serviciului poștal, S.R.L. „LUNEX" (în faliment) a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Moraru prin care a solicitat:

- admiterea spre examinare a cererii;
- validarea popririi înființată de lichidatorul S.R.L. „LUNEX" (în faliment), administratorul autorizat Veaceslav Timotin, față de terțul poprit Victoria Moraru în valoare de 1.898.099,25 lei;
- încasarea în beneficiul debitorului S.R.L. „LUNEX" din contul terțului poprit Victoria Moraru a sumei în valoare de 1.898.099,25 lei;
- aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile terțului poprit Victoria Moraru;
- încasarea taxei de stat și taxei de timbru (f.d. 4-6, 15).

2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, prin încheierea Judecătoria Ungheni nr. 2i-26/2024 din 08 iulie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „ECO BUILD CONSTRUCT", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „LUNEX", în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 14 ianuarie 2015.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-26/2024 din 17 septembrie 2024 s-a dispus intentarea în privința debitorului S.R.L. „LUNEX" procedura simplificată a falimentului cu lichidarea întreprinderii.

4. Potrivit informației din contul contribuabilului, în funcția de administrator al S.R.L. „LUNEX", la data intentării procedurii de insolvabilitate, era Ion Hasnaș, care a intrat în funcție la 24 martie 2022, înlocuind-o pe Victoria Moraru, care a ocupat funcția de administrator al S.R.L. „LUNEX" în perioada 21 mai 2020 – 24 martie 2022.

5. În rezultatul analizei actelor juridice și de evidență contabilă a debitorului s-a constatat că ex-administratorul S.R.L. „LUNEX”, Victoria Moraru, nejustificat a ridicat din contul întreprinderii 1.898.099,25 lei.

6. Banii vizați au fost extrași din contul întreprinderii după eliberarea Victoriei Moraru din funcția de administrator al S.R.L. „LUNEX”, și anume la 30 martie 2022 – 1.800.000 lei și 163.000 lei.

7. Lipsa sumelor bănești ridicate din contul întreprinderii de către Victoria Moraru le-a depistat următorul administrator al S.R.L. „LUNEX”, Ion Hasnaș, însă nu a întreprins anumite măsuri oficiale pentru restituirea banilor sustrași abuziv (o acțiune în judecată sau denunț la poliție).

8. La 03 februarie 2025, Victoriei Moraru i-a fost remisă o somație privind înființarea popririi.

9. La somația expediată cu cererea restituirii banilor sustrași, a răspuns avocata Ina Perțu, în numele Victoriei Moraru. Avocata a menționat că clienta ei nu a sustras bani din contul întreprinderii, menționând că acest transfer îl putea face și administratorul actual, Ion Hasnaș, folosindu-se de cardul întreprinderii, înregistrat pe numele Victoriei Moraru.

10. Consideră că declarațiile Victoriei Moraru nu corespund realității și urmează a fi apreciate din punct de vedere critic.

11. Reieșind din cele menționate, pledează pentru admiterea integrală a cererii de validare a popririi.

12. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 12 alin. (1) lit. d), 25 alin. (1), 49 alin. (1), (10) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, art. 156 alin. (1), (3) din Legea instituțiilor financiare nr. 550 din 21 iulie 1995 în redacția din 29 ianuarie 2016, art. 557, 561, 565, 619, 776, 1979 alin. (1) din Codul civil, art. 1-3, 66, 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 174 alin. (1), 175 alin. (1) lit. a), b) din Codul de procedură civilă.

13. La 28 februarie 2025, cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 16).

14. La 03 martie 2025, a fost emisă încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin care, printre altele, s-a propus terțului poprit să prezinte instanței referința la cererea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință în termen de până la 31 martie 2025 (f.d. 18).

15. Tot la 03 martie 2025, a fost emisă încheiere prin care s-a admis parțial cerința privind asigurarea acțiunii și s-a interzis terțului poprit Victoria Moraru de a-și înstrăina bunurile (mobile și imobile) în limita valorii acțiunii în mărime de 1.898.099,25 lei (f.d. 19).

16. La 31 martie 2025, terțul poprit Victoria Moraru a prezentat referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la validarea popririi, ca fiind neîntemeiată (f.d. 23^2-23^6).

17. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că administratorul autorizat Veaceslav Timotin nu dorește să își îndeplinească atribuțiile onest și cu bună-credință. În cazul în care își îndeplinea atribuțiile cu bună-credință urma să tragă la răspundere subsidiară administratorul înlăturat Ion Hasnaș, inclusiv atrăgându-l pe acesta la răspundere penală pentru faptele comise.

18. Cererea de chemare în judecată este sterilă, fără argumente juridice și fără dovezi clare.

19. Victoria Moraru nu este administratorul S.R.L. „LUNEX” din 24 martie 2022. Întreprinderea gestionată a intrat în insolvabilitate la 08 iulie 2024 în perioada de gestiune al lui Ion Hasnaș, anume acesta a dus întreprinderea în faliment și nu dânsa.

20. Unica dovadă pe care o prezintă reclamantul este „карточка счёта 226.1” pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 30 martie 2022.

21. În somația nr. 1-006 din 03 februarie 2025, cât și în cererea de chemare în judecată, administratorul autorizat Veaceslav Timotin susține că Victoria Moraru a ridicat din conturile bancare ale întreprinderii suma totoală de 1.898.099,25 lei, iar ultima ridicare din conturile

întreprinderii a avut loc la 30 martie 2022 în sumă de1.800.000 lei și 163.000 lei, când deja terțul poprit nu mai ocupa funcția de administrator.

22. Nu se înțelege câți bani a sustras în opinia lui Veaceslav Timotin, deoarece acesta solicită să fie încasată suma de 1.898.099,25 lei, deși tot el susține că terțul poprit a sustras 1.800.000 lei și 163.000 lei, ceea ce constituie 1.963.000 lei, or dacă se mai adaugă suma de 1.898.099,25 lei, în total, rezultă 3.861.099,25 lei. Niciuna din aceste sume nu coincid cu suma pe care Veaceslav Timotin solicită să fie încasată.

23. Cum Veaceslav Timotin a calculat suma de 1.898.099,25 lei nu este clar, fiindcă, la materialele dosarului, nu este explicat nu și se aduc dovezi, or „карточка счёта 226.1" nu aduce lumină asupra acestui aspect.

24. Veaceslav Timotin susține că banii au fost ridicați din conturile întreprinderii, însă în „карточка счёта 226.1" este indicat că banii au fost transmiși prin „Расходной кассовый ордер" din 30 martie 2022 eliberat la ora 0.00.08 și respectiv ora 0.00.09, însemnând că, la 30 martie 2022, a primit la ora 24:08 în numerar, cum e indicat, suma de 1.800.000 lei și, respectiv, suma de 163.000 lei.

25. Administratorul autorizat nu prezintă în instanță acel „Расходной кассовый ордер" din 30 martie 2022 și nu este clar cine l-a semnat sau cine l-a eliberat și dacă există sau nu semnătura pe el.

26. Reclamantul nu prezintă contul nr. 241 din contabilitate pe perioada respectivă ca să poată demonstra că așa bani în genere au existat în casieria întreprinderii în numerar.

27. Sumele din speță sunt enorme și se invocă că le-a sustras încă în anul 2022, iar reclamantul nu argumentează în niciun fel de ce nu s-au întreprins acțiuni pentru a le returna în tot acest timp, însă răspunsul de fapt e simplu, fiindcă dânsa așa bani nu a însușit.

28. Veaceslav Timotin urma să-l întrebe pe Ion Hasnaș de ce nu a întreprins acțiuni pentru returnarea banilor, însă a concluzionat că, în anul 2022, aceasta a plecat din țară pentru a evita responsabilitatea financiară și că tot, în anul 2022, a depistat că dânsa a restras abuziv 1.800.000 lei, dar nu explică de ce nu a întreprins acțiuni pentru a întoarce acești bani și nu explică cum face că dânsa de mult se află în Republica Moldova, or dacă S.R.L. „LUNEX" nu era atras în procedură de insolvabilitate de către un terț, nici măcar nu afla că a sustras banii din casieria întreprinderii. Este evident că acest lucru a fost înfăptuit fără prezența sa, cu scopuri personale a lui Ion Hasnaș, fapt pentru care acesta, cu certitudine, va fi tras la răspundere conform legislației în vigoare.

29. Fanteziile lui Ion Hasnaș cu ușurință au fost primite cu adevăr de către noul administrator. Acesta îl credea pe Ion Hasnaș care a dus întreprinderea în faliment și care făcea tot posibilul pentru evitarea răspunderii materiale decât pe aceasta, care nici juridic și nici faptic nu avea posibilitatea să ridice așa sume de bani din casieria întreprinderii, nefiind angajată și nu avea nicio funcție.

30. Aceste sume se invocă că au fost sustrare după ce dânsa a vândut afacerea și nu mai deținea funcția de administrator, când nu mai controla situația, nu avea acces la contabilitate sau la gestiunea întreprinderii, fiind foarte convenabil.

31. Consideră că reclamantul urma, în primul rând, să dovedească prin acte contabile că așa sume de bani au fost în casieria întreprinderii și pe conturile acesteia.

32. Chiar dacă se presupune că a sustras banii despre care Veaceslav Timotin vorbește, acesta urma, în primul rând, să dovedească că acești bani au fost sustrași abuziv, prin probe și nu declarativ.

33. Instituția probatoriului este temelia unui proces echitabil, orice faptă urmează fi dovedită prin probe veridice.

34. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 2, 68 alin. (1), 126 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 25 alin. (1), 117 alin. (1), 118 alin. (1), 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

35. La 23 iunie 2025, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, reprezentantul terțului poprit, avocatul Artur Tarlapan, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate,

prin care a solicitat respingerea cererii de validare a popririi (desființarea popririi) cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1.898.099,25 lei ca fiind tardivă (f.d. 68-69).

36. Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 14 iulie 2025 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terțului poprit, avocatul Artur Tarlapan, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „LUNEX" (în faliment) împotriva Victoriei Moraru, privind validarea popririi (f.d. 105-108).

37. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului S.R.L. „LUNEX" (în faliment), angajatul Valeriu Catană,** a solicitat admiterea acțiunii. În esență a menționat cele indicate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, a punctat că, în perioada anilor 2020-2022, Victoria Moraru, în calitate de administrator al S.R.L. „LUNEX", a retras din contul întreprinderii suma de 1.898.099,25 lei. Acest fapt a fost constatat de Serviciul Fiscal de Stat conform actului nr. 5-734304 din 25 octombrie 2024, prin care s-a stabilit că nu au fost prezentate înscrisuri justificative pentru reflectarea justă în contabilitatea întreprinderii. Aceste acțiuni au diminuat esențial capitalul masei debitoare, făcând imposibilă satisfacerea creanțelor creditorilor validați și aducând întreprinderea în procesul de insolvabilitate. În temeiul celor menționate și în condițiile art. 66 din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând restituirea sumelor bănești către S.R.L. „LUNEX". Conform rulajului bancar sumele bănești în mărime de 1.898.099,25 lei au fost sustrase din contul întreprinderii fiind folosite în scopuri personale. Consideră că au fost folosite în scopuri personale din motiv că nu sunt documente confirmative că sumele vizate au fost utilizate în folosul întreprinderii. Dacă erau utilizate în interesul întreprinderii, ar fi fost reflectate în contabilitatea S.R.L. „LUNEX", și anume prin contracte de procurare de servicii, precum și a produselor gospodărești. Sumele extrase sunt fixe și au fost la dispoziția administratorului. Tot în perioada acestor ani, Victoria Moraru primea și dividende prin care achita impozitul pe venit de 6%, care este reflectat și în actul de control al Serviciului Fiscal de Stat, nefiind anumite obiecții. Cu referire la ridicarea în numerar, acest fapt nu a fost constatat de către administratorul insolvabilității, dar anume de Serviciul Fiscal de Stat, care a oferit o apreciere juridică a acestor acțiuni întreprinse de Victoria Moraru. Serviciul Fiscal de Stat a avut la dispoziție contabilitatea pentru perioada anilor 2020-2021 de a efectua controlul fiscal. S-a făcut referire la toate actele contabile în actul de verificare și la concluzii. Contabilitatea întreprinderii S.R.L. „LUNEX" pentru anii 2020-2021 lichidatorul Veaceslav Timotin nu o deține fiindcă a rămas la dispoziția debitorului, din motiv că sunt peste 50 de întreprinderi în gestiune și rămân la debitor. În perioada anilor 2020-2021, nu cunoaște în ce legătură a fost Ion Hasnaș cu S.R.L. „LUNEX" și Victoria Moraru. Consideră că dânsa cunoaște mai bine. Nu cunoaște dacă Ion Hasnaș avea informații despre situația economică-financiară a întreprinderii S.R.L. „LUNEX" în perioada anilor 2020-2021. Cunoaște doar că, în baza răspunsului camerei de înregistrare ale persoanelor juridice, Victoria Moraru a devenit administrator și Ion Hasnaș a înlocuit-o în funcția respectivă. La 24 martie 2022, a avut loc tranzacția de vindere a cotei-părți a întreprinderii S.R.L. „LUNEX", iar la sfârșitul anului 2022, adică în decembrie, contul era cu minus un milion lei. Nu cunoaște cum a fost profitabil anul 2022, dar în 2022 și 2023 avea un profit net de 59.000 lei dar nu a acoperit creanțele creditorilor și, în 2024, debitorul nu activa, din considerentul că nu au fost vânzări și nici profit. Nu prin cadrul auditului contabil a descoperit suma de bani lipsă, dar prin controlul fiscal din anul 2024 efectuat de Serviciul Fiscal de Stat, când întreprinderea a intrat în insolvabilitate. Referitor la răzbunare, menționează că nu Ion Hasnaș cere bani de la Victoria Moraru, dar cere lichidatorul Veaceslav Timotin, pentru acoperirea creanțelor creditorilor. În cazul în care s-ar încasa suma respectivă din contul Victoriei Moraru, Ion Hasnaș nu ar fi tras la răspundere subsidiară din motiv că sunt constatările din actele respective. În perioada anilor 2022-2024, nu au fost stabilite abateri de la încălcarea legislației fiscale. Rulajul economic pentru perioada anilor 2022-2024 a fost analizat și a avut loc activitate economică în perioada respectivă. Ion Hasnaș nu va fi beneficiarul cerințelor lor, dar creditorii validați. În cele din urmă, Victoria Moraru, conform art. 149 din Legea insolvabilității,

poate să achite creanțele creditoare și să închidă întrebarea cu validarea popririi. S.R.L. „GLUCOSE” în prezenta procedură respectivă nu cunoaște cu ce creanță a fost validată. În urma intentării procesului de insolvabilitate, contabilitatea debitorului S.R.L. „LUNEX” nu a fost ridicată de către administratorul provizoriu, a rămas la o altă companie. La Serviciul Fiscal de Stat predarea contabilității a fost efectuată de către Veaceslav Timotin. În condiția în care contabilul poartă o răspundere similară cu cea a administratorului statutar, contabila putea sesiza ilegalități în procesul de ridicare a banilor în numerar. În acest context, acuzațiile formulate de Victoria Moraru precum că Ion Hasnaș nu a întreprins nicio acțiune pentru a recupera suma respectivă de bani pe care Serviciul Fiscal de Stat le-a calificat drept retrageri nejustificate de numerar sunt de rea-credință. Este evident că acțiunile lui Ion Hasnaș nu au nicio legătură cu chestiunea respectivă sau cu răzbunări. În perioada în care a deținut calitatea de administrator, Victoria Moraru a retras suma de bani și a achitat 6% la Serviciul Fiscal de Stat ca dividende. Totuși, timp de aproape trei ani nu s-a întreprins nicio măsură legală de justificare sau recuperare. Având în vedere că este vorba despre o sumă considerabilă, de aproximativ două milioane de lei, tăcerea lui Ion Hasnaș nu poate fi interpretată drept o acceptare tacită. Mai mult, beneficierea efectivă a fost analizată, iar la momentul respectiv, Victoria Moraru deținea cotă-parte 100% din capitalul social.

38. În ședința de judecată, **terțul poprit Victoria Moraru,** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. În esență a susținut cele reflectate în referință. Suplimentar, a menționat că a deținut calitatea de administrator și fondator din 2020 până în luna martie 2022. În extrase se reflectă retrageri de numerar pe parcursul întregului an 2022. Au fost dividende care nu au fost extrase de către Victoria Moraru. Reprezentantul reclamantului, menționează că din extrasele respective reiese că au fost sustrase sume pentru cheltuieli gospodărești, în scopuri personale, deși ar fi putut opta pentru ridicarea dividendelor neîncasate în scopuri personale, însă sumele extrase au fost direcționate către necesitățile întreprinderii, fapt că nu au fost justificate, nu are acces la contabilitate pentru a le demonstra. Nu cunoaște ce acte sunt sau ce acte lipsesc, fiindcă toată activitatea sa nu a dus întreprinderea în faliment. În anul 2023, activitatea întreprinderii S.R.L. „LUNEX” a fost prevăzută ca una profitabilă. S.R.L. „LUNEX”, în urma Victoriei Moraru, activa profitabil, totuși apar niște datorii în privința unor furnizori după activitatea dânsei. Toate probele care sunt prezentate, sunt doar extrase din bancă, fără a fi anumite acte confirmative. În calitate de administrator și fondator are dreptul să-și ridice mijloace bănești ca și cheltuieli gospodărești, pentru unele necesități ale întreprinderii, dar ele fiind justificate. Aceste mijloace bănești au fost utilizate pentru achiziționarea materiei prime (lemn, metal, ciment etc.) necesare producerii terenurilor de joacă, activitatea principală a S.R.L. „LUNEX”. Având în vedere că, la mulți furnizori locali se achita în numerar pentru operativitatea livrărilor, retragerile au fost necesare pentru a asigura continuitatea procesului de producție. Un alt argument îl reprezintă plățile pentru combustibil, din cauza dificultăților tehnice în gestionarea cardurilor Petrom, Ion Hasnaș la fel fiind implicat, s-a decis alimentarea unităților de transport cu plată cash în stații, fapt confirmat prin bonurile fiscale și facturile emise. Situații de genul fiind mai multe. Este învinuită, dar nu are cu ce își demonstra nevinovăția, fiindcă toate actele sunt în cadrul întreprinderii S.R.L. „LUNEX”. Întâi de toate, Victoria Moraru a activat în cadrul întreprinderilor lui Ion Hasnaș ca manager vânzări, iar, ulterior, a fost promovată și a devenit director de vânzări. Totodată, Ion Hasnaș a venit cu propunerea de a deschide o nouă întreprindere din motiv că s-a întâmpinat niște conflicte cu clienții. Dânsul dorind să continue activitatea, a deschis o nouă întreprindere cu alt nume și alt fondator, propundu-i ei acest fapt. Având în vedere că dânsa se ocupa cu aceeași activitate, i-a propus că de documentație să se ocupe tot ea. Cu Ion Hasnaș au ajuns la mai multe conflicte, având în vedere activitatea ei și conlucrarea cu el. Conflictele date rezultau din faptul că Victoria Moraru se afla în Ungheni și menținea activitatea S.R.L. „LUNEX”, iar Ion Hasnaș se afla în Chișinău și, permanent, îl interesa doar situația financiară a companiei. Pe rulaje se vede foarte bine tangența dintre cele două companii și S.R.L. „LUNEX”. Victoria Moraru răspundea de 99 %, făcând și lucru fizic, întrecând orice limită,

fiind sunată și la orice oră. Având în vedere că, în toți acești ani, a învățat domeniul, și-a deschis propria ei întreprindere și, la moment, activează. Consideră că este o răzbunare. După prima sau a doua somație, a avut o singură întâlnire cu Veaceslav Timotin. Ultimul a fost întrebat de către Victoria Moraru de ce în situația respectivă nu este căutat Ion Hasnaș, deoarece este vizată perioada lui de activitate, adică în anii 2023-2024, când a ajuns întreprinderea în faliment. Prin urmare, Veaceslav Timotin i-a menționat că Ion Hasnaș speră ca Victoria Moraru să-i întoarcă acești bani. Acești bani extrași au fost acoperiți în primul rând cu facturi, acești bani nu se extrăgeau strict pe factura x, ei se extrăgeau pe o perioadă, după care ele iarăși fiind acoperite cu facturi. În programul 1C se introduceau facturile respective, dar acest program se afla pe serverul lui Ion Hasnaș, toate facturile din perioada când a fost responsabilă, au fost la contabilă. Din câte cunoaște Ion Hasnaș a ridicat toate facturile, lucru dat fiind când a întrerupt activitatea de conlucrare, mult mai târziu. La Petrom când deserveau unitățile de transport, în fiecare lună erau multe facturi cu cecuri, atunci s-a decis să calculeze kilometrajul aproximativ în direcția pe care o au, iar șoferului i se oferea anume banii de care trebuia să se alimenteze zilnic. Fiind o situație că livrarea și montarea se făcea din contul companiei, iar alți bani cash de intrare nu erau de la clienți, fiind doar toți prin bancă. Cash se întâlneau doar la activitatea companiei de a cumpăra de la furnizori. Orice pas a Victoriei Moraru prin activitatea sa a fost gestionată de către Ion Hasnaș, contabila poate confirma că fiecare raport lunar sau anual era expediat lui Ion Hasnaș spre cunoștință. Dacă ar fi existat extrageri de numerar din contul operațional se observa și se reflecta în actele contabile, acest lucru nu se poate de ascuns și depistat peste doi ani. Când a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare a cotei-părți a întreprinderii, la notar s-au cerut o listă de documente care a fost extrasă din contabilitate, și anume care a fost situația la zi. În anul 2020-2021, S.R.L. „LUNEX” a avut controlul fiscal în momentul când compania a devenit plătitor de TVA, fiindcă ajungând la 1.200.000 lei, firma nouă neplătitoare de TVA la acest plafon de vânzări trebuia deja înregistrată. În urma controlului a fost emisă o decizie, nefiind constate anumite încălcări.

39. În ședința de judecată, **reprezentantul terțul poprit Victoria Moraru, avocatul Artur Tarlapan,** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. În esență, menționat că Ion Hasnaș și Victoria Moraru au avut o colaborare, au deschis împreună această întreprindere, fondator-asociat a fost Victoria Moraru. În urma conflictelor respective, s-au despărțit și dânsa a deschis altă companie. Contrapunând cele menționate, ajunge la concluzia că Ion Hasnaș peste doi ani își amintește că, în compania lui, este o lipsă de aproape două milioane lei. Inițial se înaintează cerere fiind invocat faptul că printr-o singură extragere din casieria întreprinderii s-a retras suma 1.898.099,25 lei. Abia după ce s-a prezentat în instanță și a invocat obiecții, solicitând prezentarea tuturor probelor, situația s-a schimbat prin faptul că se invocă că suma respectivă rezultă din anumite extrageri din contul curent, în baza delegațiilor cu destinația de necesități gospodărești. Cu toate că, până la urmă, nu au fost oferite explicații pentru anii 2020-2022 ce sume s-au extras și dacă a fost justificată sau nu extragerea respectivă. În speță, poziția reclamantului este contradictorie, inițial invocă anumite circumstanțe, după, altele, dar fără a oferi explicații în justificarea pretențiilor formulate. Peste tot se face referire la actul de control fiscal din 25 octombrie 2024, ca și cum ar fi că, prin acest act, se confirmă circumstanțele invocate de către partea reclamantă. Conținutul acestui act, pagina 17 punctul 10, face referire la faptul că Serviciul Fiscal de Stat a solicitat aceleași informații de la B.C. „MAIB” S.A. pe care le prezintă partea reclamantă și au fost anexate la materialele dosarului. Serviciul Fiscal de Stat zice că se conduce de aceste două surse de informație, însă pagina 4 a actului menționează că lichidatorul Veceslav Timotin, pentru efectuarea controlului, a prezentat contabilitatea pentru anii 2022-2024, iar pentru anii 2020-2021 contabilitatea nu a fost prezentată Serviciului Fiscal de Stat. Serviciul Fiscal de Stat a observat din extras că sunt extrageri de numerar, dar nu s-a prezentat contabilitatea de a justifica sau nu aceste sume, iar partea oponentă în ședința de astăzi a menționat că nu deține contabilitatea, pentru că se află la Ion Hasnaș. Circumstanțele se expun în mod unilateral, se profită de faptul că nu au extrasele bancare care sunt

prezentate, fiindcă Victoria Moraru nu are acces la contabilitatea întreprinderii și totul a fost transmis lui Ion Hasnaș în momentul când s-a înstrăinat compania. Consideră că, din circumstanțele respective, partea reclamantă nu face față obiectului probațiunii prin prisma art. 118 din Codul de procedură civilă. Ceea ce a fost prezentat și anexat la materialele cauzei nu reflectă situația reală și dintr-o altă perspectivă, ce prezintă partea reclamantă se combate prin situațiile financiare pe care le-a prezentat partea pârâtă. Prin situațiile financiare respective nu se reflectă niciun fel de creanță față de personal sau administrator, este o probă indirectă, dar sută la sută veridică, concludentă și pertinentă că sumele extrase au fost justificate în contabilitate, iar în situațiile financiare totul este la zero. La moment, nu poate prezenta comunicările dintre Ion Hasnaș și Victoria Moraru din motiv că nu le deține, dar le cunoaște. Terțul poprit i-a explicat despre relațiile ei cu Ion Hasnaș, iar în contextul dat explicațiile oferite de Victoria Moraru și cele menționate de Ion Hasnaș sunt suficiente.

40. În ședința de judecată, **martorul Irina Sergentu,** în esență, a declarat că, în perioada aprilie 2020 - aprilie 2022, a activat în calitate de contabil-șef în cadrul S.R.L. „LUNEX”. În cadrul unei întreprinderi, orice cheltuială este înregistrată în contabilitate în baza extrasului bancar, acesta fiind documentul primar care confirmă extragerile de numerar. Odată efectuată operațiunea, datele sunt reflectate imediat în evidența contabilă. În perioada 2020-2022, retragerile efectuate de S.R.L. „LUNEX” au fost pe deplin justificate, vizând plata salariilor și a consumului de motorină necesar pentru activitate. Această practică era permisă și susținută prin facturi sau bonuri fiscale care explicau destinația banilor, chiar dacă suma totală nu poate fi indicată cu exactitate acum. Subliniază faptul că se mai permitea ca prin cheltuielile gospodărești să fie achitate și dividende prin casă. Ea activează cu mai multe companii și cunoaște despre ce era în perioada respectivă, se extrăgeau sume sub denumirea de cheltuieli gospodărești, dar ulterior se eliberau bani fondatorului ca dividende. În perioada cât a activat ca contabil-șef, au avut loc vizite fiscale, mai multe la rând, și anume în perioada când a preluat compania S.R.L. „LUNEX”. Într-un moment dat întreprinderea trebuia de înregistrat ca plătitoare de TVA, fiind unele divergențe, au întârziat cu înregistrarea. În momentul respectiv, Serviciul Fiscal de Stat i-a verificat și i-a pus la monitorizare 3-4 luni, dar în cele din urmă s-a finisat cu bine. Nu a fost emisă nicio decizie de încălcare a legislației fiscale, doar i-au luat la monitorizare. Dacă extragerile în numerar de pe cont nu ar fi fost justificate, faptul dat se reflectă în situațiile financiare. Mai exact apare ca o datorie a personalului față de companie. La finele anului dacă nu se reflectă anumite creanțe față de personal, înseamnă că sumele au fost justificate. Nu crede că între două companii se poate admite achitarea reciprocă în bani cash, consideră că poate se depunea în contul celeilalte întreprinderi, dar nu au nicio legătură din motiv că extragerile din banii companiei sunt pe o anumită persoană. Practic e posibil de a extrage banii ca cheltuială gospodărească cash și de a duce banii respectivi la o altă companie, dar nu se poate de văzut legătura dată, fiindcă se scot banii de un administrator-fondator și în altă companie se depun banii fiind o operațiune completă. Cheltuielile gospodărești sunt pentru achiziții, chiar și în ziua de astăzi, conform legii sunt mai limitate mișcările cu numerar. În mai multe cazuri aveau bani în oficii sau la director, pentru că apăreau în timpul zilei momente când era nevoie să facă o achiziție și nu era vorba de chestii mărețe. Pur și simplu se transporta marfa dintr-un loc în altul, atunci i se dădea șoferului o sumă de bani în buzunar. Toate aceste momente se înregistrează în contabilitate și se văd, deoarece nu pot fi omise. Mereu, chiar și în ziua de astăzi, la sfârșitul anului prezintă darea de seamă a evidenței contabile fondatorului și directorului, dar decizia cu referire la vreo carență a mijloacelor financiar ridicate și cele cheltuite de companie nu o poate lua, dar situația care este pe bilanț o prezintă permanent. S.R.L. „LUNEX” a fost cumpărată de către Ion Hasnaș în luna martie 2022, iar ea o perioada a mai activat în funcția de contabil-șef din motiv că nu era găsit un alt contabil. Din câte cunoaște, până la preluarea întreprinderii, Ion Hasnaș avea atribuții cu S.R.L. „LUNEX”, chiar și în momentul când a fost Victoria Moraru, fiind în grupă de ședință putea să întrebe mereu de întreprindere. Din câte își amintește Ion Hasnaș nu a figurat ca beneficiar efectiv. De când a preluat compania Ion Hasnaș nu a întrebat de niște lipsuri de bani, iar toată documentația a fost predată.

Contabilitatea 1C a S.R.L. „LUNEX” se afla pe serverul lui Ion Hasnaș. După ce a predat documentația, i s-a luat accesul. Își amintește că, inițial, după ce s-a conectat, Ion Hasnaș a fost persoana care i-a oferit parolele și accesul de peste tot. Când apărea vreo problemă cu serverul, el le rezolva. A prestat servicii de contabilitate și a altor companii a lui Ion Hasnaș. Referitor la situația respectivă, din câte a înțeles, doar suma de 700.000 lei au fost acoperite cu facturi fiscale, iar la restul nu au fost facturi. Potrivit actului întocmit de fisc cu privire la controlul fiscal se menționează că administratorul autorizat Veaceslav Timotin a predat fiscului documente primare și contabile aferente pentru perioada anilor 2022-2024 care au fost recepționate la 02 septembrie 2024. Totodată, fiscul menționează că au fost justificate anumite cheltuieli ridicate pentru ani 2020-2021, cum putea stabili fiscul chestiunea respectivă dacă nu avea evidența contabilă. A avut controale fiscale, deci se verifică strict patru ani, dar Serviciul Fiscal de Stat nu cunoaște de ce nu indică despre anii 2020-2021 și la anul curent se verifică doar declarația TVA.

Aprecierea instanței de insolvabilitate

41. Verificând poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei și legislația pertinentă, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „LUNEX” (în faliment) împotriva Victoriei Moraru, ca fiind neîntemeiată, cu desființarea popririi din raționamentele ce urmează.

42. În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (5), (8) – (10), (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (...) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului şi se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate. Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea. Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit. ***Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului***, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, ***iar în caz contrar, va decide desființarea popririi***. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

43. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

44. Conform art. 513 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

45. Potrivit art. 514 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

46. Conform art. 572 alin. (2) din Codul civil, ***temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii***. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

47. Instanța de insolvabilitate constată că, în perioada 21 mai 2020 – 23 martie 2022, Victoria Moraru a deținut funcția de administrator statutar al S.R.L. „LUNEX”, iar începând cu 24 martie 2022 această funcție a fost preluată de Ion Hasnaș (f.d. 14).

48. Potrivit contului contabil nr. 226.1 al S.R.L. „LUNEX” pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 30 martie 2022 (aici este de menționat că pe contul contabil respectiv nu este menționat că este al debitorului insolvabil, însă acest fapt rezultă din explicațiile participanților la proces și celelalte probe anexate la dosar) coroborat cu conturile contabile 245, 242 pentru anii 2021, 2022, în perioada 31 decembrie 2021 – 30 martie 2022, de pe contul debitorului insolvabil a fost extrasă suma de 2.063.099,25 lei și introdusă suma de 165.000 lei, iar soldul la finalul perioadei constituia suma de 1.898.099,25 lei. Toate operațiunile respective figurează ca fiind efectuate la miezul nopții (f.d. 13).

49. Reieșind din rulajul de pe contul bancar al S.R.L. „LUNEX” pentru perioada 08 decembrie 2020 – 11 ianuarie 2022, coroborat cu conturile contabile 245, 242 pentru anii 2021, 2022, Victoria Moraru a extras din contul respectiv suma de 1.948.039 lei cu destinația cheltuieli gospodărești începând cu 07 decembrie 2020 și până la 06 ianuarie 2022 (f.d. 30-60).

50. La 17 septembrie 2024, a fost emisă hotărâre de intentare a procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului S.R.L. „LUNEX”, fiind înlăturat de la conducerea întreprinderii Ion Hasnaș și desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Veaceslav Timotin (f.d. 7).

51. În baza deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-168653/11 din 11 octombrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a inițiat controlul fiscal în privința debitorului insolvabil S.R.L. „LUNEX” privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 25 mai 2020 – 31 august 2024 (f.d. 148).

52. La 25 octombrie 2025, în cadrul controlului fiscal, a fost audiat administratorul statutar înlăturat al S.R.L. „LUNEX”, Ion Hasnaș, care, în principal, a explicat că nu deține documentele de evidență contabilă solicitate, dar acestea sunt reflectate doar în evidența 1C contabilă (f.d. 28).

53. La fel, din explicațiile respective rezultă că Ion Hasnaș cunoaște detalii cu referire la activitatea debitorului insolvabil. Acest fapt rezultă și din explicațiile date de persoana respectivă lichidatorului S.R.L. „LUNEX”, administratorul autorizat Veaceslav Timotin. Mai mult decât atât, din explicațiile respective rezultă și faptul că Ion Hasnaș ar fi beneficiarul efectiv al debitorului insolvabil S.R.L. „LUNEX” de la fondare (f.d. 11-12).

54. Potrivit actului de control nr. 5-734304 din 25 octombrie 2024, prelungit pe formularele nr. 5-734305, nr. 5-734306, nr. 5-734307, Serviciul Fiscal de Stat, în scopul prezentării documentelor primare ce țin de activitatea economico-financiară a întreprinderii pentru perioada 25 mai 2020 – 31 august 2024, a citat administratorul autorizat Veaceslav Timotin. Reprezentantul acestuia, împuternicit legal, a prezentat la control documentele primare și contabile aferente perioadei anului 2022-2024, recepționate în baza procesului-verbal de ridicare din 02 septembrie 2024 (f.d. 148-172 a se vedea f.d. 151).

55. Prin același act, la capitolul 10, a fost reținut după cum urmează:

„Ca urmare a analizei documentelor contabile prezentate controlului și informației din citațiile bancare disponibile în SIA SFS privind rulajul mijloacelor bănești, soldul pe conturile bancare și/sau de plată, tranzacțiile și operațiunile efectuate, s-a constatat ridicarea mijloacelor bănești în numerar de către administratorul și fondatorul entității Moraru Victoria în sumă totală de 3 308 123 lei, *anexa 11*, inclusiv:

- din contul curent pentru operațiuni cu carduri de plată nr. ***** (BC MAIB SA) prin intermediul ATM în sumă de 194 846 lei în anul 2021 și în sumă de 1 168 840 lei în anul 2022;
- din contul curent pentru operațiuni cu carduri de plată nr. ***** (BC MAIB SA) în sumă de 457 039 lei în anul 2020, 1 212 700 lei în anul 2021 și în sumă de 233 300 lei în anul 2022;
- din caseria entității în sumă de 37 398 lei în anul 2022.

Potrivit datelor contabilității de către Moraru Victoria au fost utilizate mijloace bănești în baza documentelor confirmative în sumă de 718 623 lei, inclusiv:

- 401 081 lei pentru achitarea plăților salariale calculate angajaților în anul 2021;
- 165 000 lei și 18 000 lei returnați prin depunerea în contul bancar în anul 2022;
- 134 542 lei compensați prin decontări reciproce cu datoriile înregistrate în contul 532 *Datorii față de personal privind alte operații* ca urmare a achitării cu furnizorii pentru bunurile și serviciile procurate.

Soldul creanței constatat în cadrul controlului la situația din 31.08.2024 pentru mijloacele bănești ridicate în numerar de către Moraru Victoria constituie 2 585 500 lei.

Conform datelor contului 226 *Creanțe ale personalului*, soldul de mijloace bănești nerambursat de către Moraru Victoria la situația din 31.08.2024 constituie 2 706 547 lei, format ca rezultat al înregistrării eronate în contabilitate în lipsa documentelor primare justificative (dispoziții de plată și de incasare cu semnăturile ologrefe) a depunerilor și retragerilor de numerar în/din caseria entității în anii 2020, 2021, în contul contabil 245 *Transferuri de numerar în expediție*, fără utilizarea contului 226 *Creanțe ale personalului* prevăzut de Standardele Naționale de Contabilitate”

56. La 14 noiembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „LUNEX” nr. 779/3449 (f.d. 136-143).

57. Prin somația nr. 1-006 din 03 februarie 2025, lichidatorul S.R.L. „LUNEX”, administratorul autorizat Veaceslav Timotin, a înființat poprirea în privința terțului Victoria Moraru (f.d. 8).

58. În esență, în somația respectivă, lichidatorul a reținut că, în rezultatul analizei actelor juridice și de evidență contabilă a debitorului, s-a constatat că, în perioada cât a ocupat funcția de administrator al S.R.L. „LUNEX”, în perioada 21 mai 2020 – 24 martie 2022, Victoria Moraru a ridicat din conturile bancare ale întreprinderii suma totală de 1.898.099,25 lei fără o justificare corespunzătoare. Ultima ridicare a numerarului din conturile întreprinderii au avut loc la 30 martie 2022 în sumă de 1.800.000 lei și 163.000 lei, când Victoria Moraru deja nu mai deținea funcția de administrator al întreprinderii.

59. Prin scrisoarea din 13 februarie 2025, avocatul Ina Perțu, a răspuns la somația lichidatorului în interesele Victoriei Moraru prin care a negat cele invocate de către lichidator (f.d. 10).

60. Instanța de insolvabilitate mai constată că, din situațiile financiare pentru anii 2020, 2021, nu rezultă anumite datorii ale personalului față de S.R.L. „LUNEX” (f.d. 72-80).

61. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele speței reflectate *supra,* instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că este necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, or din probatoriul administrat nu a fost demostrat faptul că suma pretinsă prin poprire ar fi fost însușită de către Victoria Moraru.

62. În susținerea acestei poziții, instanța de insolvabilitate evidențiază faptul că pentru a fi admisă o acțiune de poprire, creanța supusă acestei operațiuni trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă, însă aceste condiții nu sunt întrunite la caz.

63. În principal acțiunea se întemeiază pe afirmația că terțul poprit, în calitate de ex-administrator, ar fi retras nejustificat aceste sume din conturile întreprinderii în perioada 2020-2022, fapt constatat printr-un act de control fiscal din anul 2024.

64. În condiția în care Serviciului Fiscal de Stat nu i-a fost prezentată evidența contabilă pentru pentru anii 2020-2021, iar sumele din conturile bancare ale S.R.L. „LUNEX" au fost retrase în perioada 07 decembrie 2020 - 06 ianuarie 2022, este evident că organul de control fiscal a constatat lipsa actelor contabile care justificau extragerile de bani cu pricina, or acestea nu au fost prezentate.

65. Aici instanța de insolvabilitate reține că, potrivit declarațiilor martorului Irina Sergentu, toate extragerile din conturile bancare ale debitorului S.R.L. „LUNEX" au fost justificate prin acte de evidență contabilă.

66. În ceea ce ține de indicarea scopului extragerilor ca fiind pentru cheltuieli gospodărești, din explicațiile date de către terțul poprit, care au fost confirmate prin declarațiile martorului Irina Sergentu, instanța de insolvabilitate constată că extragerea sumelor în calitate de cheltuieli gospodărești era modalitatea de lucru a S.R.L. „LUNEX". Mai mult decât atât, însuși Serviciul Fiscal de Stat a stabilit că o parte din banii extrași cu acest scop au fost justificați.

67. Chiar și admițând că extragerea banilor pentru a efectua operațiuni cu cash ar fi o încălcare, aceasta nu implică automat faptul că Victoria Moraru ar fi însușit sumele respective, or nu a fost prezentată nicio probă care să demonstreze acest fapt.

68. Mai mult decât atât, în condiția în care contabilul poartă o răspundere similară cu cea a administratorului statutar, Irina Sergentu, fiind contabilul S.R.L. „LUNEX", putea sesiza ilegalități în procesul de ridicare a banilor în numerar.

69. Totodată, instanța de insolvabilitate subliniază faptul că lichidatorul S.R.L. „LUNEX" și reprezentantul său nu au fost consegvenți în susținerea acțiunii, inițial au menționat că lipsa sumelor bănești extrase a fost depistată de către Ion Hasnaș. Ulterior, au susținut că extragerea nejustificată a banilor de pe contul/conturile întreprinderii a fost constatată de Serviciul Fiscal de Stat. La fel, inițial au menționat că sumele de 1.800.000 lei și 163.000 lei au fost extrase la 30 martie 2022. Ulterior, a fost prezentat rulajul de pe contul bancar al debitorului insolvabil din care rezultă alte sume și alte dăți de extragere.

70. Instanța de insolvabilitate, având la bază declarațiile martorului audiat la examinarea prezentei cauze, inclusiv explicațiile lui Ion Hasnaș reținute mai sus, constată că programul 1C a fost gestionat de ultimul, dar nu este clar dacă au fost prezentate date din evidența contabilă electronică Serviciului Fiscal de Stat și dacă nu, de ce?

71. În aceeași ordine de idei, în situația în care Ion Hasnaș a devenit fondator și administrator la 24 martie 2022, și ar fi cunoscut despre extragerile pretins nejustificate efectuate de către Victoria Moraru potrivit celor invocate de lichidator, nu este clar de ce acesta nu a întreprins măsuri de a recupera aceste mijloace financiare, dar a manifestat indolență în acest sens. Această inacțiune întărește dubiul asupra caracterului cert al datoriei pretinse abia după intrarea în faliment a societății.

72. Subsidiar, nu este clar cum a fost stabilită suma în privința căreia lichidatorul solicită a fi validată poprirea, or din rulajul bancar prezentat a fost stabilită suma 1.948.039 lei, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost stabilită ca fiind nejustificată suma de 2.706.547 lei.

73. Cu referire la contul contabil nr. 226.1 pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 30 martie 2022, având în vedere că acesta este generat de către programul 1C, că acest program este deținut de Ion Hasnaș și că toate operațiunile sunt înregistrate ca fiind efectuate la miezul nopții, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de insolvabilitate consideră că informația de pe acest cont contabil a fost alterată și nu corespunde situației de fapt. În acest sens, mai este de evidențiat că partea reclamantă a recunoscut faptul că nu a ridicat evidența contabilă de la debitorul insolvabil S.R.L. „LUNEX".

74. Această concluzie derivă și din faptul că, la înregistrarea lui Ion Hasnaș în calitate de fondator al debitorului insolvabil, acesta trebuia să cunoască despre extragerea pretins nejustificată a sumelor de bani de pe conturile întreprinderii dacă era reflectată inițial în contul contabil menționat.

75. Instanța de insolvabilitate mai evidențiază faptul că rulajele din contul bancar al debitorului S.R.L. „LUNEX" a fost prezentat trunchiat fără a fi clar cu referire la ce cont concret se referă, care era soldul la începutul perioadei pentru care a fost eliberat și care era la sfârșitul perioadei, precum și numărul de file pe care a fost eliberat.

76. Astfel, deoarece reclamantul nu a probat caracterul cert al datoriei Victoriei Moraru față de S.R.L. „LUNEX", iar litigiul vizează în esență o dispută privind legalitatea actelor de gestiune (ceea ce excede cadrului procesual al validării popririi), instanța de insolvabilitate conchide asupra respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

77. Instanța de insolvabilitate subliniază faptul că este inadmisibilă utilizarea procedurii popririi pentru atragerea răspunderii materiale, or pentru stabilirea răspunderii unui administrator pentru prejudiciile cauzate societății este necesară probarea prejudiciului, vinovăției și legăturii de cauzalitate, iar aceste elemente nu pot fi stabilite într-o procedură simplificată de validare a popririi.

78. Subsidiar, în acord cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.

79. Corespunzător art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii..

80. Deoarece, instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată privind validarea popririi și că reclamantul (debitorul insolvabil), de drept, a beneficiat de amânarea achitării taxei de stat și nu a achitat-o încă, urmează a fi încasat din contul acestuia taxa de stat.

81. Potrivit pct. 1.1. subpct. 1.1.4 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 1.500.001 - 5.000.000 lei taxa de stat constă în 45550 lei + 2% din valoarea acţiunii care depăşeşte 1.500.001 lei

82. Prin prisma normei respective, luând în considerare că prezentul litigiu are un caracter patrimonial și că valoarea acțiunii este de 1.898.099,25 lei, instanța de insolvabilitate urmează să încaseze de la reclamant în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime 53.511,96 lei potrivit calculului 45.550 lei + 7.961,96 lei (2 % din 1.898.099,25 lei - 1.500.001 lei).

83. Generalizând cele expuse, în conformitate cu art. 5 alin. (5), (8), 8 alin. (1), (2), 126 alin. (1), (2), (5), (8) – (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 86 alin. (2), 98 alin. (2), 118 alin. (1), 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

A respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

A desființa poprirea înființată în privința Victoriei Moraru de către lichidatorul S.R.L. „LUNEX" (în faliment) prin somația nr. 1-006 din 03 februarie 2025.

A încasa din contul S.R.L. „LUNEX” (în faliment), IDNO 1020609003953, cu sediul în mun. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, 12, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de **53.511,96 lei (cincizeci și trei mii cinci sute unsprezece lei și 96 bani).**

A menționa S.R.L. „LUNEX” (în faliment) că este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

Hotărârea este definitivă şi executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**