Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Russu Natalia
Dosarul nr. 2ri-203/26 (2-25123041-02-2ri-13052026)

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs declarată de SRL „Sisam Com" prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Mistrean Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026, emisă în cauza de insolvabilitate la contestația depusă de reprezentantul CÎ „Agrostoc" SRL, Condrea Andrei, cu privire la creanța CÎ „Agrostoc" SRL, neadmisă în tabelul definitiv de către lichidatorul Cucu Dumitru, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrounire",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 28 august 2025, reprezentantul SRL „Agrounire", administratorul Ghecianu Serghei, a depus în adresa instanței de judecată cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Agrounire".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 5 septembrie 2025, s-a constat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Agrounire", c/f *****, cu sediul în or. Stăuceni, mun. Chișinău.

S-a ridicat dreptul lui Ghecianu Serghei de a administra SRL „Agrounire", în proces de insolvabilitate.

În calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Agrounire", a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținătorul autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, care a fost obligat să notifice creditorii SRL „Agrounire", despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitive a creanțelor până la 17 octombrie 2025, ședința de validare fiind stabilită pentru data de 21 noiembrie 2025, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 ianuarie 2026, s-a dispus trecerea la faliment a debitorului SRL „Agrounire", cu dizolvarea societății

debitoare. S-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului SRL „Agrounire”, administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținătorul autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

S-a autorizat lichidatorul Cucu Dumitru să valorifice şi/sau să lichideze neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase şi în momentul cel mai potrivit, masa debitoare.

La 28 octombrie 2025, lichidatorul Cucu Dumitru a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care creanța în sumă de 5 151 144,95 a CÎ „Agrostoc” SRL a fost inclusă în tabelul definitiv la rangul VI, cu suma 0, 00 lei.

La 14 noiembrie 2025, reprezentantul creditorului CÎ „Agrostoc” SRL, Condrea Andrei, a depus contestația cu privire la creanța neadmisă de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Agrounire”, care, ulterior, prin cererea depusă la 10 martie 2026, a fost concretizată.

În motivarea contestației, CÎ „Agrostoc” SRL a invocat că, urmare a declarațiilor administratorului autorizat în ședința de judecată din 24 februarie 2026, potrivit cărora administratorul de insolvabilitate nu a admis penalitatea în mărime de 5 151 144,95 lei în tabelul definitiv din motiv că formula de calcul nu este clară, a concretizat suma penalității și calcul detaliat.

A indicat că, la 14 aprilie 2025, a semnat cu SRL „Agrounire” contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/1186-FA, prin care creditorul a livrat cantitatea de 1186 tone de semințe de floarea soarelui, la valoarea totală de 13 401 800 lei. Totodată, a relatat că, la data intentării procesului de insolvabilitate din suma totală contractuală debitorul insolvabil nu a achitat suma de 9 920 111 lei.

Contestatarul a susținut că, conform pct. 2.2. din contract, termenul de achitare este 30 de zile, dar nu mai târziu de 19 mai 2025 și suplimentar fiecare factură fiscală indică un termen de achitare alternativ. A menționat că, marfa a fost livrată printr-o serie de livrări consecutive care se dovedesc prin facturile fiscale.

Reprezentantul CÎ „Agrostoc” SRL a invocat că, la data depunerii cererii de validare suma totală a creanței de bază neachitate din toată valoarea contractului este 9 920 111 lei, care a devenit scadentă conform termenilor de achitare indicați în fiecare factură fiscală „Căsuța 4 - Documente anexate” și Căsuța 21 - „Mențiuni” în care se indică termenul de achitare.

A relatat că, potrivit prevederilor clauzei 7.1. din Contract „Dacă cumpărătorul nu respectă obligația de achitare a mărfii în termenii și condițiile stabilite de prezentul contract, Vânzătorul este în drept, după expirarea perioadei de achitare, sa încaseze o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din valoarea mărfii neachitate în termen, conform prezentului Contract”.

Creditorul CÎ „Agrostoc” SRL a invocat că, vânzătorul a calculat reieșind din termenii de plată mai favorabili debitorului, astfel dacă termenul de plată în factură este mai devreme decât cel contractual rămâne cel de pe 19 mai 2025 și dacă în

factură este indicat un termen mai târziu rămâne termenul din factură în contrariu celui din contract. Pentru claritate calculează individual penalitatea desfășurată pentru fiecare factură separat.

Totodată, a invocat că, pentru factura fiscală nr. EAW000985471 din 22 aprilie 2025 cu suma de 4 312 396,40 lei neachitată, a rămas suma de 74 866,40 lei, iar termenul de plată indicat în factură, Căsuța 14 și 21 este stabilit 17 mai 2025 - 100%, prin urmare a fost lăsat data achitării 19 mai 2025: Penalitatea totală soldul neachitat pe această factură constituie suma de 40 802,19 lei.

Creditorul CÎ „Agrostoc" SRL a susținut că, pentru factura EAW000985473 din 22 aprilie 2025 cu suma totală de 1 784 044 lei, cu termen de achitare menționat în căsuța 14 și 21 - 18 mai 2025, a fost calculat conform termenului mai favorabil 19 mai 2025. A relatat că, penalitatea totală cu soldul neachitat pe această factură constituie suma de 972 303,98 lei.

În continuare, a menționat că pentru factura EAX000016262 din 23 aprilie 2025, cu suma totală de 1 793 536 lei, cu termen de achitare indicat în căsuța 14 si 21 de – 22 mai 2025, s-a calculat penalitatea de la această dată. Penalitatea constituie 941 606,40 lei.

Iar, pentru factura EAX000053051 din 23 aprilie 2025, cu suma totală de 1052685,40 lei, cu termen de achitare indicat în căsuța 14 si 21 de – 23 mai 2025, s-a calculat penalitatea de la această dată. Penalitatea constituie 1 052 685,40 lei.

Pentru factura EAX0000164564 din 30 aprilie 2025, cu suma totală de 1720029,50 lei, cu termen de achitare indicat în căsuța 14 si 21 de – 24 mai 2025, s-a calculat penalitatea de la această dată. Penalitatea constituie 885 815,19 lei.

A relatat că, pentru factura EAX000082478 din 25 aprilie 2025, cu suma totală de 799 701 lei, cu termen de achitare indicat în căsuța 14 si 21 de – 24 mai 2025, s-a calculat penalitatea la această dată. Penalitatea constituie 411 846, 02 lei.

Totodată, a menționat că, pentru factura EAX000167070 din 30 aprilie 2025, cu suma totală de 1 317 128 lei, cu termen de achitare indicat în căsuța 14 si 21 de – 25 mai 2025, s-a calculat penalitatea de la această dată. Penalitatea constituie 671735,28 lei.

A menționat că pentru factura EAX000382527 din 6 mai 2025, cu suma totală de 406 411,20 lei, cu termen de achitare indicat în căsuța 14-21 de – 4 iunie 2025, a calculat penalitatea de la această dată. Penalitatea constituie 186 949, 15 lei.

Creditorul CÎ „Agrostoc" SRL a mai indicat că, în total suma penalităților constituie valoarea de 5 163 743,61 lei. A considerat drept întrunită condiția de aplicare și calculare a clauzei penale și este pasibilă de a fi aplicată și încasată de la pârât, în mărimea prevăzută de pct. 7.2. din Contractul de vânzare-cumpărare. A susținut că, penalitatea (clauza penală) a fost calculată conform contractului în mărime de 0,5 % din valoarea (costul) bunurilor livrate și neplătite pentru fiecare zi de întârziere a plății până la data intentării procesului de insolvabilitate.

În final, creditorul CÎ „Agrostoc” SRL a solicitat admiterea contestației și validarea sumei penalității contractuale la rangul VI în mărime de 5 163 743, 61 lei, cu obligarea administratorului insolvabilității pentru rectificarea tabelului de creanțe.

În drept, creditorul CÎ „Agrostoc” SRL și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art. 28, 35, 66, 140, 141, 142, 143 și 144 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026, s-a admis contestația depusă de reprezentantul CÎ „Agrostoc” SRL, Condrea Andrei, cu privire la creanța CÎ „Agrostoc” SRL, neadmisă în tabelul definitiv de către lichidatorul Cucu Dumitru, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrounire”.

S-a validat creanța CÎ „Agrostoc” SRL în sumă de 5 163 743,61 lei (cinci milioane una sută șaizeci și trei mii șapte sute patruzeci și trei lei, 61 bani) cu titlul de penalitate, ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „Agrounire”.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 1 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sisam Com” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Mistrean Oleg a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de repunere în termen, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea contestației CÎ „Agrostoc” SRL. În subsidiar, a solicitat casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026, prin care instanța de insolvabilitate a admis contestația depusă de reprezentantul CÎ „Agrostoc” SRL, Condrea Andrei, și a validat creanța acesteia în sumă de 5163743,61 lei, cu titlu de penalitate, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului SRL „Agrounire”. Recurentul a menționat că, prin aceeași încheiere, s-a dispus că actul judecătoresc constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat, fără convocarea unei ședințe speciale de validare.

Totodată, recurentul a susținut că încheierea din 1 aprilie 2026 nu i-a fost comunicată, nici prin poștă electronică, la adresa sb.agropest.srl@gmail.com, nici prin poștă terestră, la sediul juridic din MD-3813, str. Iubileinaia 80, s. Chirsova, UTA Găgăuzia, Republica Moldova. Acesta a indicat că nu a recepționat nici copia încheierii, nici avizul de expediere și nici o notificare procesuală prin care să fie informat despre faptul că termenul de declarare a recursului a început să curgă. În aceste condiții, a solicitat, în măsura în care instanța de recurs ar considera că

termenul de declarare a recursului a fost omis, repunerea în termen și examinarea recursului în fond.

În susținerea cererii de repunere în termen, SRL „Sisam Com” a invocat prevederile art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și art. 425 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia. Recurentul a susținut că momentul determinant pentru curgerea termenului nu este data pronunțării încheierii și nici data plasării acesteia într-un registru sau pe o pagină web, ci data comunicării legale și efective către participantul interesat, în condiții care să-i permită exercitarea reală a dreptului la calea de atac.

Recurentul a mai menționat că, deși SRL „Sisam Com” este creditor în procedura de insolvabilitate a SRL „Agrounire”, iar încheierea atacată produce efecte directe asupra tuturor creditorilor prin validarea unei creanțe suplimentare de 5 163 743,61 lei, aceasta nu i-a fost comunicată. În opinia recurentului, majorarea masei pasive prin validarea creanței CÎ „Agrostoc” SRL influențează structura masei credale, raportul dintre creditori, perspectivele de distribuire și echilibrul procedurii colective. Prin urmare, a susținut că lipsa comunicării legale l-a privat de posibilitatea efectivă de a formula recurs în termen.

Referitor la motivele de recurs, creditorul a susținut, că încheierea atacată îi afectează drepturile fără ca acesta să fi fost informat efectiv despre soluția pronunțată. A reiterat că validarea creanței de 5 163 743,61 lei, cu titlu de penalitate și rang VI, produce efecte asupra tabelului definitiv al creanțelor și, implicit, asupra tuturor creditorilor participanți la procedura de insolvabilitate. În acest context, recurentul a apreciat că lipsa comunicării încheierii nu putea fi tratată drept o simplă formalitate, întrucât l-a privat de posibilitatea de a reacționa în termen și ar fi afectat principiile contradictorialității, egalității armelor și accesului efectiv la justiție.

În al doilea rând, SRL „Sisam Com” a susținut că instanța de insolvabilitate a validat integral o penalitate vădit disproporționată, fără o analiză suficientă a caracterului rezonabil și proporțional al acesteia. Recurentul a indicat că suma de 5163743,61 lei reprezintă o penalitate contractuală calculată în baza unei clauze de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce, potrivit calculelor sale, corespunde unui nivel anualizat de aproximativ 182,5% pe an. În opinia recurentului, instanța nu a analizat în mod real proporționalitatea sancțiunii în raport cu natura obligației, perioada întârzierii, eventualul prejudiciu, circumstanțele procedurii de insolvabilitate și efectele validării unei asemenea creanțe asupra celorlalți creditori.

Recurentul a criticat și concluzia instanței potrivit căreia lichidatorul nu ar fi prezentat un calcul alternativ al penalității și nu ar fi indicat în mod concret eventualele neconcordanțe. SRL „Sisam Com” a susținut că o asemenea abordare ar reprezenta o inversare nejustificată a sarcinii probațiunii, întrucât creditorului care solicită validarea unei creanțe îi revine obligația de a demonstra existența, întinderea, exigibilitatea și rangul acesteia. În acest sens, recurentul a argumentat că faptul că

lichidatorul nu a prezentat un calcul alternativ nu îl exonerează pe creditorul contestator de obligația de a demonstra caracterul cert, lichid și exigibil al penalității în cuantumul solicitat.

De asemenea, recurentul a susținut că motivarea încheierii este insuficientă sub aspectul efectelor validării creanței asupra celorlalți creditori și asupra caracterului colectiv al procedurii de insolvabilitate. Acesta a indicat că instanța a tratat contestația în principal ca pe un litigiu bilateral între CÎ „Agrostoc" SRL și lichidator, fără a analiza faptul că modificarea tabelului definitiv prin validarea unei creanțe de peste 5 milioane de lei produce efecte asupra întregii mase credale. În opinia recurentului, instanța trebuia să examineze dacă validarea integrală a penalității este compatibilă cu interesele procedurii colective și dacă aceasta nu creează un dezechilibru vădit în raport cu ceilalți creditori și cu masa debitoare disponibilă.

În final, recurentul a solicitat casarea încheierii din 1 aprilie 2026 și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie respinsă contestația depusă de CÎ „Agrostoc" SRL în partea validării creanței în sumă de 5 163 743,61 lei, cu titlu de penalitate, ca creanță chirografară de rangul VI. În subsidiar, în cazul în care instanța de recurs ar considera necesară administrarea suplimentară a probelor sau reevaluarea circumstanțelor de fapt, SRL „Sisam Com" a solicitat casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare instanței de insolvabilitate, cu citarea creditorilor interesați și examinarea efectivă a caracterului cert, lichid, exigibil și proporțional al creanței pretinse cu titlu de penalitate.

În materie de drept recurentul SRL „Sisam Com" și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. 100, 116, 423-427 din Codul de procedură civilă; art. 6, art. 8 şi 144 din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 22 iulie 2026, reprezentantul CÎ „Agrostoc" SRL, Condrea Andrei, prin intermediul poștei electronice a depus referință asupra recursului, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs formulate de SRL „Sisam Com" ca inadmisibilă, invocând lipsa interesului procesual legitim al recurentului, precum și respingerea cererii de repunere în termen ca neîntemeiată. În subsidiar, în cazul în care instanța va trece peste excepțiile invocate, reprezentantul CÎ „Agrostoc" SRL a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de*

către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*.

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 1 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 1 mai 2026. Totodată, potrivit materialelor cauzei, lipsește dovada comunicării actului judecătoresc contestat. În aceste condiții, Completul judiciar constată că recursul declarat de SRL „Sisam Com", prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Mistrean Oleg, a fost depus în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de avocatul stagiar Mistrean Oleg ce acționează în interesele SRL „Sisam Com", în baza mandatului seria/nr. MAS106516 din 3 martie 2026.

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de SRL „Sisam Com", prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Mistrean Oleg, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de SRL „Sisam Com", prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Mistrean Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026, este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În condițiile art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă*, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, se atestă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 5 septembrie 2025, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Agrounire". S-a ridicat dreptul lui Ghecianu Serghei de a administra SRL „Agrounire", în proces de insolvabilitate, iar, în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Agrounire", a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținătorul autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, care a fost obligat să notifice creditorii SRL „Agrounire", despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitive a creanțelor până la 17 octombrie 2025, ședința de validare fiind stabilită pentru data de 21 noiembrie 2025, ora 12:00.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 ianuarie 2026, s-a dispus trecerea la faliment a debitorului SRL „Agrounire", cu dizolvarea societății debitoare. S-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului SRL „Agrounire", administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținătorul autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a autorizat lichidatorul Cucu Dumitru să valorifice şi/sau să lichideze neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase şi în momentul cel mai potrivit, masa debitoare.

La 28 octombrie 2025, lichidatorul Cucu Dumitru a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care creanța în sumă de 5 151 144,95 a CÎ „Agrostoc" SRL a fost inclusă în tabelul definitiv la rangul VI, cu suma 0,00 lei.

Astfel, la 14 noiembrie 2025, reprezentantul creditorului CÎ „Agrostoc" SRL, Condrea Andrei a depus contestația cu privire la creanța neadmisă de lichidator în

tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Agrounire”, care, ulterior, prin cererea depusă la 10 martie 2026, a fost concretizată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026, s-a admis contestația depusă de reprezentantul CÎ „Agrostoc” SRL, Condrea Andrei, cu privire la creanța CÎ „Agrostoc” SRL, neadmisă în tabelul definitiv de către lichidatorul Cucu Dumitru, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrounire”. S-a validat creanța CÎ „Agrostoc” SRL în sumă de 5 163 743,61 lei cu titlul de penalitate, ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „Agrounire”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 1 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, creditorul SRL „Sisam Com” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Mistrean Oleg a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea contestației CÎ „Agrostoc” SRL. În subsidiar, a solicitat casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Astfel, cu raportare la speța în cauză, Completul judiciar reține că potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, *dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.*

Conform art. 141 alin. (1) și (3) al Legii insolvabilității, *cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19*. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

Potrivit art. 142 alin. (1) al aceleași legi, *creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. În funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.*

Prin prisma art. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilității, *verificarea creanţelor şi a contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.*

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilității, *după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului,*

administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, *debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.*

Completul judiciar, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond a fost adoptată cu încălcarea normelor procesuale privind citarea și informarea participanților la proces, recurentul nefiind citat și informat despre examinarea contestației, în condițiile în care acesta, în calitatea sa de creditor al debitorului, avea un interes în soluționarea acesteia, fapt ce a afectat posibilitatea recurentului de a-și exercita drepturile procesuale și impune admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea insolvabilității, *participanţi la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege.*

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea insolvabilității, *citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvabilitate din oficiu.*

Totodată, conform art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității, *instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.*

Prin urmare, din coroborarea normelor enunțate rezultă că examinarea contestației asupra creanței înscrise în tabelul definitiv nu poate avea loc în afara cadrului contradictoriu, cu ignorarea drepturilor procesuale ale persoanelor care, prin raportare la obiectul contestației și la efectele soluției ce urmează a fi pronunțată, justifică un interes în soluționarea acesteia.

La caz, Completul judiciar constată că SRL „Sisam Com” deținea calitatea de creditor al debitorului SRL „Agrounire”, fiind, prin urmare, participant la procesul de insolvabilitate în sensul art. 4 alin. (1) din Legea insolvabilității. Mai mult, obiectul contestației examinate de instanța de fond îl constituia validarea unei creanțe în cuantum de 5 163 743,61 lei cu titlu de penalitate, iar admiterea acesteia urma să determine modificarea tabelului definitiv al creanțelor și să producă efecte asupra masei credale și, implicit, asupra intereselor celorlalți creditori ai debitorului.

În aceste circumstanțe, SRL „Sisam Com” avea un interes concret în raport cu soluționarea contestației, fiind susceptibilă de a-și formula poziția asupra validării creanței pretinse de CÎ „Agrostoc” SRL. Prin urmare, în raport cu obiectul contestației și cu efectele pe care validarea creanței urma să le producă asupra procedurii de insolvabilitate, SRL „Sisam Com” urma să fie considerată parte interesată în sensul art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității și, în consecință, să fie citată la examinarea contestației.

Or, potrivit art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilității, *tabelul definitiv al creanțelor cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului, iar în acesta se indică suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Conform alin. (5) al aceluiași articol, creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administratorul insolvabilității/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate*.

Astfel, dreptul creditorilor de a interveni în procedura de verificare și validare a creanțelor nu se limitează la participarea formală în cadrul procesului de insolvabilitate, ci presupune posibilitatea efectivă de a contesta, în condițiile legii, creanțele altor creditori și de a-și expune poziția asupra acestora. În consecință, examinarea unei contestații care urmărește majorarea masei credale trebuie realizată cu respectarea dreptului persoanelor care justifică un interes concret de a participa la această procedură.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, *procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.*

În virtutea dispozițiilor art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.*

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.*

Articolul 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, *stabilește că instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii şi interpreții privitor la locul, data şi ora ședinței de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.*

Conform art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită*

de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Alin. (5) al aceluiași articol stipulează că*, citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.*

Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, Completul judiciar constată că, la materialele dosarului, nu se regăsesc probe care să confirme citarea SRL „Sisam Com” despre examinarea contestației depuse de CÎ „Agrostoc” SRL și despre ședința în care urma să fie soluționată aceasta. De asemenea, nu rezultă că instanța de fond ar fi întreprins măsuri pentru a asigura informarea recurentului în calitatea sa de creditor al debitorului SRL „Agrounire”.

Prin urmare, instanța de fond a examinat și a soluționat contestația asupra creanței CÎ „Agrostoc” SRL fără a asigura participarea creditorilor care, în circumstanțele concrete ale cauzei, aveau un interes în raport cu modificarea tabelului definitiv al creanțelor.

În aceste condiții, Completul judiciar reține că necitarea SRL „Sisam Com” nu constituie o simplă neregularitate formală, ci o încălcare a garanțiilor procesuale privind contradictorialitatea și exercitarea efectivă a drepturilor procedurale. Lipsa informării despre examinarea contestației a lipsit recurentul de posibilitatea de a formula obiecții, de a prezenta probe și argumente cu privire la temeinicia și cuantumul creanței pretinse de CÎ „Agrostoc” SRL și, după caz, de a solicita administrarea probelor relevante.

În acest context, Completul judiciar constată că instanța de fond, examinând contestația în lipsa citării SRL „Sisam Com”, nu a asigurat acesteia posibilitatea reală și efectivă de a-și exercita drepturile procesuale, fiind afectat principiul contradictorialității și egalității participanților la proces.

Or, exigențele dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, impun ca procedura judiciară să aibă un caracter contradictoriu, astfel încât participanții care justifică un interes în soluționarea cauzei să dispună de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta poziția, de a lua cunoștință de susținerile și probele celorlalți participanți și de a formula observații asupra acestora. În același sens, art. 20 din Constituția

Republicii Moldova garantează accesul liber la justiție și dreptul persoanei la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești.

În speță, aceste garanții nu au fost respectate în privința recurentului, întrucât acesta nu a fost informat despre examinarea contestației și, în consecință, nu a avut posibilitatea de a participa efectiv la procedura în care a fost soluționată chestiunea privind validarea unei creanțe de 5 163 743,61 lei și modificarea corespunzătoare a tabelului definitiv al creanțelor.

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar ajunge la concluzia că examinarea contestației în lipsa citării SRL „Sisam Com", în condițiile în care aceasta avea un interes concret în raport cu obiectul și efectele contestației, constituie o încălcare esențială a normelor de drept procedural și a garanțiilor unui proces echitabil. O asemenea încălcare nu poate fi remediată în mod efectiv în cadrul examinării recursului, întrucât ar lipsi recurentul de posibilitatea de a participa efectiv la examinarea contestației în fața instanței de insolvabilitate și de a-și prezenta poziția și probele relevante în cadrul acestei proceduri.

Totodată, ținând cont de faptul că instanța de recurs examinează legalitatea încheierii contestate în limitele și condițiile prevăzute de lege și nu poate substitui instanța de insolvabilitate în examinarea nemijlocită a contestației cu participarea persoanelor interesate, Completul judiciar consideră necesară remiterea cauzei spre rejudecare.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să asigure citarea participanților și a persoanelor interesate, inclusiv a SRL „Sisam Com", în măsura în care aceasta justifică interesul prevăzut de art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității, să le ofere posibilitatea efectivă de a-și expune poziția asupra contestației, să examineze argumentele și probele prezentate de aceștia și să soluționeze contestația cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității în drepturile procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, iar încălcarea constatată nu poate fi remediată în mod efectiv de către instanța de recurs, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Sisam Com", de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026 și de a remite problema soluționată prin aceasta spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 423-424, art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL „Sisam Com” prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Mistrean Oleg.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 aprilie 2026, emisă în cauza de insolvabilitate la contestația depusă de reprezentantul CÎ „Agrostoc” SRL, Condrea Andrei, cu privire la creanța CÎ „Agrostoc” SRL, neadmisă în tabelul definitiv de către lichidatorul Cucu Dumitru, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrounire”, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae