C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-416/2024 Judecătoria Orhei sediul Telenești
Judecători: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni
Grefier: Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Mihail Mișcoi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui Telenești, Lilia Calugher și apelul avocatului Mihail Mișcoi în interesele inculpatului Munteanu Grigore, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Munteanu Grigore, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în ***** studii medii speciale, căsătorit, administrator SRL „Albmunt-Agro”, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al R. Moldova,

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 264^1 alin. (3) și 349 alin. (1^1) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 21.12.2022-13.08.2024;

În instanța de apel: 25.09.2024-15.05.2025.

Procedura de citare legală executată.

La 25 septembrie 2025, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului), și Svetlana Șleahtițki.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Nord din 03 februarie 2025, s-a dispus înlocuirea membrul completului de judecată, judecătorul Svetlana Șleahtițki cu judecătorul Arseni Ecaterina la examinarea în ordine de apel, cererea de apel depusă de procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui Telenești, Lilia Calugher și apelul avocatului Mișcoi Mihail în interesele inculpatului Munteanu Grigore, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei

sediul Telenești din 13 august 2024, adoptată în limitele cauzei penale de învinuire a inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] alin. (3), și art. 349 alin. (1[1]) Cod penal.

Cauza penală urmând a fi examinată de completul de judecată în următoarea componență: Talpa Ion - preşedintele completului, Mironov Oxana (judecător raportor) și Arseni Ecaterina.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024, Munteanu Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Munteanu Grigore s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 190 (una sută nouăzeci) ore.

Conform prevederilor art.84 alin.(1), pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Munteanu Grigore pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Munteanu Grigore s-a calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către Munteanu Grigore a pedepsei stabilite prin prezenta sentință sub formă de munca neremunerată în folosul comunității, s-a pus în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art.67 alin.(2[2]) din Codul penal Munteanu Grigore a semnat un angajament prin care s-a obligat să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

S-a informat Munteanu Grigore că, în baza art.67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Munteanu Grigore s-a aplicat măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi țara*”, apoi măsura se va revoca.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

S-a obligat Munteanu Grigore să remită permisul de conducere eliberat pe numele său, în termen de până la 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Mijloacele materiale de probă: - 2 fotografii color mărimea 10x15 cm și două suporturi de tip DVD-R, de păstrat la materialele cauzei penale.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Bulat Gheorghe.

S-a încasat de la Munteanu Grigore, în beneficiul părții vătămate Bulat Gheorghe, suma de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Munteanu Grigore, în beneficiul statului suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportul de expertiză judiciară nr.202225P0414 din 29.08.2022.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Munteanu Grigore, la 28 august 2022, după orele 20.00, fiind deținător al permisului de conducere cu nr.989901765 pentru categoria „A,B”, în timp ce se deplasa la volanul mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare LCX 670 prin satul Negureni, raionul Telenești, a fost somat să oprească în trafic de către angajații Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gheorghe Bulat și Chelari Igor prin intermediul luminilor girofarului și semnalului sonor al automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9928, însă, Munteanu Grigore, intenționat nu a stopat și s-a deplasat în continuare.

Astfel, fiind urmărit de echipajul de poliție până la domiciliul său, după ce Munteanu Grigore a parcat automobilul la poarta gospodăriei sale și a coborât din el, fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică de către agentul de poliție Gheorghe Bulat i s-a propus de a a fi supus testării alcoolscopice în vederea constatării alcoolemiei, însă Munteanu Grigore intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deşi era obligat să se supună acestor cerințe a manifestat un comportament neadecvat și intenționat a refuzat să se supună cerințelor legitime ale angajaților de poliție, împotrivindu-se cerințelor acestora de a sta pe loc în vederea documentării cazului suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și s-a

eschivat de la procedura de testare alcoolscopică, intrând în ograda gospodăriei sale.

Prin acțiunile sale intenționate Munteanu Grigore, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal, individualizată prin „*refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*”.

Tot el, la 28.08.2022 în jurul orei 20:32, aflându-se în stradă, la poarta gospodăriei sale din satul Negureni raionul Telenești, concomitent cu acțiunile sale ilegale, manifestate prin refuzul de a fi supus testării alcoolscopice și împotrivirii de a sta pe loc pentru a fi documentat cazul suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sistării activității de serviciu ale angajaților de poliție Gheorghe Bulat și Chelari Igor, care erau implicați în serviciu de patrulare și menținere a ordinei publice fiind, intenţionat, când angajatul de poliţie Bulat Gheorghe, subofițer superior în cadrul Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică i-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice și a încercat să-l oprească pe loc, apucându-l de mână, Munteanu Grigore a aplicat violenţa nepericuloasă pentru viaţă şi sănătate faţă de poliţistul Gheorghe Bulat manifestată prin lovirea acestuia cu pumnul în regiunea feții.

Ca urmare, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202225P0414 din 29.08.2022 la Bulat Gheorghe s-a constatat echimoză pe faţă cauzată prin acţiune traumatică cu obiect contondent dur, care putea fi pumnul şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale Munteanu Grigore a comis o infracțiune mai puțin gravă prevăzută de art.349 alin.(1[1]) din Codul penal cu semnele de calificare: „*aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea şi curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale*”.

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui Telenești, Lilia Calugher prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței contestate în latura pedepsei, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea în această parte a unei noi soluții prin care inculpatul Munteanu Grigore să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264[1] alin. (3), 349 alin. (1[1]) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă după cum urmează:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod penal - pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) Cod penal- pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.

În temeiul art. 87 Cod penal, art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicare a-i stabili definitiv lui Munteanu Grigore o pedeapsă sub formă de 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În rest, sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024 a fi menținută fără modificări.

În motivarea apelului, partea acuzării a declarat faptul că, pronunţând sentinţa de condamnare în privinţa lui Munteanu Grigore în baza art.264^1 alin.(3) şi art.349 alin.(l^1) Codul penal instanţa de judecată, a dat apreciere corectă a acţiunilor acestuia, corect a statuat vinovăția inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracţiunilor incriminate lui.

Însă, reieșind din gradul prejudiciabil al acestor fapte, incorect a aplicat în privinţa lui Munteanu Grigore pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, care este neechitabilă şi nejustificată, una prea blândă.

Or, faptele comise de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, instanţa de judecată urma să ţină cont de gravitatea infracţiunilor comise, să ţină cont că în asemenea situaţii pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, atât cu caracter general de prevenţie cât şi cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârşirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracţiuni.

De asemenea, ne fiind de acord cu soluția judiciară emisă de prima instanță, de către avocatul Mihail Mișcoi în interesele inculpatului Munteanu Grigore a formulat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea soluției judiciare și emiterea în acest sens pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal a unei decizii de achitare în temeiul art. 390 pct.3) Cod de pr. penală, dat fiind că, fapta inculpatului *nu întruneşte elementele infracţiunii*, precum și în temeiul art. 390 pct.1) Cod de pr. penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, deoarece *nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii*, precum și a fi respinsă integral acțiunea civilă înaintată de către Bulat Gheorghe și solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile judiciare.

În motivarea apelului, avocatul Mihail Mișcoi în interesele inculpatului Munteanu Grigore a menționat că, hotărârea instanţei judecătoreşti în privinţa lui Munteanu Grigore este neîntemeiată şi ilegală, or instanţa de judecată nu a apreciat absolut nici o probă, s-a limitat doar la enumerarea probelor în acuzare şi a probelor în apărare iar la apreciere, a făcut referire doar la probele acuzării fără a indica de ce a respins probele acuzării şi care este motivul de a nu le pune la baza

sentinţei, iar, această nemotivare, arată asupra faptului că instanţa totuşi nu a judecat fondul cauzei.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, constată apărare că, pe parcursul examinării prezentei cauze nu a fost administrată nici o probă din care să rezulte faptul că inculpatului Munteanu Grigore, i s-ar fi propus să fie testat alcoolscopic.

La cauza penală (f.d. 17 - 18, Vol. I), sunt anexate două procese verbale întocmite de către partea vătămată Bulat Gheroghe; proces verbal de constatare a infracţiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022 şi proces verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022, *fără a fi indicată ora întocmirii actului procesual,* astfel ambele procese verbale sunt lovite de nulitate absolută din următoarele considerente.

Or, potrivit prevederilor art. 260 din Codul de pr. penală, alin. (1) *Procesul-verbal privind acţiunea de urmărire penală se întocmeşte în timpul efectuării acestei acţiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală. alin. (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă: 4) data şi ora începerii şi terminării acţiunii de urmărire penală; alin. (4) Procesul-verbal se citeşte tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acţiunii de urmărire penală, explicîndu-li-se, totodată. că au dreptul de a face obiecţii, iar acestea urmează să fie consemnate în proces ul-verbal. alin. (5) Fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmeşte, precum şi de persoanele menţionate la alin.(2) pct.3[1]), cu excepţiile prevăzute de prezentul cod. Dacă vreuna din aceste persoane nu poate semna sau refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se face menţiune*; potrivit art. 261 alin. (2) Cod de pr. penală, *Persoanei care a refuzat să semneze procesul-verbal trebuie să i se acorde posibilitatea de a explica cauzele refuzului, iar explicaţiile ei vor fi consemnate în procesul-verbal;* astfel aceste circumstanțe condiționează aplicare în speță a prevederilor art. 251 Cod de pr.penală, alin. (1), potrivit căruia *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act. (2) încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.*

În altă opinia, susține apelantul că, din examinarea înregistrărilor video administrate în prezenta cauză, se constată faptul că lui Munteanu Grigore, nu i-a fost solicitată testarea alcoolscopică de către colaboratorii INSP, şi nici nu i-au fost explicate consecinţele în caz de refuz, asupra acestuia fiind aplicată imediat forţa fizică şi mijloacele speciale.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, apelantul a declarat că, *latura obiectivă* constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate.

Susține că, la circumstanţele cauzei se relevă o incertitudine asupra faptului dacă Munteanu Grigore i-a aplicat o lovitură cet. Bulat Gheorghe, or, după cum se relevă acesta s-ar fi putut lovit singur în timpul altercaţiilor, sau chiar şi teoretic în ipoteza producerii în realitatea obiectivă a unei asemenea fapte, se conchide că aplicarea violenţei nu a fost comisă cu intenţie directă, or, în prim plan, colaboratorii de poliţie nu au dreptul să reţină sau în alt mod prin aplicarea forţei fizice să impună persoana să fie testat alcoolscopic, în acest caz, colaboratorii de poliţie urmează să informeze persoana despre consecinţele acestui refuz sau eschivări, prin urmare, probele cercetate la faza de urmărire penală şi la faza de examinare a cauzei în fond nu demonstrează intenţia inculpatului de a aplica violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei şi în general nu demonstrează că Munteanu Grigore ar fi aplicat o asemenea lovitură şi nici nu demonstrează cum la modul practic şi concret la caz s-a manifestat scopul inculpatului de a schimba caracterul activității colaboratorilor de politie în interes propriu.

În urma unei analize obiective se constată că versiunea aplicării unei lovituri intenţionate de către Munteanu Grigore, părţii vătămate Bulat Gheorghe în scopul schimbării caracterului activităţii de serviciu nu este probată, se întemeiază doar pe declaraţiile însăşi a părţii vătămate cu care inculpatul se află în relaţii ostile, din cauza refuzului de a transmite mijloace financiare necuvenit (*versiune neverificată de către organul de urmărire penală*) şi pe declaraţiile martorului, Chelar Igor, care este colegul de muncă al părţii vătămate şi are interes procesual în prezenta cauză şi care direct în prezenţa apărătorului Mişcoi Mihail a declarat că „*noi nu ne vom lăsa şi vom merge până la urmă*” iar în virtutea prezumţiei de nevinovăţie, nemijlocit a principiului in dubio pro reo, Munteanu Grigore urmează a fi achitat.

Argumentele părților:

Procurorul participant Octavian Bodareu a pledat pentru respingerea apelului depus de către avocatul Mihail Mișcoi în interesele inculpatului Munteanu Grigore ca fiind nefondat, tot odată cu admiterea apelului formulat de către partea acuzării, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13.08.2024 în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care

inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal și liberat de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție iar în art. 349 alin. (1^1) Cod penal ai stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, or pedeapsa stabilită de prima instanță nu a fost individualizată corect reieșind din faptul că inculpatul a comis 2 infracțiuni anterior. În rest a menține sentința fără modificări.

În susținerea poziției acuzatoriale, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului a prezentat următoarele probe:

Volumul I:

-raport privind conexarea cauzelor penale din 27.09.2022, (*f.d.7-8*);

-procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni din 28.08.2022, conform căruia Bulat Gheorghe solicită de a fi luate măsuri cu cet. Munteanu Grigore, care la data de 28.08.2022, în jurul orelor 20.35, în s.Negureni r.Telenești, a refuzat de a se subordona cerințelor legale și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, regiunea ochiului stâng. (*f.d.16*);

-procesul verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022, potrivit căruia lui Munteanu Grigore i s-a propus de a trece testarea alcoolscopică, dar s-a eschivat de la fața locului în gospodăria proprie. (*f.d.17*);

-procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022, conform căruia Munteanu Grigore fiind *suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către, i s-a propus să fie supus testării alcolscopice, însă acesta s-a eschivat în gospodăria proprie și* a refuzat să iasă. (*f.d.18*);

-raportul de expertiză judiciară № 202225P0414 din 29.08.2022, potrivit concluziei căruia la Bulat Gheorghe s-a constatat echimoză pe față, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglarea sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (*f.d.54-55*);

-procesul-verbal de confruntare din 19.10.2022, potriviți căruia partea vătămată Bulat Gheorghe și bănuitului Munteanu Grigore și-au menținut poziția. (*f.d.58-65*);

-procesul-verbal de confruntare din data de 16.11.2022, potrivit căruia martorul Chelari Igor și bănuitului Munteanu Grigore și-au menținut poziția. (*f.d.67-72*);

-procesul verbal de ridicare din 05.09.2022, conform căruia de la partea vătămată Bulat Gheorghe au fost ridicate 2 fotografii color mărimea 10x15 cm, pe care este imprimată imaginea facială a părții vătămate. (*f.d.75-76*);

-proces-verbal de ridicare din 14.09.2022, a unui dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R care conține o imagine video, în care se reflectă acțiunile ilegale a cet. Munteanu Grigore la 28.08.2022, (*f.d.79*);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2022, în cadrul căruia a fost supus examinării un suport de stocare a informației tip CD-R, ridicat de la angajatul INSP Chelari Igor, care conține o înregistrare video din data de 28.08.2022, înregistrată cu telefonul personal, în care sunt reflectate acțiunile desfășurate la data de 28.08.2022 în s.Negureni r. Telenești, în fața gospodăriei lui Munteanu Grigore. Fiind deschis cu ajutorul Windows Media Player, apare a imagine video cu durata de 03:49 min. Din imagine se reflectă habitaclul unui automobil, care se deplasează în spatele unui mijloc de transport marca „Dacia Duster" culoare albastră. Înregistrarea se efectuează pe timp de noaptea, iar pe obiectele adiacente se reflectă o iluminație specială, asemănătoare cu girofarul, care se reflectă de la automobilul din habitaclul căruia se efectuează înregistrarea video.

La fel, din imagine se reflectă că automobilul marca „Dacia Duster", virează spre stânga deplasându-se pe un drum adiacent.

În cadrul înregistrării, în habitaclul autovehiculului se identifică două voci bărbătești, care îl somează pe conducătorul auto să se oprească, identificându-se următorul dialog :

Vocea 1: "Filmezi?"

Vocea 2: "Strigă pe gramofon".

Vocea 1: „670 oprește pe dreapta", „Dacia Duster"

Vocea 2: „Da"

Vocea 1: „LC"

Vocea 2: „LCX-670…dăi, dăi, dăi, dăi, dăi…dăi, dăi că o să-l pierdem amuș…dăi, dăi dăi răpidi în drept. Dăti drept".

În acest moment, automobilul de marca "Dacia Duster" cu n/î LCX-670 stopează la poarta unei gospodării, automobilul aflat în spatele acestuia stopează paralel cu automobilul urmărit, persoana identificată cu Vocea 2 deschide ușa automobilului, coboară, ținând în mână dispozitivul cu care efectuează înregistrarea video, și se apropie de ușa automobilului stopat, în acel moment ușa automobilului de model „Dacia Duster" cu n/î LCX-670 se deschide, în imagine apare o persoană de gen masculin, îmbrăcată în maiou culoare albă cu dungi culoare neagră, aflat la volanul automobilului de model „Dacia Duster" cu n/î LCX-670, acesta identificându-se ca vocea 3, cu dialogul:

Vocea 3: "Și vrei uăi?"

Vocea 2: "Dă-te jos… Nu întinde mâinile, mâinile nu le întinde".

În acest moment persoana în maiou alb coboară de la volanul automobilului de model "Dacia Duster" cu n/î LCX-670, camera de înregistrare fixează partea superioară a corpului persoanei care se afla la volan, și acesta s-a dovedit a fi Munteanu Grigore.

Vocea 3: (Munteanu Grigore) "Ian stai, cine sunteți"

Vocea 2: ”Nu întindi mâinile,

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Șini..”

Vocea 2: ”Mâinile nu întindei încă odată îți spun, vino încoa, stai pe loc aici”.

Vocea 4: (neidentificată) ”Uăi și s-o întâmplat?”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ce s-o întâmplat”.

În acest moment, Munteanu Grigore se întoarce cu spatele, camera fixând partea superioară a corpului, în imagine apare antebrațul persoanei ce efectuează înregistrarea video, care îl apucă de mâna dreaptă, timp în care în imagine apare o persoană îmbrăcată în uniformă de polițist cu vestă reflectorizantă, care îl apucă cu mâinile de braț pe Munteanu Grigore, și se creează următorul dialog:

Vocea 2: ”Stai pe loc aici”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ce s-o întâmplat?”

Vocea 1: ”Stai pe loc aici, unde te duci?”

Vocea 2: ”Stai pe loc am spus”

Vocea 1: ”Oprește…Oprește-te te rog”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ce-i cu tine?”

Vocea 2: ”Nimeni nu bruschează, el ce sare la bătaie?”

Vocea 4: (neidentificată) ”Nu-l bruscați” (după care dialog cu conținut nedeslușit).

Vocea 2: ”Nu opuneți rezistență”

Vocea 1: ”Oprește-te pi loc.. Oprește pi loc”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Ce-i cu tine uăi?”

Vocea 2: ”Nu opuneți rezistență…

Vocea 1: ”Nu vezi ce-i cu mine? Îs la lucru…

Vocea 2: ”În primul rând nu s-o stopat la cerințele noastre de a opri mijlocul de transport…

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Eu an crezut câ merjeți pi trasâ”

Vocea 2: ”Dumneavoastră nu V-ați conformat… Care pe trasă?..”.

Ulterior, în imagine apare persoana identificată cu Vocea 1, acesta dovedindu-se a fi angajatul INSP al IGP, Bulat Gheorghe, care este poziționat în fața lui Munteanu Grigore cu fața spre el, iar acesta din urmă este cu spatele față de persoana care efectuează înregistrarea, și persoanele sunt poziționate între automobilul de marca ”Dacia Duster” culoare albastră și automobilul poliției, după care urmează dialogul:

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”E pe aici in sat”.

Vocea 3 (Munteanu Grigore) ”Eu vinem de la deal, di la combain”, efectuând un gest cu ambele mâini.

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”Și vinei de la deal…

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Șî vinem răpidi..”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”Da de ce nu te oprești?”

Vocea 2: ”Ce are.. Da de ce nu te oprești?... În fața matale arde girofarul”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”Di și nu te oprești?”

Vocea 2 ”Nu opresc eu nică...”

Vocea 3: (Munteanu Grigore) ”Băi îni cer scuză.” efectuând gesticulări cu ambele mâini.

Vocea 2: ” Personal cine ești?”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”De ce nu te oprești matale? Ai să treci testarea alcoolscopică”.

În acest moment, polițistul Bulat Gheorghe întinde mâna spre automobilul de serviciu, timp în care Munteanu Grigore încearcă să plece din locul aflării sale, îndreptându-se spre partea din față a automobilului de marca ”Dacia Duster” culoare albastră, polițistul Bulat Gheorghe se îndreaptă spre el, apucându-l cu brațele, după care imaginea se dispersională (mijlocul de înregistrare e îndreptat spre automobilul de culoare albastră, și este în mișcare), între persoanele prezente se încinge o altercație, și se formează un dialog nedeslușit. În continuare în locul unde se petreceau altercațiile în imagine apar mai multe persoane, între care au loc un schimb de replici cu angajații poliției, după cum urmează:

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) Vină uăi incoace, uăi omule…”

Voci neidentificate: ” Uăi dați-i pace… Uăi nu bruscați… Și-i cu voi?….(expresie licențioasă),… Da di și îl bățeți uăi? (voce feminină), Uăi băieți uăi…”

Vocea 2: ”Scoate-l încoași….Nu opune rezistență… ”

Voci neidentificate:”Uăi ia-utin brațî uăi sînt copchii mititei…”

Vocea 2: ”Nu opune rezistență… Nimeni nu dă cu gaz... Cheamă-l încoace”

Schimb de replici între persoane neidentificate ”Iauite în brață copil mititel… Ce tragi uăi băiete?

Vocea 2: ”Nimeni nu trage… El opune rezistență…. Ti-o pălit?..Ă?”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe) ”M-o pălit”.

Vocea 2: ”Fseo… Cheamă încoa…grupa”

Vocea 5: (voce feminină): ”Pentru și pălești?

Vocea 2: ”Vino încoace domnu”

Vocea 5 (voce feminină): ”Pentru și pălești?

Vocea 2: ”Deatâta că nu s-o stopat… Veniți încoace… Eu Vă scot forțat, Vă spun”.

Voce neidentificată: ”Eu din ogradă te scot.. (expresie licențioasă)”

Vocea 2: ”Nu grăi așa cu mine… Eu vă previn că încă o acțiune ilegală din partea voastră, eu o să aplic a….forța fizică”.

În imagine apare o persoană de gen feminin, identificată cu Vocea 4, care s-a dovedit a fi cet. Munteanu Maria: ”Uăi tăceți, azi îi ziua mea de naștere”

Vocea 2: ”Încă odată Vă..”

Vocea 5: (Munteanu Maria): ”Pentru ce făceți asa?”

vocea 2: ”Eu încă odată Vă previn.. Încă odată o opunere rezistentă, eu aplic mijloacele speciale”.

Vocea 5 (Munteanu Maria): ”Ești cu balonașul”

Vocea 2: ”Eu încă odată vă previn… Sună grupa încoace… Sună grupa lasă să vină încoace… Lasă că eu a să vă lămuresc amuș vouă... Da… Sună la IP... Ghini cî esti pi loc”

În continuare, persoanele din imagine intră în curtea gospodăriei unde a staționat inițial automobilul de marca ”Dacia Duster” cu n/î LCX-670. Persoana care efectuează înregistrarea se îndreaptă către automobilul de serviciu, în imagine se vede că automobilul are inscripția 9928 și semnul distinctiv al poliției, și se formează dialogul:

Vocea 1: (Bulat Gheorghe): ”Ai filmat când m-o pălit?”

Vocea 2: ”Numai s-o auzit…Da, când...î…ne brusca”… Dap cum….A?

Ulterior, în imagine apare polițistul Bulat Gheorghe, îndeosebi imaginea facială a acestuia, iar pe față se observă o „echimoză” în partea inferioară a ochiului stâng. Între acesta și persoana care efectuează înregistrarea se formează dialogul:

Vocea 2: ”Ia…Da ia uite ce tare”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe): ”E înflat, așai?”

Vocea 2: ”Da, gata, uite, cheamă grupa, aici trebuie de înregistrat, gata… Iaca na, poftim... Îți dai seama ce-i asta?”

În continuare, din curtea gospodăriei, a ieșit o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi Rusu Iuvinali, acesta se apropie de automobilul de marca ”Dacia Duster” cu n/î LCX-670, deschide ușa din față stânga, după care urcă și imediat coboară din automobil, având în mână un obiect asemănător cu cheia automobilului, acesta închide ușa, timp în care se formează un dialog cu conținut nedeslușit, după cum urmează:

Vocea 6: (neidentificată): ”Tot normal…”

Vocea 2: ”Apoi foarte corect….Foarte corect, Ia uite ce ochi are el... Tu îți dai seama când lovești polițistul? Voi Vă dați seama ce-i asta? Cheamă-l te rog frumos încoace.”

Vocea 6: (neidentificată): ”Nu-l cheamă nimeni.”

Vocea 2: ”Ok, noi chemăm grupa, oricum o să-l scoatem amuș.”

Vocea 6: (neidentificată): ”Chemați grupa.”

Vocea 1: (Bulat Gheorghe): ”Dă să facem de înlăturare… (conținut nedeslușit)”.

Vocea 2: ”Da, da, hai… În primul rând nu s-o stopat la cer… Cheamă evacuatorul… Ia uite ce ochi are el.”

Vocea 6: (neidentificată): ”Eu am văzut tăt ci s-o întâmplat, da pur și simplu deodată nu s-o luat… Voi a-ți început cu…”

Vocea 2: ”Corect, în primul rând da-ți să Vă explic, la cerințele noastre legale de a …”

Vocea 6: (neidentificată): ”Nu-mi bate în ochi…

Vocea 7: (neidentificată) Oăi sânt cămeri…Camera a să arăte tăt ăi băieți”

Vocea 2: ”În primul rând nu s-o stopat la cerințele noastre… El vine de pe deal, noi am oprit mijlocul de transport prin intermediul girofarului, el s-o eschivat de noi, el s-o eschivat de noi și o început a, a fugi”

Voce feminină: ”Da de ce ai tras în trînsul și ai scos balonașul?”

Vocea 2: ”Cine o tras? Am tăt dreptul să aplic mijloace speciale. Am tot dreptul. Voi sînteți 70 noi suntem 2. Care-i problema?”

Vocea 6: (neidentificată): ”Gata, întrați în ogradă”.

Vocea 2: ”Eu am copchii acasă, ce am să mă pun mintea cu tăți aici, cu voi?”

Vocea 6: (neidentificată) ”Eu vorbesc cu dânsul”

Vocea 2: ”Eu ce am venit la lucru ca să mă bat ori ce? Dacă treb, ne bătem, nici o problemă:”

Vocea 6: (neidentificată): ”Da nu treb să ne batem.”

Vocea 2: ”Apăi ce, care-i problema? Am tăt dreptu, și arma de foc, tăt ce vrai am, ei,ei.” (*f.d.80-85*);

-proces-verbal de ridicare din 14.09.2022, (*f.d.88*);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25.10.2022, potrivit căruia a fost supus examinării un suport de stocare a informației tip CD-R, ridicat de la procurorul în Procuratura r. Telenești Mihail Chipăruș, care conține o înregistrare video din data de 28.08.2022 de la dispozitivul de înregistrare din s. Negureni r. Telenești montat la poarta lui Munteanu Grigore.

Fiind deschis cu ajutorul programei Windows Media, se constată că înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, aceasta este înregistrată fără sunet, mijlocul tehnic de înregistrare este montat sus și imaginea cuprinde o porțiune de stradă, aceasta fiind luminată artificial. În partea de sus dreapta a imaginii se află inscripția ”28-08-2022; 20:32:25”, iar în partea de jos stânga „Drumul”.

În imagine se observă un automobil de culoare închisă, care staționează. La ora indicată pe înregistrare 20:32:27 din față se observă farurile unui automobil ce se deplasează spre locul unde este fixată camera de înregistrare video și oprește în fața automobilului ce era parcat deja pe partea stângă. Automobilul dat este urmat de un alt automobil care are girofarul în funcțiune și oprește paralel cu primul automobil. Imediat din automobilul ce are însemnele poliției a coborât de pe bancheta din față a pasagerului o persoană în uniformă de serviciu a poliției cu vestă reflectorizantă, acesta având în mână un dispozitiv ce luminează, și care se apropie de portiera din față a șoferului automobilului oprit. La 20:32:48 șoferul

primului automobil ce se deplasa, coboară din automobil, iar din ograda gospodăriei alăturate iese o persoană îmbrăcată în haine de culoare închisă în pantaloni scurți și se apropie de șofer și polițistul care între timp s-au dus la spatele primului automobil și la ei a venit și al doilea polițist îmbrăcat în vestă reflectorizantă care era la volanul automobilului de serviciu. Toate cele 4 persoane sunt la spatele automobilului și discută gesticulând, după care se apropie de autospeciala ce are luminile girofarului incluse, iar la ora 20:33:25, între persoanele prezente se încinge o altercație, aceștia se îmbrâncesc, însă nu este clar dacă cineva din cei prezenți aplică careva lovituri unei alte persoane. La ora 20:33:31 din ograda gospodăriei ies mai multe persoane, una dintre ele având în brațe un copil mic ce se apropie de locul unde sunt și celelalte persoane. Ulterior conducătorul auto în tricou alb se îndreaptă spre poarta gospodăriei amplasate lateral stânga, după care intră în curte. Înregistrarea video se încheie la ora 22:33:43. Reieșind din conținutul înregistrării video nu este fixat clar dacă cineva dintre persoanele implicate în incident a aplicat lovituri. (f.d.94-95);

-cazier contravențional pe numele Munteanu Grigore din 01.05.2009 – 30.08.2022. (f.d.106);

Volumul II:

-*declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe din 31.01.2024*, prin care a comunicat că, pe inculpatul Munteanu Grigore îl cunoaște în calitate de primar, însă nu a avut cu acesta nici o relație.

La data de 28 august 2022 a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colegul Chelari Igor. Activează în calitate de inspector superior de patrulare în cadrul serviciului de patrulare Orhei-Telenești-Dubăsari al Direcției Centru al Inspectoratului Național Securitate Publică, cu automobilul de serviciu MAI 9928. Aproximativ la orele 20.00, în timp ce se deplasa pe traseul R-214, localitate Negureni raionul Telenești, din direcția fabricii de vin a observat un automobil cu farurile conectate la faza lungă și care vizibil se vedea că se deplasa cu viteză excesivă. A încetinit deplasarea automobilului la volanul căruia se afla și până la apropierea automobilului care venea din direcția din lateral a fabricii de vin, pe drumul partea dreaptă a fabricii de vin, a conectat girofarul și prin intermediul sunetului sonor, l-a somat să stopeze automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare LCX 670, la care conducătorul acestui automobil a refuzat categoric și a continuat deplasarea. Astfel, s-a pornit spre urmărirea acestuia, care la scurt timp a stopat lângă poarta unei gospodării. Imediat, colegul său Chelari Igor a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport, la volanul căruia era Munteanu Grigore, care a deschis portiera și la bruscat pe colegul său Chelari Igor. Munteanu Grigore a devenit agitat și agresiv. A coborât și el din mașina sa de serviciu și l-a recunoscut pe Munteanu Grigore, locuitor al satului Negureni. L-a întrebat pe

Munteanu Grigore de ce nu s-a stopat, la care acesta a cerut scuze și a motivat faptul că nu și-a dat seama că a fost stopat anume el.

În timpul discuției cu Munteanu Grigore a simțit din cavitatea bucală miros de alcool. A deschis portiera din spatele automobilului de serviciu pentru a lua aparatul Drager și al supune pe Munteanu Grigore testării alcoolscopice, însă în momentul când Munteanu Grigore a auzit că urmează a fi supus testării alcoolscopice a devenit agresiv și a încercat să se eschiveze de la fața locului. Munteanu Grigore a încercat să fugă, însă el imediat a intervenit și s-a pus în fața lui, și l-a apucat, la care Munteanu Grigore văzând că nu are posibilitatea de a se eschiva i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. După care, Munteanu Grigore s-a eschivat, a intrat în gospodărie. În acest timp, din gospodărie a ieșit un grup de persoane, care erau agresive, gălăgioase, erau 4-5 bărbați și femei. A sunat la unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Telenești și a solicitat intervenirea grupei operative. Munteanu Grigore l-a amenințat verbal când era în ogradă și anume că o să se implice și el va fi eliberat din funcție. I s-a cerut să plece de la poarta gospodăriei lui, pentru a nu documenta cazul, deoarece în caz contrar va depune o plângere la procuratură pe faptul că l-a bătut împreună cu colegul Chelari Igor.

Susține partea vătămată că, în timp când a pus în funcțiune girofarul și l-a somat să oprească nu erau alte automobile în trafic și stoparea era una foarte clară, deoarece a încercat să-l stopeze la intersecția traseului R-14 și drumul spre fabrica de vinuri. De la momentul somării pentru a opri și până la domiciliul lui Munteanu Grigore sunt aproximativ 500 metri.

Susține că l-a somat de nenumărate ori să oprească prin intermediul microfonului, fiind numite numerele de înmatriculare, aceasta este înregistrat și filmat video.

Menționează că primul de automobilul lui Munteanu Grigore s-a apropiat colegul său Chelari Igor și când el s-a apropiat de automobil, Munteanu Grigore era coborât jos din automobil și Chelari Igor a înregistrat video toate acțiunile de la fața locului.

Indică că el i-a propus testarea alcoolscopică lui Munteanu Grigore și când a deschis portiera de la automobilul de serviciu pentru a scoate aparatul Drager, acesta l-a lovit în față. Munteanu Grigore încerca să se eschiveze și să-l împingă, văzând că nu i se reușește i-a aplicat o lovitură sub ochi, în partea dreaptă. În momentul când l-a lovit, el s-a dezechilibrat și Munteanu Grigore imediat a intrat în gospodăria sa.

Invocă că la fața locului s-a deplasat grupa operativă de la Inspectoratul de Poliție Telenești, compusă din Pascaru Tudor, Ceban Andrei și ofițerul de urmărire penală Boldișor Andrei.

La fața locului a întocmit procesul-verbal de testare alcoolscopică, îndreptarea la examenul medical cu prelevarea probelor la sânge. Nu a reușit să-i explica lui Munteanu Grigore, procedură testării alcoolscopice și consecințele în cazul eschivării sau refuzului de la testarea alcoolscopică, deoarece acesta de la început s-a eschivat, dar mai târziu, aproximativ după zece minute, i-a explicat toate consecințele. Inițial a încercat cu corpul să-l blocheze, l-a apucat de mână, deoarece a văzut că Munteanu Grigore avea intenția de a se eschiva.

A concretizat că el, l-a apucat de mână pe Munteanu Grigore, deoarece a vrut să-l stopeze la fața locului și să-l supună testării alcoolscopice și a menționat că nu l-a supus forțat testării alcoolscopice, deoarece nu este în drept, dar este obligația conducătorului auto să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție. A specificat că i-a întocmit lui Munteanu Grigore îndreptare la spital pentru prelevarea sângelui, însă ambele le-a refuzat și a declarat că la el avea aparat Drager, care era în mașina de serviciu, fapt care susține că se confirmă prin registrul de predare-primire a mijloacelor din dotare.

Susține că Munteanu Grigore l-a lovit prin surprindere și probabil că l-a lovit cu mâna dreaptă și a afirmat că în privința lui Munteanu Grigore nu a folosit mijloace speciale din dotare.

A indicat că, procesul verbal cu privire la testarea alcoolscopică a fost întocmit la data de 28 august 2022, de către el dar nu ține minte ora, dar a specificat că a întocmit procesul verbal în prezența rudelor inculpatului, însă nu li s-a propus ca martori asistenți, deoarece erau agresivi și vorbeau jignitor în adresa sa și a colegului său. A confirmat că înregistrarea video a fost efectuată de către Chelari Igor, care a filmat tot procesul, după care, el a continuat activitatea, până la finalizare. (*f.d.127-130*);

-*declarațiile martorului Cebanu Andrei din 31.01.2024*, prin ce a comunicat că, pe partea vătămată Bulat Gheorghe îl cunoaște în calitate de coleg, dar nu este cu acesta în relație de rudenie sau apropiate și nu a avut conflict cu acesta.

A declarat că la data de 28 august 2022 a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Telenești. După orele 20.00, la serviciul de gardă, a parvenit înștiințarea telefonică, precum că angajații de la INSP Bulat Gheorghe și Chelari Igor aflându-se în serviciu, în localitatea Negureni raionul Telenești au fost agresați fizic de către Munteanu Grigore.

La scurt timp, au organizat și au plecat la fața locului cu colegii Boldoșor Andrei ofițer de urmărire penală și Pascaru Tudor. La fața locului, în satul Negureni, în apropierea gospodăriei lui Munteanu Grigore i-a găsit pe colegii de la INSP cu automobilul de serviciu și pe uniformă. A discutat cu Bulat Gheorghe, la care acesta i-a comunicat că în timpul patrulării în satul Negureni, l-a observat pe Munteanu Grigore deplasându-se cu automobilul său personal, l-a somat să stopeze

automobilul pentru verificări corespunzătoare. Din discuție cu Bulat Gheorghe, a înțeles că Munteanu Grigore a ignorat somarea de stopare a automobilului și a continuat să se deplaseze până la gospodăria acestuia. În stradă, fiind ajuns de către angajații de la INSP și fiindu-i solicitată testarea alcoolscopică, Munteanu Grigore a refuzat, în urma căruia între angajatul INSP Bulat Gheorghe și Munteanu Grigore s-a iscat un conflict, la care Munteanu Grigore i-a aplicat lovituri lui Bulat Gheorghe, crede că în regiunea feței. După ce a discutat cu Bulat Gheorghe, a discutat și cu Munteanu Grigore. Munteanu Grigore i-a comunicat că în acea seara de deplasa de pe deal spre domiciliu. Ajungând în apropierea domiciliului a fost stopat de către angajații de la INSP și i s-a solicitat să coboare din mașină pentru verificarea actelor. Munteanu Grigore i-a afirmat că nu a observat până a ajunge la domiciliu ca să fie somat de către angajații de la INSP. La fel, Munteanu Grigore i-a confirmat că între el și Bulat Gheorghe s-a iscat un conflict, în urma căruia i-a fost stropit în față cu o substanță, la care ochii au început să-i lăcrimeze.

Menționează că, i-a solicitat lui Munteanu Grigore să depună declarație, însă acesta l-a refuzat din motive de sănătate. La fața locului erau rudele lui Munteanu Grigore și anume Rusu Iuvinali, Botnari Octavian.

A mai discutat cu Munteanu Grigore referitor dacă are nevoie de medic, acesta l-a informat că nu are nevoie de medic.

Până a ajunge la fața locului, fapta deja s-a epuizat și susține că nu poate indica dacă părțile aveau careva vătămări vizibile, nu a întocmit careva acte, afirmând că probabil ofițerul de urmărire penală Boldișor Andrei a întocmit acte în privința părții vătămate.

Nu nu a văzut la Munteanu Grigore urme ale aplicării gazului lacrimogen, dar era și târziu, timp de noapte, iar discuția cu Munteanu Grigore nu a fost lungă ca să observe. (*f.d.131-132*);

-*declarațiile martorului Chelari Igor din 21.03.2024*, prin ce a comunicat că, este coleg de serviciu cu partea vătămată Bulat Gheorghe.

A declarat că la data de 28 august 2022 a fost implicat în serviciu conform graficului de menținere a ordini publice și a circulației rutiere pe teritoriu raionului Telenești, împreună cu colegul Bulat Gheorghe, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 2928.

Aproximativ la orele 20.00, seara, patrulau pe sectorul R-14 și anume prin localitatea Negureni raionul Telenești. Au observat un mijloc de transport de model „Dacia Duster” du culoare închisă, pe un drum secundar din direcția fabricii de vin care se deplasa cu o viteză sporită spre drumul principal, pe traseul R-14. La fel, avea conectată lumina cu faza lungă. I-a prezentat temei legal de a stopa automobilul. Au conectat girofarul și l-a somat de a stopa mijlocul de transport. Conducătorul auto a ignorat cerințele lor de a stopa mijlocul de transport și a continuat deplasarea de pe traseul R-14 a intrat pe un drum secundar al localității

Negureni. Astfel, au început urmărirea automobilului. El era în calitate de pasager pe bancheta din fața, a pornit telefonul mobil și fixa toate acțiunile lor. Automobil cu numere de înmatriculare LCX 670 era somat atât sonor cât și luminiscent pentru a stopa, însă acesta categoric a refuzat și continua deplasarea prin localitatea Negureni. Somația o efectua cu girofarul care era conectat la luminile albastru-roșu și prin sunetul sirenei, dar fără vocea angajaților. El era cu telefonul în mâna și filma, din care motiv nu poate zice cu exactitate dacă colegul vorbea, însă se poate confirma prin înregistrarea video. Îl urmăreau, dar la un moment conducătorul auto s-a oprit unei porți de la o gospodărie, la care dânșii au oprit în drept cu automobilul urmărit. A coborât din mașină, cu telefonul în mâna, continua să filmeze și s-a apropiat de portiera stângă a șoferului, unde s-a deschis și de la volanul automobilului s-a coborât Munteanu Grigore și l-a bruscat. Acesta avea un comportament agresiv și s-a îndreptat în spatele automobilului său. El l-a urmat și în acest timp s-a apropiat și colegul Bulat Gheorghe, care l-a întrebat pe Munteanu Grigore din ce motiv nu a oprit la cerințele lor, însă Munteanu Grigore continua să aibă un comportament agresiv și se adresa cu cuvinte necenzurate. Munteanu Grigore le-a comunicat că nu i-a observat. În timpul discuției cu Munteanu Grigore din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool, dar și vizibil se observa. Astfel, Bulat Gheorghe s-a îndreptat spre mijlocul de transport de serviciu pentru a lua aparatul Drager și pentru a-l supune pe Munteanu Grigore testării alcoolscopice, la care Munteanu Grigore a devenit mai agresiv și a dorit să se eschiveze de la fața locului, și s-a pornit spre poarta gospodăriei. În acest moment, Bulat Gheorghe a sărit în ajutor pentru a-l stopa pe Munteanu Grigore. Bulat Gheorghe îl ținea pe Munteanu Grigore și ultimul l-a lovit în regiunea ochiului stâng. Imediat, ochiul s-a înroșit și s-a umflat în urma loviturii primite. Din ograda gospodăriei au ieșit vreo 3-4 persoane, atât de gen masculin cât și de gen feminin, care vizibil erau în stare de ebrietate și erau agresive. În continuare Munteanu Grigore îi numeau cu cuvinte necenzurate. În acest moment, ei au solicitat grupa operativa pentru a documenta cazul. La fața locului au venit de la Inspectoratul de poliție Telenești, dar nu ține minte cine. Ei au documentat cazul, după care au plecat.

Menționează martorul că, în calitate de șofer al mașinii de serviciu era Bulat Gheorghe, iar dânsul era în calitate de pasager pe bancheta din față. Atât pe traseu cât și pe drumul adiacent nu era alte mijloace de transport, de cât dânșii cu mașina de serviciu și mașina lui Munteanu Grigore. Ei l-au somat să se oprească când mașina era aproape de a lor. A început să înregistreze video din momentul când a început urmărirea mașinii. Posibil că colegul Bulat Gheorghe a somat și cu vocea, dar nu ține minte cu exactitate, dar pe înregistrarea video este fixat. A discutat cu Munteanu Grigore și i-a comunicat acestuia că de la el miroase a alcool, iar Bulat Gheorghe s-a pornit spre mașina de serviciu pentru a lua apăratul Drager. I-au apărut suspecții în urma mirosului din cavitatea bucală a lui Munteanu Grigore. Nu

a reușit să-l supună testării alcoolscopice, deoarece Munteanu Grigore s-a eschivat. Susține că i-a propus lui Munteanu Grigore testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat și a vrut să se eschiveze, manifestată prin fuga acestuia în gospodărie.

A concretizat că lui Munteanu Grigore i-a fost explicată de către Bulat Gheorghe, procedura de testare alcoolscopică și consecințele de refuz sau eschivare de la testarea alcoolscopică. De asemenea Bulat Gheorghe i-a propus să meargă la o instituție medicală să fie prelevate probe biologice, însă a refuzat. Munteanu Grigore îi numeau cu cuvinte necenzurate și îi amenințau că vor fi eliberați din funcție. Menționează că mijlocul de transport de serviciu nu este dotat cu mijloace de înregistrare video portative. (*f.d.178-182*);

-*declarațiile martorului Pascaru Tudor din 21.03.2024,* prin ce a comunicat instanței că, atât cu inculpatul Munteanu Grigore cât și cu partea vătămată Bulat Gheorghe nu este în relații de rudenie. A declarat că, fiind în grupa operativă, în perioada anului 2022, luna și data nu o ține minte, a parvenit la 112 cerința de a se deplasa la fața locului în satul Negureni. Sesizarea a parvenit de la angajații de la INSP. Împreună cu Ciobanu Andrei, Andrei Boldișor s-a deplasat la fața locului, în satul Negureni, în apropierea gospodăriei lui Munteanu Grigore. Acolo, era prezent angajații INSP Bulat Gheorghe și o persoană a cărei nume nu-l ține minte. Când au ajuns conflictul era epuizat. Din discuție cu angajații INSP a înțeles că l-au stopat pe Munteanu Grigore, în timp ce acesta se deplasa cu mijlocul de transport, însă Munteanu Grigore nu s-a oprit la somația angajaților și a fost urmărit până la poarta gospodăriei lui din satul Negureni. Din discuție cu Munteanu Grigore a înțeles că acesta nu s-a oprit, deoarece nu i-a observat când a fost somat de către angajații INSP. Munteanu Grigore nu a solicitat ajutor. Cazul a fost examinat de către Boldișor Andrei.

La fața locului a discutat cu Munteanu Grigore și nu a observat la acesta careva leziuni vizibile. A înțeles că a fost ultragierea angajaților INSP. Personal nu a vorbit cu Munteanu Grigore. Nu ține minte, dar i se pare că colegul Cebanu a vorbit cu Munteanu Grigore. Nu l-a văzut pe Munteanu Grigore la fața locului și nu a intrat în ograda acestuia. Nu-și amintește dacă cât a stat acolo Munteanu Grigore a ieșit din ograda sa. Nu ține minte dacă porțiunea de drum din fața porții și unde staționa mașina era luminată.

La poartă l-a întrebat pe Munteanu Grigore dacă are nevoie de serviciile medicale. Nu a simțit miros de alcool de la Munteanu Grigore. La fața locului a discutat și cu Bulat Gheorghe, dar nu ține minte ca Bulat Gheorghe a declarat că a fost lovit de către Munteanu Grigore.

Afirmă după ce s-a dat citire declarațiilor sale date la faza de urmărire penală, că susține cele data la faza de urmărire penală și că Bulat Gheorghe a fost lovit de către Munteanu Grigore. (*f.d.183-185*);

În fața instanței de apel avocatul Mihail Mișcoi în interesele inculpatului Munteanu Grigore a susținut apelul formulat de apărare în sensul indicat și emiterea în acest sens a unei decizii de achitare în sarcina inculpatului Munteanu Grigore, cu respingerea apelului formulat de acuzare.

În susținerea apărării, avocatul în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului a prezentat următoarele probe:

Volumul I:

-proces-verbal de audiere a martorului Rusu Iuvinali din 13.09.2022 la etapa urmării penale, (*f.d.45-47*);

-proces-verbal de audiere a martorului Munteanu Maria din 25.11.2022 la etapa urmării penale, (*f.d.48-49*);

-proces-verbal de audiere a martorului Rusu Alexei din 25.11.2022, la etapa urmării penale, (*f.d.50-51*);

-ordonanță pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 28.08.2022, (d.d.52);

-proces-verbal de notificarea bănuitului și apărătorului cu dispunerea expertizei din 26.09.2021, (f.d.53);

-raportul de expertiză judiciară № 202225P0414 din 29.08.2022, potrivit concluziei căruia la Bulat Gheorghe s-a constatat echimoză pe față, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglarea sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (*f.d.54-55*);

-extras din Registrul de Stat al Populației din 29.08.2022 și informația din baza de date Acces Web, (*f.d.101-102*);

-scrisoare nr. 34/53-5709 din 06.09.2022, (*f.d.103*);

-caracteristica nr. 02-1-37/99 pe numele cet. Munteanu Grigore Nicanor din 07.09.2022 și adeverința nr. 02-1-37/100 din 07.09.2022; (*f.d.104-105*);

-cazier contravențional pe numele Munteanu Grigore din 01.05.2009 – 30.08.2022, (*f.d.106*);

-revendicare din 07.09.2022, (*f.d.107*);

-certificat medical conform căruia cet. Munteanu Grigore nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru din 06.09.2022, (*f.d.116-117*);

-proces-verbal de audiere a bănuitului Munteanu Grigore din 26.09.2022, (*f.d.133-134*);

-proces-verbal de audiere a învinuitului Munteanu Grigore din 01.12.2022; (f.d.157);

-cerere privind dispunerea și efectuarea expertizei suplimentare din 09.12.2022, (*f.d.162-167*);

-cerere privind dispunerea și efectuarea expertizei suplimentare din 09.12.2022. (*f.d.174-180*);

Volumul. II:

-*declarațiile martorului Munteanu Maria din 31.05.2024*, prin ce a comunicat că, inculpatul Munteanu Grigore îi este soț și este de acord să dea declarații. Pe partea vătămată Bulat Gheorghe nu-l cunoaște și îl vede a doua oară, prima dată la poarta gospodăriei sale când a avut loc cazul și acuma a doua oară.

A declarat că la data de 28 august 2022 a fost ziua sa de naștere. La ea a venit rude și-l aștepta pe soțul ei la masă. La un moment, la ea avenit niște fete și i-a comunicat că îl bate pe primar adică pe Munteanu Grigore, la poarta gospodăriei lor. A alergat la poartă și a văzut mașina poliției care era în drept cu mașina soțului său, și doi polițiști îl bat pe soțul său. Un polițist de statură mai mică s-a îndreptat spre mașina de poliție, a deschis ușa și a scos un balonaș. Nu cunoaște ce fel de balonaș, dar a văzut cum i-a dat cu gaz în ochi soțului ei. După care, soțul s-a rupt din mâinile polițiștilor și a fugit în ogradă, la fântână și s-a spălat cu apă pe față, la ochi, deoarece îl dureau ochi. În acest timp, din ogradă a ieșit fiica lor Botnari Iuvelina împreună cu o fină și cu copilul de 10 luni și i-a rugat pe polițiști să nu folosească gazul, deoarece erau copii. Soțului i s-a făcut rău și a chemat ambulanța și au constatat la Munteanu Grigore tensiunea de 220 și bătăi la inimă mărite. Susține că în urma cazului, Munteanu Grigore are dureri de spate, tensiunea ridicată și noaptea nu poate sta pe șezute.

Munteanu Grigore nu a reușit să aplice vreo lovitură polițiștilor, deoarece mașina poliției a staționat în drept cu mașina soțului său, în partea stînga. Ei au rămas la poartă și îi rugau pe polițiști să nu folosească gazul lacrimogen. La fața locului au venit și alți polițiști și au întocmit acte, însă nu poate indica care anume. Nu a văzut ca soțul să semneze careva acte. Soțul i se făcea rău și au chemat ambulanța care i-a acordat primul ajutor medical și i-a propus spitalizarea, însă au refuzat A doua zi, soțului tot îi era rău și a mers la spital. În timpul altercației polițiștii strigau la soț, dar nu a deslușit sensul cuvintelor.

Când a ieșit la poartă soțul era în spatele mașini lui, iar angajați poliției erau lângă dânsul. Soțul era în poziția semi-aplicat, în picioare, nu era la pământ, unul din polițiști îl ținea și altul îl lovea cu pumni. Polițistul nu avea nimic în mâna. Afară era noapte, dar este lumină la poartă și se vedea. Acțiunile au fost înregistrare la camerele video ale gospodăriei lor, care au fost scoase, însă ea nu s-a uitat la video înregistrat. Susține că nu a văzut momentul când polițiști l-au scos forțat din automobil. Menționează că un polițist a mers la mașina de serviciu și a deschis ușa de la pasageri. Indică că, polițistul de statură josuță îl lovea pe soțul ei, iar cel de statură înaltă îl ținea. Când a ieșit fiica lor împreună cu fina și copilul, Munteanu Grigore era în ogradă și se spăla pe fața și ochi. Ei nu au avut careva

probe de la gazul lacrimogen. A ieșit la fața locului și nu a înțeles că polițiști să-i propună soțului testarea alcoolscopică, era gălăgie. Nu cunoaște persoanele care au venit de la Inspectoratul de poliție Telenești, dar aceștia au venit înaintea sosiri ambulanței. Aceștia au discutat cu Munteanu Grigore, dar puțin, deoarece dânsul mergea și se spăla la ochi. Nu cunoaște ce au discutat cu el, deoarece dânsa era în drum. Nu cunoaște dacă angajați poliției i-a propus lui Munteanu Grigore să meargă la spital, însă atunci seara a venit ambulanța de la Căzănești.

Indică că la fața locului a simțit miros de gaz, soțul stătea aplecat și păzea fața, dar polițistul îl lovea pe spate.

Nu a văzut când a apăsat butonul pe gaz, dar l-a văzut pe soț că se ținea cu palmele de față. Tubul de gaz este ca un balonaș și are o mărime de 15 cm, dar nu poate indica cu exactitate, însă a văzut cum a scos balonașul din mașină. Nu a văzut culoarea balonașului de gaz și a fost utilizat de către polițistul care este de statură mai josuță *(f.d.203*);

-*declarațiile martorului Rusu Alexei din 03.07.2024*, prin ce a comunicat că este rudă cu inculpatul Munteanu Grigore, sunt în relații bune și dorește să dea declarații. Pe partea vătămată Bulat Gheorghe nu-l cunoaște.

A declarat că la data de 28 august 2022, seara, împreună cu sora sa care este soția lui Munteanu Grigore, au stat la masă, afară, care nu este departe de poarta gospodăriei lor. A văzut un echipaj de poliție care avea girofarul conectat. A ieșit la poartă de unul singur și a văzut doi polițiști, care erau la ușa automobilului lui Munteanu Grigore.

La fel, a văzut cum unul din polițiști îl brâncea pe Munteanu Grigore, iar al doilea polițist avea tubul de gaz lacrimogen și posibil că l-a utilizat, dar nu a văzut acest fapt, însă a concluzionat că l-a utilizat în privința lui Munteanu, deoarece când acesta a ieșit din mașină fața lui era roșie și se ținea cu mâna de o parte a corpului, în regiunea coastei, dar nu ține minte care parte. În acest moment, polițiști s-au îndreptat spre mașina lor și a venit sora lui și l-a luat în ogradă pe Munteanu Grigore. Din spusele cumnatului Munteanu Grigore a înțeles că a fost lovit și i s-a dat cu gaz lacrimogen în ochi. Era în ogradă și Munteanu Grigore a menționat că îi este rău, pentru care a chemat ambulanța. Alte circumstanțe nu cunoaște.

În momentul când a ieșit din ogradă Munteanu Grigore era la ușa mașinii lui, unul din polițiști cu jumate de corp era intrat în mașina lui Munteanu Grigore, spre dânsul, dar al doilea la spatele acestui polițist cu un balon de gaz în mînă. A ieșit în stradă și s-a apropiat de automobilul lui Munteanu Grigore, din spatele automobilului. S-a uitat prin parbrizul din spate ale mașini și a văzut cu un polițist gesticula la Munteanu Grigore, dar nu a văzut ca să-l lovească.

Susține că el l-a coborît pe Munteanu Grigore din mașină, deoarece acesta nu vedea nimic, după care s-a apropiat soția acestuia. Polițiștii au plecata la automobilul lor de serviciu și au stat mult timp acolo.

Indică că nu a auzit ca polițiști să-l întrebe pe Munteanu Grigore din ce cauza nu a oprit și la fel nu a auzit ca să-i propună testarea alcoolscopică. Nu cunoaște dacă au ieșit alte persoane în stradă după ce el împreună cu Munteanu Grigore și soția acestuia au intrat în ogradă. Nu cunoaște dacă gospodăria soțiilor Munteanu dispune de camere video. La fel, nu cunoaște dacă în acea seară a mai venit un alt echipaj de poliție, deoarece nu a mai ieșit în drum.

Menționează că nu a văzut telefon mobil în mâna vreunui polițist.Mașina poliției era poziționat în spatele mașinii lui Munteanu Grigore, ele staționau pe partea dreaptă a drumului, a gospodăriei lui Munteanu Grigore. Geamurile mașinei lui Munteanu Grigore nu sunt umbrite și se vede în salonul mașini. Polițistul ținea tubul cu gaz lacrimogen în mâna stângă. După ce a intrat Munteanu Grigore în ogradă, acesta nu a mai ieșit, deoarece se simțea rău. Nu poate spune cu exactitatea când a venit ambulanța, crede în vreo 40 minute, deoarece nu a văzut-o, el era în spatele gospodăriei lui Munteanu. Nu cunoaște ce servicii medicale a primit Munteanu Grigore.

Susține că nu a văzut ca Munteanu Grigore să lovească vreun polițist (*f.d.221*)

-*declarațiile martorului Rusu Iuvinali din 04.07.2024*, prin ce a comunicat că, este rudă cu inculpatul Munetanu Grigore, este nașul părinților săi. Pe partea vătămată Bulat Gheorghe îl cunoaște ca angajat în cadrul serviciului de patrulare.

A declarat că la data de 28 august 2022 era în curtea casei lui Munteanu Grigore și a Mariei Munteanu. În jurul orei 19.00 a stat împreună la masă, deoarece în acea zi este ziua de naștere a Mariei Munteanu. Au stat la masă fără Munteanu Grigore, deoarece acesta nu era acasă. Aproximativ orele 21.30, ora exactă nu o ține minte, a auzit cum a staționat un automobil la poarta gospodăriei lui Munteanu. După un minut a auzit gălăgie, certuri care veneau din afara ogrăzii lui Munteanu. A ieșit în afară curți și a văzut mașina lui Munteanu Grigore care staționa, iar spatele mașinii lui Munteanu staționa mașina de poliție ai angajaților INSP. La fel, a văzut cum un angajat al poliție încerca să-l scoată forțat din automobil pe Munteanu Grigore. Până a ajuns la automobil, Munteanu Grigore era scos din automobil său, în spatele mașini și angajații încercau să-l imobilizeze, să-i aplice cătușele, deoarece a văzut cătușele în mâna la unul din angajați. În acest timp, el s-a aplicat în automobilul lui Munteanu Grigore să ia telefonul mobil de jos, deoarece telefonul suna. Când s-a aplicat, a simțit din automobil miros de gaz lacrimogen. A luat telefonul și s-a apropiat în spatele mașini, iar Munteanu Grigore îi întreba ce s-a întâmplat. Tot, în acest timp unul din angajați de poliție i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui lui Munteanu Grigore, dar nu știe care din ei. După

ce l-a lovit, Munteanu Grigore s-a smuls din mâinile lor și a intrat în curtea casei lui.

Menționează că îl cunoaște doare pe Bulat Gheorghe, însă pe cel de al doilea angajat nu-l cunoaște. Nu a observat care din ei i-au aplicat lovitura lui Munteanu Grigore. Când Munteanu Grigore a ajuns la poartă, Bulat Gheorghe a scos arma din dotare, dar el i-a comunicat că sunt prezenți copii minori și nu ar fi cazul să aplice sau să avertizeze. Munteanu Grigore a intrat în ogradă, iar Bulat Gheorghe a solicitat ajutorul unui echipaj. La scurt timp a venit grupa operativă. Bulat Gheorghe împreună cu colegul său a discutat cu cei de la grupa operativă, care erau compuși din trei persoane, unul dintre care era Andrei, dar nu-i cunoaște numele. Cei de la grupa operativă au solicitat să discute cu Munteanu Grigore și dânsul i-a propus să intre în ogradă, deoarece Munteanu Grigore se simțea rău. Nu cunoaște ce s-a discutat cu Munteanu Grigore, dar a auzit că să cheme ambulanța. După 10 minute ambele echipaje ale poliției au plecat. După care, Munteanu Grigore a chemat ambulanța, deoarece i se făcuse mai rău. Când a venit ambulanța, el a plecat cu familia acasă.

Nu a văzut ca Munteanu Grigore să lovească vreun polițist. Nu a observat ca colaboratorii de poliție să propună lui Munteanu Grigore testarea alcoolscopică. Aparatul Drager nu l-a văzut. Lângă Munteanu Grigore era Bulat Gheorghe. În timpul altercației a auzit cum Bulat Gheorghe i-a zis lui Munteanu că demult îl urmărește. Nu a văzut ca Bulat Gheorghe și colegul acestuia să întocmească careva acte. După altercație Bulat Gheorghe cu colegul său au solicitat intervenția unui echipaj. La fața locului mai erau prezenți Rusu Alexei și Botnari Octavian.

Susține martorul că, în momentul ce a ieșit la poartă a observat un polițist care încerca să-l scoată din automobil pe Munteanu Grigore, dar până a ajuns la mașina Munteanu Grigore era scos afară și poziționat în spatele automobilului său. Munteanu Grigore era în picioare. Nu poate indica care din polițiști l-a scos afară, deoarece în acel moment polițiști se aflau cu spatele la el. Indică că nu a văzut balonașul de gaz, dar în automobil se simțea miros puternic de gaz lacrimogen. A concretizat că când a ieșit în drum a văzut telefonul mobil în mâna colegului lui Bulat Gheorghe, dar nu cunoaște dacă acesta filma. La fel, a concretizat că Munteanu Grigore a intrat în ograda sa de unul singur, fără a fi condus de către cineva. Rusu Alexei în stradă nu a întreprins nici o acțiune. Nu ține minte dacă Munteanu Maria, soția lui Muntean Grigore era prezentă în timpul altercației. Nu cunoaște din ce cauza angajați INSP au ajuns la poarta gospodăriei lui Munteanu Grigore. Cunoaște că sunt instalate camere de supraveghere a gospodăriei lui Munteanu Grigore, dar nu cunoaște dacă acestea funcționau și care este porțiunea de monitorizare. El a ieșit din ogradă înainte de a fi scos Munteanu Grigore din automobil.

A mai declarat că în timpul altercației între ei au fost schimb de replici, Munteanu Grigore le cerea să-l lase în pace, după care s-a rupt din mâinile lor. În timpul altercației nu a auzit ca angajații de poliție să-l întrebe de ce nu s-a oprit la solicitarea lor și să-i propună testarea alcoolscopică.

La întrebările instanței de judecată a declarat că fiind este angajat al MAI și în legătură cu activitatea de serviciu cunoaște mirosul gazului lacrimogen. Susține că nu a auzit invocări din partea polițiștilor și nu a văzut la colaboratorii de poliție careva vătămări, afecțiuni. Munteanu Grigore a chemat ambulanța după ce au plecat colaboratori de poliție. El a auzit că s-a solicitat serviciul de urgență, dar nu cunoaște ce s-a efectuat, deoarece când a sosit ambulanța el a plecat. (f.d.228);

În fața instanței de apel, inculpatul Munteanu Grigore nu s-a prezentat, însă la 08 aprilie 2025 de către avocatul Mihail Mișcoi a fost anexată la materialele cauzei cererea inculpatului (f.d. 31, vol. IV) cu privire la faptul examinării cauzei penale în lipsa sa, dreptul la apărarea fiind asigurat în deplină de avocatul ales, astfel ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal a considerat posibil soluționarea cauzei în lipsa inculpatului Munteanu Grigore.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul depus de avocatul Mihail Mișcoi în interesele inculpatului Munteanu Grigore urmează a fi respins, cu admiterea din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, a apelului depus de acuzare, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei penale și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situaţia apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva

căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat, tot odată potrivit alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Astfel, Colegiul penal ține a menționa că, avocatul Mihail Mișcoi și-a formulat obiecțiile împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024, în partea condamnării inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264^1 alin. (3); 349 alin. (1^1) Cod penal, susținând în esență achitarea acestuia, pe când partea acuzării a formulat obiecții în latura pedepsei, considerând-o prea blândă, astfel ținând cont de limitele cererilor de apel formulate, instanța de apel va purcede mai întâi de toate la examinarea apelului depus de partea apărării.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând vinovăţia inculpatului Munteanu Grigore, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264^1 alin. (3); art. 349 alin. (1^1) Cod penal, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. art. 264^1 alin. (3); 349 alin. (1^1) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului cauzei de către apelant în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație din următoarele considerente:

Cu titlu inițial, Colegiul penal se va expuse asupra cerințelor părții apărării care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal (*în varianta de până la modificările operate prin Legea nr.311 din 26.10.2023, în vigoare 24.11.2023*) a pledat pentru emiterea unei decizii de achitare în temeiul art.

390 alin. (1) pct.1) Cod de pr. penală, deoarece *nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii,* însă contrar celor menționate instanța de apel reține totuși faptul că, subiectul activ al infracțiunii fiind diferit justiției în acțiunile sale s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia, iar în cele ce urmează Colegiul penal va reține că fapta prejudiciabilă prevăzută de art.264[1] Cod penal constituie una din cea mai frecventă încălcare a relaţiilor sociale protejate de legiuitorul RM, unde infractorul cu bună știință acționează contrar intereselor legale în stare de ebrietate/refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, de aceia pentru a fi combătute aceste flageluri, legiuitorul RM în spiritual nerespectării normelor de drept și impunerii unei conduite legale a sancționat aceste fapte prin aplicarea unei pedepse strict reglementate de codul penal.

În sensul lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind siguranţa traficului rutier se stabileşte că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Potrivit doctrinei penale, se poate afirma că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate la alin. (3) art. 264[1] Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Datorită specificului său, infracţiunea examinată nu are nici obiect material, nici victimă.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ.

În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: *refuzul* presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; *eschivarea* presupune respingerea tacită.

În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu art.1) al Legii Nr. 713 din 06-12-2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, *prin testare alcoolscopică se înţelege acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic*;

Trebuie de consemnat că oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la alin. (3) art. 264[1] Cod penal - *refuzul, împotrivirea, eschivarea* - pot presupune diverse modalităţi faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; ***refuzul de a opri mijlocul de transport la somaţia organului de poliţie***; fuga de sub supravegherea organelor de poliţie în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; ***invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor*** etc.

Este important a reţine că, aplicarea răspunderii penale conform alin. (3) art.264[1] Cod penal este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă.

Această situaţie-premisă este specificată în dispoziţia de la lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală - ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii.

Drept urmare, Colegiul penal conchide faptul că în acțiunile comise a inculpatului Munteanu Grigore se regăsește componența de infracțiune prevăzută la art.264[1] alin.(3) Cod penal, dat fiind că într-adevăr reieșind din mersul examinării cauzei în procedură generală, ultimul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la testarea alcoolscopică.

Or, în speța discutată conducătorului mijlocului de transport de model „Dacia Daster” cu n/î LCX 670, deplasându-se pe drum public din s. Negureni r-ul Telenești, în urma acțiunilor de urmărire a echipajului de poliție până la domiciliu

inculpatului, acesta totuși i-a fost propus de a fi supus procedurilor de rigoare, fiind avertizat pentru răspunderea pe care o poartă în cazul refuzului de a trece examenul medical inclusiv biologic, cel din urmă a refuzat categoric de la petrecerea examenului medical, fapt confirmat procesul - verbal privind constatarea a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 28 august 2022, prin intermediul căreia temeiul controlului a constituit mirosul puternic specific alcoolului din cavitatea bucală a lui Munteanu Grigore, care s-a refuzat de la testarea alcoolscopică și s-a eschivat în gospodăria sa (f.d. 17, vol.I);

În continuare, Colegiul penal ține a menționa faptul că infracțiunea încriminată celui din urmă s-a consumat odată cu refuzul inculpatului de a trece examenului medical de constatare a faptului stării de ebrietate, or acest fapt este o obligația legală a conducătorului auto prin prisma lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind siguranţa traficului rutier, unde legiuitorul RM prin adoptarea legii speciale a instituit în mod expres obligațiile subiectului abilitat la traficul rutier, însă în pofida faptului dat, Munteanu Grigore prin intenția directă a dat naștere raportului juridic de conflict între stat și persoana sa, aspect ce în ordine de apel nici de cum nu poate fi negat.

Mai mult ca atât, în susținerea condamnării inculpatului Munteanu Grigore, Colegiul penal reține că instanța de fond în mod just a constatat că, faptul refuzului și eschivării de către conducătorul Munteanu Grigore la 28.08.2022, în jurul orei 20.00, a automobilului de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „LCX 670”, de la testarea alcoolscopică, se confirmă prin declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe și martorului Chelari Igor, or aceștia fiind agenți de patrulare, au exercitat atribuțiile lor de serviciu conform legislației în vigoare și a fișei de post, prin urmare sunt cointeresați în descoperirea/înlăturarea încălcărilor admise de conducătorii mijloacelor de transport, admiși pe drumurile publice și totodată, poartă răspundere conform art.312 Cod penal, pentru declarații mincinoase.

De rând cu aceasta, Colegiul penal conchide că declarațiile depuse de martorii Bulat Gheorghe și martorului Chelari Igor sunt conforme standardului dincolo de orice dubiu și în tandem cu procesul-verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022 (f.d.18, vol.I) în care se indică de către agentul constatator al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gheorghe Bulat că, testarea alcoolscopică nu a fost efectuată datorită refuzului său prin eschivarea sa în propria gospodărie.

Totodată, aceste circumstanțe au fost confirmate și prin procesul verbal de examinare a obiectului din 15 septembrie 2022 potrivit căruia obiect supus examinării a constituit un DVD-R, prin care este înscrisă o secvență video în care a fost redată discuția dintre angajatul INSP Bulat Gheorghe și Munteanu Grigore,

prin care îi zice inculpatului „*de ce nu s-a oprit şi să treacă testarea alcoolscopică*”. (f.d.83, vol.1)

De asemenea din înregistrarea video, se atestă că „*Bulat Gheorghe întinde mâna spre automobil de serviciu, timp în care Munteanu Grigore încearcă să plece de la locul aflării sale, îndreptându-se spre partea din față a automobilului de marca „Dacia Duster”, de culoare albastră*”.

Prin urmare, deși inculpatul Munteanu Grigore vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, totuși versiunile sale precum că în sarcina sa „ *nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii”* nu a fost combătută prin prisma cumulului de probe administrate și apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanței asupra faptului respingerii argumentelor apărării precum că angajații poliției nu i-a propus inculpatului de a trece testarea alcolscopică, or din *înregistrarea video* este fixat cert și clar cum angajatul INSP Bulat Gheorghe se adresează către Munteanu Grigore în vederea trecerii testării alcoolscopice, *făcând în acest sens o acțiune de a lua aparatul „Drager” din mașina de serviciu*. (f.d.83, vol.I),

Mai mult ca atât, poziția apărării este combătută și prin declarațiile martorului Bulat Gheorghe care a comunicat faptul că, „ *după ce a simțit din cavitatea bucală miros de alcool a deschis portiera din spatele automobilului de serviciu pentru a lua aparatul Drager și al supune pe Munteanu Grigore testării alcoolscopice, însă în momentul când Munteanu Grigore a auzit că urmează a fi supus testării alcoolscopice a devenit agresiv și s-a eschivat de la fața locului prin intrarea în gospodărie* „ acuzație ce a fost confirmată prin declarațiile martorului Chelari Igor, comunicând că într-adevăr Bulat Gheorghe „ *a discutat cu Munteanu Grigore şi i-a comunicat acestuia că de la el miroase a alcool, propunându-i astfel de a fi supus testării alcoolscopică prin deplasarea spre maşina de serviciu pentru a lua apăratul Drager însă nu a reuşit să-l supună testării alcoolscopice, deoarece Munteanu Grigore s-a eschivat în propria gospodărie”.*

Cât privește argumentele inculpatului precum că, nu a auzit propunerea privind necesitatea testării alcoolscopice se combate prin înregistrarea video potrivit căreia se între persoanele prezente, o parte angajații de poliție Bulat Gheorghe și Chelari Igor și a două parte Munteanu Grigore a existat este un dialog, întrebare-răspuns, iar la întrebarea „*a-i să treci testarea alcoolscopică*”, Munteanu Grigore s-a eschivat de la răspuns și încearcă să plece, deși conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere.

În asemenea condiţii, Colegiul penal reține a fi fondată poziția primei instanței asupra aprecierii critice a afirmației inculpatului Munteanu Grigore că, nu a auzit despre necesitatea supunerii testării alcoolscopice propuse de către angajatul INSP Bulat Gheorghe, dat fiind o invocare voalată a necunoaşterii de

către inculpat de a se conforma cerințelor legale ale polițistului, inclusiv prevăzut de pct. 11 lit.j) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, *după oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului*;

j) *să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;*

În continuare, instanța de apel ține a respinge argumentul avocatului precum că reprezentanții organelor de drept nu au explicat inculpatului consecințele refuzului de a fi supus testării alcoolscopice, or poziția dată este exclusă prin declarațiile martorului Bulat Gheorghe care a confirmat totuși că, „ *nu a reuşit să-i explice lui Munteanu Grigore, procedură testării alcoolscopice şi consecinţele în cazul eschivării sau refuzului de la testarea alcoolscopică, deoarece acesta de la început s-a eschivat, **dar mai târziu, aproximativ după zece minute, i-a explicat toate consecinţele***”; declarațiile martorului Chelari Igor care a concretizat că, *lui Munteanu Grigore i-a fost explicată de către Bulat Gheorghe, procedura de testare alcoolscopică şi consecinţele de refuz sau eschivare de la testarea alcoolscopică. De asemenea Bulat Gheorghe i-a propus să meargă la o instituţie medicală să fie prelevate probe biologice, însă a refuzat. Munteanu Grigore îi numeau cu cuvinte necenzurate şi îi ameninţau că vor fi eliberaţi din funcţie”.*

Subsecvent, instanța de judecată găsește necesar de a respinge poziția apelantului asupra constatării nulității absolute a procesului verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022 (f.d.17, vol.I) şi a procesului verbal de testare alcoolscopică din 28.08.2022 (f.d.18, vol.I), în condițiile în care în ambele nu au fost indicate ora întocmirii și finisării actului procesual, or această poziție în ordine de apel nu și-a găsit confirmare, reieșind din următoarele considerente:

În prim plan, Colegiul penal ține a exclude teza invocată a apărării în privința constatării nulității absolute a procesului verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 28.08.2022 (f.d.17, vol.I), or analizând conținutul acestuia contrar opinia apelantului s-a indicat totuși începutul și sfârșitul actului procedural, la caz ne fiind constate careva disensiuni.

În al doilea plan, Colegiul penal constată că, într-adevăr în cadrul procesului verbal de testare alcoolscopică din 28 august 2022, de către reprezentantul organului de drept nu s-a indicat începutul și ora finisării, însă această invocare după cum a enunțat prima instanță nu generează încălcarea normelor procesuale de către agentul constatator, ne constituind astfel temei de *nulitate absolută*, or pe de o parte acest fapt a fost acoperit prin alte date obiective care certifică în mod imperios vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, iar pe de altă parte circumstanța invocată nu se include în cadrul prevederilor art. 251[1] Cod de pr. penală, a căror dispoziții sunt clar definite de Legiuitorul RM, astfel în situația examinată alegația expusă urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

Mai mult ca atât, Colegiul penal ține a trece în revistă prevederile art.251[2] alin.(1) Cod de pr. penală, potrivit căruia, *încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251[1], determină nulitatea actului* ***în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor***.

Prin urmare, atât în prima instanță cât și în cadrul instanței de apel apărarea nu și-a fortificat în mod plauzibil situația în vederea evidențierii constatării afectării caracterului echitabil al procesului penal sau vreun drept legitim încălcat, or susținerea simplului fapt a omiterii *începutului şi ora finisării actului procedural* nu a afectat *per se* caracterului echitabil al procesului penal intentat lui Munteanu Grigore.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, potrivit aceleiași norme, alin. (5) Cod de pr. penală, prevede faptul că, *nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.*

În această optică, instanța de apel conchide că, potrivit procesului-verbal de anunțare a învinuitului și apărătorului despre terminarea urmării penale și de prezentare a materialelor dosarului penal pentru luarea cunoștinței din 01 decembrie 2022 (*f.d.160, vol.I*), apărarea în susținerea poziției sale nu a obiectat cele deplânse în judecată deși a cunoscut de la bun început omisiunile date, prin urmare aserțiunile invocate de apelant în această procedură urmează a fi respinse.

Drept consecință, Colegiul penal atestă poziția apelantului expusă în cadrul cererii de apel a fi lipsită de temei juridic, încercându-se fără echivoc dezincriminarea acțiunilor sale ilegale și inducerea organelor de drept în eroare, însă este de subliniat că, partea acuzării prin probe pertinente și concludente și care coroborează între ele a reușit să demonstreze faptul că anume Munteanu Grigore se face vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunea specificată la alin. (3) art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul acestei infracţiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza și a se eschiva de la testarea alcoolscopică, or pe fonul dat prima instanță just a constatat că, inculpatul nu a oferit o explicație plauzibilă despre motivele întemeiate care l-ar fi determinat să comită fapta imputată.

Subiectul infracţiunii prevăzute la alin. (3) art. 264[1] Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Drept consecință Colegiul penal remarcă că, starea de fapt și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

În continuare, Colegiul penal remarcă că, raționamentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului Munteanu Grigore în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia reținută prin sentință întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (3) Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracţiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 264[1] alin. (3) Cod penal reiese că, acesta este pasibil sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același context, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii.

La fel, Colegiul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal ținând cont inclusiv de cererea inculpatului Munteanu Grigore semnată de avocatul său Mihail Mișcoi (f.d.30, vol.IV) consideră necesar ca Munteanu Grigore să fie liberat de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 28.08.2022, până la adoptarea prezentei decizii a expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpatului Munteanu Grigore sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii*).

Poziția Colegiului penal asupra faptei încriminate inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal:

La caz, instanța de apel conchide că, apelantul și-a manifestat obiecțiile față de sentința instanței de fond și în latura comiterii infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, solicitând casarea acesteia și emiterea în acest sens a unei

decizii de achitare în temeiul art. 390 pct. 3) Cod de pr. penală, dat fiind că, *fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii*.

Sub acest aspect, Colegiul penal găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele care îşi îndeplinesc datoria obştească. *Obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea, substanța şi potențialul de utilizare a bunurilor. În speță, libertatea și integritatea corporală a părților vătămate a avut de suferit reieșind din natura acțiunilor inculpatului Munteanu Grigore.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.349 alin.(1^1) Cod penal, îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Victimă a infracțiuni în cauză este, după caz: persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate; persoana care îşi îndeplineşte datoria obştească sau rudele ei apropiate. Victimele infracțiunii în cauză fiind persoane cu funcție de răspundere, care-și îndeplineau atribuțiile de serviciu.

Potrivit art.123 alin.(1) Cod penal, *persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice. În doctrină noţiunea de îndeplinire a datoriei obşteşti este definită ca înfăptuirea de către cetăţeni a unor îndatoriri publice cu care aceştia au fost însărcinaţi sau săvârşirea altor acţiuni în interesul societăţii sau al unor persoane aparte.*

În speță, la 28 august 2022 partea vătămată Bulat Gheorghe activa în Serviciul patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al INSP, care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu de patrulare pe teritoriul deservit, prin urmare ținând cont de prevederile art.123 Cod penal, partea vătămată este persoană cu funcție de răspundere, fiind astfel victima infracțiunii.

Sub acest aspect, se reține că vătămarea corporală neînsemnată, aplicată asupra lui Bulat Gheorghe – colaborator al Serviciul patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare Centru al INSP, violența în cadrul prezentului proces penal a fost aplicată asupra acestuia în momentul în care își îndeplinea atribuțiile de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane*.

Prin *violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate* se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârşirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața şi sănătatea victimei.

Infracțiunea prevăzută la art. 349 alin.(1^1) Cod penal este, după caz, o infracțiune formală sau materială. Atunci când este formală, ea se consideră consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate.

La caz, Colegiul penal reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202225P0414 din 29 august 2022, se atestă că la examinarea medico-legală a lui Bulat Gheorghe, s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză pe față, cauzată prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, nu generează dereglarea sănătății și, în baza acestui criteriu se califică ca *vătămare neînsemnată a integrității corporale* (f.d.54-55, vol.I).

În situația dictată, contrar alegațiilor formulate de către partea apărării pe fonul neaplicării de către inculpatul Munteanu Grigore a câtorva lovituri părți vătămate Bulat Gheorghe, Colegiul penal conchide că, teza dată este una eronată în condițiile în care cel din urmă din inițiativă proprie, având în esență un comportament neadecvat cu coraport cu reprezentanții statului în cadrul documentării cauzei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate a pricinuit totuși părții vătămate vătămări corporale neînsemnate ce deopotrivă se dovedește prin declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe care a comunicat că, „ *în momentul când Munteanu Grigore a auzit că urmează a fi supus testării alcoolscopice a devenit agresiv şi a încercat să se eschiveze de la faţa locului. Munteanu Grigore a încercat să fugă, însă el imediat a intervenit şi s-a pus în faţa lui, şi l-a apucat, la care Munteanu Grigore văzând că nu are posibilitatea de a se* eschiva ***i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei***. *După care, Munteanu Grigore s-a eschivat, a intrat în gospodărie*"; declarațiile martorului Chilari Igor care a confirmat faptul că, „ *Bulat Gheorghe s-a îndreptat spre mijlocul de transport de serviciu pentru a lua aparatul Drager şi pentru a-l supune pe Munteanu Grigore testării alcoolscopice, la care Munteanu Grigore a devenit mai agresiv şi a dorit să se eschiveze de la faţa locului, şi s-a pornit spre poarta gospodăriei. În acest moment, Bulat Gheorghe a sărit în ajutor pentru a-l stopa pe*

Munteanu Grigore. ***Bulat Gheorghe îl ținea pe Munteanu Grigore și ultimul l-a lovit în regiunea ochiului stâng. Imediat, ochiul s-a înroșit și s-a umflat în urma loviturii primite”***.

Totodată, Colegiul penal constată că prima instanță just a reținut că, aceste circumstanțe au fost confirmate și prin procesul verbal de confruntare din 19 octombrie 2022 potrivit căruia bănuitul Munteanu Grigore care fiind întrebat în cadrul urmăririi penale a declarat că „*nu l-am agresat*, dar admite faptul că putea să-l fi lovit cu ușa mașinii în timp ce Bulat Gheorghe a deschis ușa”. (f.d.58-65, vol.I) Mai mult, prin coroborare vin și declarațiile inculpatului date în cadrul cercetării judecătorești și anume : „ *putea să-l lovească când era jos, dar nu a mers să-l lovească* ”.

Circumstanțele nominalizate supra, se confirmă și prin înregistrările video cercetate în cadrul ședinței de judecată prin care se observă o altercație între agenții de poliție și inculpatul Munteanu Grigore, iar din discuție se relevă că angajatul de poliție Bulat Gheorghe îl întreba pe angajatul de poliție Chelari Igor „***A-i filmat când m-o pălit***”, la care angajatul de poliție Chelari Igor îi răspunde „***Numai s-o auzit ..Da, când ne brusca ... Dapoi cum***..”. ***După care în imagine apare polițistul Bulat Gheorghe, anume fața acestuia unde se observă urmele loviturii aplicate.***

De rând cu aceasta, Colegiul penal stabilește faptul că, aplicarea loviturii de către Munteanu Grigore față de partea vătămată Bulat Gheorghe se dovedește inclusiv prin procesul verbal de ridicare din 05.09.2022, conform căruia de la partea vătămată Bulat Gheorghe au fost ridicate 2 fotografii color mărimea 10x15 cm, pe care este imprimată imaginea facială a părții vătămate (*f.d.75-76, vol.I*) în care se constată în mod evident leziuni corporale sub formă de echimoză pe față care puteau fi cauzate cu pumnul, concluzie ce perfect poate fi dedusă în baza raportului de expertiză judiciară nr.202225P0414 din 29 august 2022.

Astfel, reținând cele menționate supra, careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile părții vătămate Bulat Gheorghe și a martorului Chelari Igor, colaboratori de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, privitor la acțiunile inculpatului Munteanu Grigore și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 Cod penal), nu au fost stabilite, în situația în care declarațiile acestora coroborează între ele, cât și concluziile din rapoarte de expertiză judiciară nr. 202225P0414 din 29 august 2022, unde subiectului pasiv a infracțiunii i-a fost cauzare vătămări neînsemnate a integrității corporale, prin urmare circumstanțele date exclude poziția avocatului apelant referitor la faptul lipsei probatoriului care ar supune inculpatul răspunderii penale, fapt ce în asemenea situație impune necesitatea de a constata fermitatea acțiunilor OUP în procesul acumulării probatoriului pe caz care în mod inevitabil

au condus vinovăția lui Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal.

Având în vedere cele menționate supra, instanța notează că este prezentă *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, ori, este relevant că, victima a infracțiunii este persoană cu funcție de răspundere, care-și îndeplineau atribuțiile de serviciu, iar aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, a fost comisă anume în legătură cu eschivarea condamnatului Munteanu Grigore de a fi supus testării alcoolscopice.

Sub aspectul *laturii subiective* instanța de apel conchide că, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. Or, Colegiul penal remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Munteanu Grigore în condițiile în care, prin acțiunile sale a avut un scop special și anume ce-l de sistare a activității persoanei cu funcție de răspundere, comportament ce este strict interzis și pasibil de răspundere penale.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel inculpatul la caz corespunde criteriilor și condițiilor de tragere la răspundere penală.

În aceste circumstanțe instanța ajunge la concluzie că, în acțiunile inculpatului Munteanu Grigore sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, *„aplicarea violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea și curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”*.

Cu referire la argumentele invocate de apelant, Colegiul penal nu poate reține ca fiind pertinente cauzei declarațiile martorilor apărării – Rusu Iuvinale, Munteanu Maria și Rusu Alexei, care au comunicat *în tandem* faptul că, inculpatul Munteanu Grigore nu a aplicat lovituri părți vătămate Bulat Gheorghe, or această versiune deja a constituit obiect de examinare în altă procedură distinctă – adică în cadrul controlului judiciar al procedurii prejudiciere, unde prin ordonanța procurorului șef al Procuraturii r-lui Telenești din 13 decembrie 2022 (f.d.35-39, vol.III) s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea depusă împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Telenești, Chipăruș Mihail din 07 noiembrie 2022 (f.d.29-34, vol.III) prin care s-a refuzat în pornirea urmării penale pe faptul

pretinselor acțiuni ilegale ale polițistului Bulat Gheorghe, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 166[1]; art. 327; art. 328 Cod penal;

Or, în cadrul controlului efectuat de către Procuratura Telenești s-a ajuns la concluzia certă asupra legalității și conformității acțiunilor polițiștilor din cadrul INSP, care în esență la data incidentului – 28 august 2022, au întreprins acțiuni pentru a verifica dacă conducătorul Munteanu Grigore a condus sau nu mijlocul de transport în stare de ebrietate având în vedere că nu a stopat la somația agenților de patrulare și încerca să plece de la fața locului în curtea gospodăriei sale.

La acest compartiment, Colegiul ține a evidenția că, dubii asupra declarațiilor oferite de martorii apărării Rusu Iuvinale, Rusu Alexei și Munteanu Maria în susținerea poziției de achitare a inculpatului Munteanu Grigore pe faptul comiterii infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal se rezumă inclusiv la gradul de rudenie precum și relația soț-soție cu Munteanu Maria, care în măsură reală au depus depoziții perfect evidente în ascunderea sau denaturarea adevărului faptic avut loc la data delictului penal, în circumstanțele nominalizate just au fost respinse de către prima instanță iar în ordine de apel acestea de asemenea nu pot fi plasate ca fiind credibile unui observator obiectiv asupra legitimității lor.

De rând cu acesta, concluzionând temeinicia sentinței adoptată de prima instanță, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, fapt ce permite Colegiului penal să respingă ca nefondat cerințele formulate de apelant în sensul achitării subiectului activ al infracțiunii, dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apărare în opinia instanței de apel nu poate fi luate în considerație.

În continuare, Colegiul penal accentuează că la soluționarea acestei cauze apelantul și-a focusat opinia juridică pe faptul aprecierii eronate a probelor ce au condamnarea lui Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod penal, astfel în respingerea acestei aprecieri instanța va ține cont și de practica constată a CSJ care prin deciziile sale a convenit că, sintagma „*bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor*” se referă la aprecierea probatoriului. Pentru admiterea unui apel în baza acestei sintagme este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) *hotărârea să se bazeze pe o aprecierea eronată a probelor*;

b) *aprecierea să fie „vădit nerezonabilă*”;

c) *hotărârea contestată se bazează în mod determinant pe această apreciere*.

Din chestiunea dată rezultă că nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea apelului. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie

să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional.

De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine apelantului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.

Din conținutul celor evidențiază, Colegiul penal constată că, apelantul în cadrul procedurii ordinare nu susține că sentința instanței de fond este arbitrară, ci că ea se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, ce s-ar atribui doar inculpatului Munteanu Grigore, însă fără a explica de ce concluzia cu privire la probatoriu a instanței de fond este irațională.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal conchide că, asemenea apel este vădit nefondat, or reținând explicarea naturii învinuirii ține a fi solidară cu poziția primei instanței referitor la aprecierea critică a declarațiilor inculpatului și poziția apărării asupra celor deplânse atât în prima instanță cât și în cadrul căi ordinare de atac, or, aceasta este expusă cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eluda de la răspundere penală pentru comiterea faptei imputate, prin ce s-a constatat cu certitudinea că, inculpatul Munteanu Grigore a comis cu intenție fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Munteanu Grigore, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Urmare celor expuse, din conținutul apelului declarat de partea apărării, reiese că face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a instanței de fond în prezenta speță, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe examinate, verificate, descrise şi apreciate corect de prima instanță în soluția sa, fapt pentru ce instanța de apel la capitolul dat nu a depistat careva deficiențe, urmând ca sentința instanței de fond de a fi menținută fără modificări.

Totodată, instanța de apel consideră, că verdictul instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de fond le-a expus în partea descriptivă a sentinței, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

De asemenea, instanța de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei şi-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o

apreciere justă şi obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt şi de drept.

Subsecvent, în coraport cu motivele invocate de apelant, Colegiul penal atestă că, instanța de fond s-a expus argumentat şi motivat, bazându-și just soluția din sentință, iar instanța de apel o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 09 iulie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, or la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, şi anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile legale, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței. Or, la caz se atestă că sancțiunea art. 349 alin. (1^1) Cod penal prevede sancțiunea sub formă *de amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

În speță, instanța de apel conchide justețea celor menționate de către prima instanță la capitolul comiterii de către inculpatul Munteanu Grigore a unei infracțiuni mai puțin gravă, cu intenție.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Munteanu Grigore, instanța de fost just a constatat că, solicitarea acuzării privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare este una prea aspra față de inculpat, or aceasta ar semnifica plasarea acestuia în mediul carceral însă acest lucru lam momentul actul nu și-a dovedit utilitatea, dat fiind că, pornind de la personalitatea inculpatului acesta se caracterizează pozitiv, a exercitat funcția de primar al comunei Negureni r-ul Telenești în perioada anilor 2007-2019, în prezent este consilier în cadrul Consiliului raional Telenești, fapt pentru ce pedeapsa solicitată de partea acuzării va influența deosebit de negativ asupra acestuia.

Pe de altă parte, procurorul ne fiind de acord cu soluția instanței de fond în latura pedepsei, a solicitat Colegiului penal stabilirea ultimului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu executare.

Contrar celor accentuate de procur în cadrul cererii de apel și cele susținute în cadrul examinării cauzei, Colegiul penal apreciază că, soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, prezintă relevanță și constatările CEDO în cauza Varga şi alţii vs. Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105), unde Curtea a concluzionat că „*nu este de competența Curţii să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depăşesc funcţia judiciară a Curţii. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context recomandările Comitetului de Miniştri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deținuților din închisori*” (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Tot odată, Consiliul Europei impune stabilirea „*unui set corespunzător de sancţiuni şi măsuri comunitare, posibil gradate în funcţie de severitate; procurorii şi judecătorii trebuie determinaţi să le folosească cât mai mult posibil*”.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992 cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situaţia personală*”.

De asemenea, Recomandarea Comitetului de Miniștri ai statelor membre referitoare la consistența la aplicarea pedepselor R(92)714 stabilește că, „***condamnările anterioare nu trebuie să fie folosite automat împotriva inculpatului***”.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată și fără izolarea inculpatului de societate, prin stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că argumentele invocate în apelul declarat de partea acuzării în sensul înăspririi pedepsei penale sunt nefondate, iar soluția instanței de fond este corectă, fapt pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată.

În continuare, Colegiul penal va susține poziția instanței de fond inclusiv în latura acțiunii civile, or este de evidențiat faptul că, la faza de urmărire penală prin ordonanța din 05.09.2022 (*f.d.27, vol.I*), emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Telenești, inspector superior Andrei Boldișor, Bulat Gheorghe a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

La faza de judecare a cauzei în prezenta speță, Bulat Gheorghe a înaintat instanței de judecată o cerere de intentare a acțiunii civile, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15 000 lei.

Potrivit sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024, s-a dispus încasarea de la Munteanu Grigore în beneficiul lui Bulat Gheorghei prejudiciul moral cauzat prin infracţiune în mărime de *2000 (două mii, 00) lei.*

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal relevă că potrivit art. 219 alin. (1) Cod de pr. penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin

depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (*acţiunea sau inacţiunea*) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În acest context, instanța de apel remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Subsecvent, Colegiul penal notează că asemeni procesului civil, în procesul penal se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile.

Astfel, disponibilitatea acțiunii civile se menține ca regulă şi în cadrul procesului penal, dar principiul oficialității procesului penal își pune amprenta pe modul particular în care această acțiune se realizează.

Prin urmare, deși acțiunea civilă este în mâna titularului, organele judiciare pot lua din oficiu măsuri care să realizeze mai eficient drepturile părții civile.

În acest sens, se reține că disponibilitatea acțiunii civile are în vedere două situații, şi anume:

- *Pornirea acţiunii civile se face ca urmare a cererii persoanei prejudiciate (cu excepția cazurilor când acțiunea civilă este pornită din oficiu).*

- *În timpul procesului penal partea civilă are dreptul de a renunța la calitatea sa, lucru care atrage după sine stingerea acţiunii civile.*

În aceste condiții, putem aprecia că pornirea şi exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal depind de voința persoanei în dauna căreia s-a produs paguba ca urmare a infracțiunii comise.

Aceleași concluzii rezidă din prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul căruia se stipulează că „ *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii*...”.

De rând cu aceasta, instanța de apel conchide faptul că, respectarea drepturilor patrimoniale părții vătămate în prezența cauzei penale ca urmare a *prejudiciilor morale* suferite, fiind în acest sens recunoscută în calitate de părtea vătămată/civilă (f.d. 27; 33, vol.I), chestiunea dată deja echivalează cu o solicitare imperioasă adresată instanței în vederea admiterii unei compensații pecuniare.

Or, pertinentă și concludentă în prezenta cauză constituie a fi imperioasă speței cauza CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de pr.penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Conform art.225 alin. (1) Cod de pr.penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

În continuare, instanța de apel reține că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare **prejudiciul** .... **moral cauzat prin acţiune sau omisiune.**

În corespundere cu dispozițiile art. 2036 alin. (l) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) pin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Prin noțiunea de ***prejudiciu moral*** se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţa, **sănătatea,** demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Colegiul penal, reține că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „*reparaţie echitabilă*” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Ținând cont de cele expuse, raportând circumstanțele de drept la cele de fapt stabilite, în opinia instanța de apel suma supusă încasării din contul inculpatului Munteanu Grigore în beneficiul părții vătămate Bulat Gheorghei în cuantum de 2 000 lei cu titlul de prejudiciu moral constituie o satisfacție morală echitabilă, care corespunde caracterului şi gravității suferințelor fizice și psihice ca urmare a

acțiunile ilegale îndreptate spre sistarea activității persoanei cu funcție de răspundere.

Tot odată, Colegiul conchide că, suma stabilită de prima instanță constituie a fi una reală și rezonabilă, proporțională urmărilor prejudiciabile cauzate, fiind astfel baza în mod exclusiv de acțiunile inculpatului Munteanu Grigore și de impactul asupra stării psihice a părții vătămate Bulat Gheorghe care i-a cauzat suferință în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 2 000 lei, stabilit de către prima instanță, Colegiul penal conchide că suma stabilită în cuantumul ei este întemeiată, bazată efectiv pe o legătură cauzală dintre acțiunile intenționate a inculpatului Munteanu Grigore și suferințele fizice și psihice suportate de către partea vătămată Bulat Gheorghe.

De rând cu aceasta, fiind soluționată chestiunea corpurilor delicte, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin coraborarea normelor prevăzute de art. 162 cu art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de pr.penală, just dispunând păstrarea la materialele cauzei pe toată durata termenului de păstrare acestuia *mijloacele materiale de probă: - 2 fotografii color mărimea 10x15 cm și două suporturi de tip DVD-R.*

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul penal menționează că prin prisma prevederilor prevăzute de art. art. 227- 229 Cod de pr. penală, instanța de fond în mod corect a dispus încasarea de la inculpatul Munteanu Grigore a cheltuitelor judiciare suportate conform raportului de expertiză judiciară nr.202225P0414 din 29.08.2022 (*f.d. 55, Vol. I*), în sumă de 128 lei.

În această ordine de idei, Colegiul penal atrage atenția la faptul că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula.

Constatându-se în mod viabil vinovăţia inculpatului în săvârșirea acestei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, ținând cont de limita stabilită la art.229 alin.(2) Cod de pr.penală.

Pe de altă parte, Colegiul conchide a fi justă inclusiv poziția instanței de fond prin care a dispus încasarea din contul inculpatului Munteanu Grigore în interesele părții vătămate Bulat Gheorghe a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000 lei, or pe fonul dat avocatul Bosîi Constantin a intervenit în interesele părții vătămate la faza de judecare a cauzei, fapt ce se afirmă prin mandatul seria MA nr.1679585 din data de 10 ianuarie 2023 (f.d.6, vol.II), iar conform contractului de asistență juridică nr.10/23 din data de 9 ianuarie 2023, reiese că cheltuielile de asistență juridică constituie sumă de 15 000 lei, ce sunt suportate de Bulat Gheorghe, iar drept consecință, ținând cont de situația cauzei examinate just s-a

dispus trecerea lor de a fi încasare din contul lui Munteanu Grigore în beneficiul lui Bulat Gheorghe.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Mihail Mișcoi în interesele lui Munteanu Grigore, cu admiterea din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu apelul formulat de către procuror împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din cele expuse supra.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c); art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod de pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Mihail Mișcoi în interesele inculpatului Munteanu Grigore declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024, în cauza penală în privința lui Munteanu Grigore, se respinge ca nefondat.

Apelul procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui Telenești, Lilia Calugher declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024, în cauza penală în privința lui Munteanu Grigore, se admit din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Munteanu Grigore recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în conformitate cu art.60 Cod penal al RM *(în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii)* și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Munteanu Grigore recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod penal și conform acestei legi stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 190 (o sută nouăzeci) ore.

Se exclud prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal din cadrul sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 13 august 2024.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond în latura executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acțiunii civile, corpurilor delicte și cheltuieli de judecată se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunţată şi înmânată părţilor la data de 15.05.2025.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni