Dosarul nr. 1-489/2024;
Numărul 1-24120692-51-1-24102024;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

04 martie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului Osoianu Nicu
Părții vătămate Timofti Olesea
Apărătorului inculpatului, avocatul Arabadji Adriana
Inculpatului *****
Reprezentantului legal al inculpatului minor *****
Psihopedagogului Pîslari Lilia

Termenul de examinare 25.10.2024-04.03.2025
Sentința pronunțată integral la 04.03.2025
Procedura de citare legală executată

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor administrate la faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuire a lui********** **a. n. *****, număr de identificare: *****, originar și domiciliat în m*****, elev clasa *****, nesupus militar, neangajată oficial în câmpul muncii, celibatar, fără copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și /sau narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, instanța

pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau / și arestat.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 07.08.2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 24.10.2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Osoianu Nicu, a solicitat de a- l recunoaşte vinovat pe inculpatul ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186, alin. (2) lit. c) Cod penal și, prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpul delict – o tabletă de model „Lenovo TAB M10 Plus”, restituită spre păstrare reprezentantului părții vătămate Timofti Olesea prin ordonanța de restituire a corpului delict din 26 septembrie 2024, anexată și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26 septembrie 2024, de lăsat spre păstrare

proprietarului. Mijloacele materiale de probă- o înregistrare video din 20 iulie 2024, cu durata de 25 secunde, stocată pe un suport optic de model DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB, ridicat de la cet. Timofti Olesea, din incinta patiseriei,, Delice ", situată pe str. Gh. Crestiuc 6/A, тип. Ungheni, anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24 august 2024, de păstrat la materialele dosarului pe tot parcursul existenței acestuia. A aplica față de***** obligația de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Partea vătămată, Timofti Olesea, a susținut integral poziția acuzatorului de stat. A declarat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Arabadji Adriana, a solicitat aplicarea în privința inculpatului*****, ținând cont de prevederile art. 79 Cod penal, a unei pedepse mai blânde.

Inculpatul minor***, fiind reprezentat de către mama sa*****,** fiindu- i acordat ultimul cuvânt, a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă minimală.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Cojocari Vasile, la data de 20 iulie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 21:00-21:30, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii în mod ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns, prin efracție, spărgând geamul, în incinta patiseriei „Delice", situată pe **********, de unde, pe ascuns, a sustras o tabletă de model „Lenovo TAB M 10 Plus", în valoare de 3 000 MDL, cât și bani numerar în sumă de 205 MDL, ce aparțineau cet. Timofti Olesea, astfel, cauzând ultimei un prejudiciu material în sumă totală de 3 205 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, minorul********** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186, alin.(2), lit. c) din Codul penal- Furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere in încăpere.*

Procedura de examinare:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul minor*****, asistat de apărătorul său, și reprezentantul legal, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte integral vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată, careva obiecții nu a înaintat în privința procedurii de examinare a cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Arabadji Adriana, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Osoianu Nicu, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 18.02.2025 a acceptat cererea inculpatului***** de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Cojocari Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că îi pare rău de cele comise de la partea vătămată nu și-a cerut scuze, susține că pe numele său au mai fost pornite dosare penale, însă doar acum, ajungând în fața instanței de judecată, a făcut concluziile cuvenite, a restituit prejudiciul cauzat și a pledat pentru aplicarea față de dânsul a unei pedepse sub formă de amendă.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul*****, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

- ✓ **Declarațiile reprezentantului părții vătămate Timofti Olesea,** care, fiind audiată, a comunicat că este domiciliată în mun. *****, unde locuiește împreună cu familia. Administrează un SRL „NICEPATIS”. La data de 20 iulie 2024 se afla la domiciliu. Aproximativ la orele 23:58, a fost telefonată de către angajații paza „Clim-Alex”, din or. Ungheni, care i-au comunicat că patiseria „ Delice”, de pe str. *****, ce îi aparține, a fost spartă. S-a îndreptat spre patiserie, unde a depistat că geamul era forțat și semideschis, avea rama din metal deteriorată. Examinând vizual, a observat că lipsește tableta de model ” Lenovo TAB M10 Plus”, în sumă de 3 000 MDL, ce se afla în sertarul mesei, cât și suma de 205 MDL, care se aflau tot în sertarul mesei. Ulterior, a apelat la

serviciul 112. Astfel, prin infracțiune i-a fost adus un prejudiciu material în sumă totală de 3 205 MDL. La moment, pretenții de ordin material sau / și moral față de cet.***** nu are, însă dorește să fie atras la răspundere conform legislației în vigoare.**(f. d. 30);**

- ✓ **Declarațiile martorului Roșea Daniel,** care, fiind audiat, a comunicat că pe la sfârșit de luna iulie 2024, nu ține minte exact data și ora, s-a apropiat minorul**********, pe care-l cunoaște personal și i-a propus spre vânzare o tabletă de model „Lenovo TAB M10 Plus", la care l-a întrebat cât costă și acesta a comunicat că 300 lei MD. I-a dat banii și acesta a plecat. Personal nu l-a întrebat pe minor de unde a luat tableta. A comunicat că recent, la domiciliul său, s-au apropiat angajații poliției, împreună cu minorul********** și angajații poliției l-au întrebat dacă Vasile nu i-a dat o tabletă de modelul sus-numit, pe care i-ar fi vândut-o**********, la care ultimul a recunoscut că i-a vândut Vasile tableta cu 300 lei MDL, pe care imediat a predat-o benevol angajaților de poliție. Nu a cerut și nici nu solicită înapoi cei 300 lei MDL de la minorul*****, doar că pe viitor o să țină cont de faptul că lucrurile vândute de mâna a doua puteau fi sustrase de către persoana care le vinde. Personal, cu*****, sunt doar cunoscuți, nu sunt prieteni.(**f. d. 40-41);**
- ✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 iulie 2024 și planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit patiseria „Delice", de unde a fost sustrasă tableta de model „Lenovo TAB M10 Plus", în valoare de 3000 MDL și bani în sumă de 205 MDL.(**f. d. 14-17);**
- ✓ **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22 iulie 2024,** acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicată o înregistrare video captată de camerele de luat vederi amplasate în interiorul patiseriei „Delice", situată în mun. ***** și cutia tabletei „Lenovo Tab M10 Plus", care au fost predate benevol.(**f. d. 19);**
- ✓ **Procesul-verbal din 22 iulie 2024 de examinare a înregistrărilor video din 20 iulie 2024,** acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit înregistrarea video captată de camerele de luat vederi din interiorul patiseriei „Delice", amplasată în mun. *****. Analizând înregistrarea video, s-a observat interiorul patiseriei sus-indicate, iar, la un moment dat, se observa că prin forțarea ușii cu un obiect dur, se deschidea geamul de către o persoană de gen masculin, care se urca cu jumătate de corp înspre dulapul casieriei, unde, în urma verificării, a depistat o tabletă de model „Lenovo TAB M10 Plus" și o cutie, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 205 MDL. Ulterior, persoana de gen masculin se deplasa spre direcția pieții de pe teritoriul Cartierului Tinereții, mun. Ungheni.(**f. d. 24);**
- ✓ **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26 iulie 2024,** acțiune

procesuală în cadrul căreia a fost ridicată de la martorul Roșea Daniel o tabletă de model „Lenovo TAB M10 Plus", care a fost predată benevol. (**f. d. 21);**

- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 septembrie 2024 și planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căruia a fost examinată tableta de model ''Lenovo TAB M 10 Plus", de culoare gri. În timpul examinării, tableta era deconectată, în urma conectării tabletei, s-a stabilit că aceasta era în stare funcțională. Careva zgârieturi, defecțiuni nu s-au stabilit.(**f. d. 32-36).**

În concluzie, instanța reține că toate probele cercetate în ședința de judecată sunt admisibile, utile și concludente, sunt în coroborare, din care cauză pot fi puse la baza unei

sentințe, faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii imputate fiind stabilit cu certitudine, conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui***** a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 186 alin. (1) Cod Penal, - „ *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,*”, context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului*****, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că art. 186 alin. (1) Cod penal, adică, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

În temeiul art. 16 alin. (2) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 186 alin. (1) Cod Penal infracţiune comisă de către***** se clasifică ca infracţiune ușoară.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală

înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP sau careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP.

Conform prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM și art. 80/1 CP RM.

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La individualizarea pedepsei, circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP în privinţa lui***** instanța a stabilit: b) săvîrşirea infracțiunii de către o persoană minoră. Circumstanţe agravante în baza art.77 CP la în privinţa inculpatului***** instanța nu a stabilit.

Totodată instanța a stabilit conform art. 79 CP al RM ca circumstanță excepțională vârsta inculpatului și anume conform fișei persoanale a inculpatului***** (f.d. 64) este născut la 29.04.2009, ca urmare la momentul comiterii infracțiunii nu avea împlinită vîrsta de 18 ani.

Conform art. 79 CP al RM alin. (1) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cu referire la personalitatea inculpatului minor***** instanța a constatat că potrivit caracteristicii, emise de către Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihai Eminescu" din mun. Ungheni, inculpatul minor********** se caracterizează negativ în cadrul instituției de învățământ menționate supra, totodată și, potrivit caracteristicii, emise de către șeful interimar al Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Ungheni, comisar Serghei Bulican, inculpatul minor********** se caracterizează negativ la locul de trai, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, este celibatar, fără persoane la întreținere. Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Art. 186 alin. (1) Cod penal, prevede că, *furtul, adică urtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Prin prisma art. 80^1 CP al RM, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM, *iar în urma reducerii aceste limite sunt de până la 487,5 unități convenționale*.

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va ține cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3 000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – până la 2 0000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

La aplicarea pedepsei nonprivative de libertate sub forma de amendă, reieșind din noile limite stabilite prin prisma prevederilor art 80^1CP, coroborat cu prevederile art. 79 CP, instanța va aplica inculpatului minor***** pedeapsa sub formă de amendă.

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că***** a comis infracţiuni ce este calificată de lege ca fiind ușoară, reieşind din prevederile art. 61 CP RM, reieșind din faptul că***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat ținând cont de lipsa circusmtanțele atenuante și agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c. echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- o înregistrare video din 20 iulie 2024, cu durata de 25 secunde, stocată pe un suport optic de model DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB, ridicat de la cet. Timofti Olesea, din incinta patiseriei „Delice", situată pe str. *****, anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24 august 2024.(**f. d. 99).**

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*
(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, *o înregistrare video din 20 iulie 2024, cu durata de 25 secunde, stocată pe un suport optic de model DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB, ridicat de la cet. Timofti Olesea, din incinta patiseriei „Delice", situată pe str. *****, anexată şi recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24 august 2024*, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- *o tabletă de model „Lenovo TAB M10 Plus", restituită spre păstrare reprezentantului părții vătămate Timofti Olesea prin ordonanța de restituire a corpului delict din 26 septembrie 2024, anexată și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26 septembrie 2024.(**f. d. 37)***

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în

proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte: - o tabletă de model „Lenovo TAB M10 Plus", restituită spre păstrare reprezentantului părții vătămate Timofti Olesea prin ordonanța de restituire a corpului delict din 26 septembrie 2024, anexată și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26 septembrie 2024, de lăsat spre păstrare reprezentantului părții vătămate Timofti Olesea, după intrarea sentinței în vigoare

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 79, 80^1, 90, 186 alin. (2) CP, art. 364^1, 162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, în baza Legii, în conformitate cu prevederile art. 79, 80^1 Cod Penal și art. 364^1 Cod Procedură Penală i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei.

Se explică lui***** că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii,

calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui***** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: o înregistrare video din 20 iulie 2024, cu durata de 25 secunde, stocată pe un suport optic de model DVD-R, de culoare albă, cu capacitatea de memorie de 4,7 GB, ridicat de la cet. Timofti Olesea, din incinta patiseriei „Delice”, situată pe str. *****, anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24 august 2024, urmează să fie păstrată la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Corpul delict- o tabletă de model „Lenovo TAB M10 Plus", restituită spre păstrare reprezentantului părții vătămate Timofti Olesea prin ordonanța de restituire a corpului delict din 26 septembrie 2024, anexată și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26 septembrie 2024, de lăsat spre păstrare reprezentantului părții vătămate Timofti Olesea, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**