4-26080672-12-5r-24062026
Dosarul nr. 5r-2491/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2026 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Ciocana*),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Mihail Osadcii
Grefier Valentina Melnic

Cu participarea:
agentului constatator Vlad Mihai,
contestatorului **Sochirca Arcadii**

examinând în ședință publică de judecată, contestația depusă de **Sochirca Arcadii**, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971239 din data de 19.01.2026, prin care a fost sancționată în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 19 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Mangîr Evgheni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971239, prin care **Sochirca Arcadii** a fost sancționat în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 de lei.

Potrivit procesului-verbal, s-a reținut că, la data de 22 iulie 2025, ora 14:50, **Sochirca Arcadii**, conducând automobilul de marca/model ”Mitsubishi Colt”, cu n/î *****, pe bd. Dacia din *****, a încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării, să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, în cazul în care autovehiculul este echipat cu acestea. Procesul-verbal aflat la materialele cauzei consemnează fapta, încadrarea juridică în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional și sancțiunea aplicată.

La data de 29 ianuarie 2026, **Sochirca Arcadii**, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971239 din 19 ianuarie 2026 și cu decizia de sancționare, a depus contestație, solicitând anularea acestora.

Petiționarul **Sochirca Arcadii**, fiind prezent în ședința de judecată, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, pe care le consideră ilegale și neîntemeiate.

Agentul constatator Mangîr Evgheni, fiind prezent în ședința de judecată, a susținut legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, examinând argumentele invocate în contestație și cercetând materialele dosarului contravențional în ansamblul lor, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Cu întâietate, instanța de judecată constată că contestația a fost depusă în termenul de 15 zile prevăzut de lege, astfel încât exigențele art. 448 Cod contravențional referitoare la termenul de contestare au fost respectate.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale reprezintă activitatea desfășurată de agentul constatator în vederea colectării și administrării probelor privind existența contravenției, întocmirii actelor procesuale corespunzătoare și, după caz, aplicării sancțiunii contravenționale.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, acesta fiind întocmit de agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971239 din 19 ianuarie 2026, **Sochirca Arcadii** a fost sancționat în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se că, la 22 iulie 2025, ora 14^{50}, conducând automobilul de marca/model ”Mitsubishi Colt”, cu n/î *****, în *****, bd. Dacia, nu a respectat obligația prevăzută de pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere privind folosirea centurii de siguranță.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizante, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului atrage răspunderea contravențională în condițiile prevăzute de această normă.

Examinând materialele cauzei, instanța constată că situația de fapt reținută de agentul constatator nu se întemeiază exclusiv pe mențiunile inserate în procesul-verbal contestat, ci este susținută de un ansamblu de mijloace de probă administrate în cadrul procesului contravențional, și anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971239 din 19 ianuarie 2026, raportul privind înregistrarea contravenției din 08 august 2025, planșa fotografică, buletinul de verificare metrologică, certificatul de conformitate al mijlocului tehnic utilizat, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 16 ianuarie 2026*, precum și celelalte înscrisuri anexate materialelor cauzei. Existența acestor acte în dosarul contravențional rezultă inclusiv din borderoul materialelor prezentate instanței.

O relevanță probatorie deosebită prezintă planșa fotografică anexată materialelor procesului contravențional, în care este surprins automobilul de marca/model ”Mitsubishi Colt”, cu n/î *****, aflat în deplasare, precum și conducătorul acestuia în habitaclu. Imaginea mărită

permite examinarea poziției conducătorului auto și a modului de utilizare a centurii de siguranță, constituind astfel un mijloc de probă direct relevant pentru verificarea faptei imputate. Materialul fotografic urmează a fi apreciat nu izolat, ci în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

Totodată, din procesul-verbal de audiere din 16 ianuarie 2026 rezultă că **Sochirca Arcadii** nu a negat faptul că s-a aflat la volanul automobilului, astfel încât identitatea persoanei care conducea mijlocul de transport nu constituie, în circumstanțele cauzei, un element rămas neclar.

În materia contravențională, având în vedere natura acuzației și caracterul sancționator al măsurii aplicate, persoana beneficiază de garanțiile aferente dreptului la un proces echitabil și prezumției de nevinovăție. În consecință, simpla existență a procesului-verbal cu privire la contravenție nu dispensează instanța de obligația de a verifica dacă acuzația este susținută de probe suficiente, pertinente și concordante.

În cauza dedusă judecății, instanța constată că această exigență este respectată. Procesul-verbal contestat nu constituie unicul element pe care se întemeiază acuzația contravențională, acesta fiind susținut de materialul fotografic obținut cu ajutorul mijlocului tehnic, de documentele aferente acestuia, precum și de declarațiile petiționarului în partea referitoare la faptul conducerii automobilului. Analizate în ansamblu și în coroborare, aceste elemente formează un material probator coerent și concordant cu privire la circumstanțele esențiale ale faptei imputate.

Instanța nu identifică în cuprinsul procesului-verbal contestat vicii de natură să atragă nulitatea acestuia și nici încălcări procesuale care să pună la îndoială legalitatea actului de constatare ori autenticitatea probelor administrate.

Totodată, instanța subliniază că sarcina demonstrării existenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei nu poate fi transferată petiționarului, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. În speță însă, probele administrate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată sunt suficiente pentru susținerea acuzației contravenționale, iar **Sochirca Arcadii** nu a prezentat elemente probatorii de natură să pună la îndoială autenticitatea ori veridicitatea materialului fotografic sau să ofere o explicație alternativă rezonabilă circumstanțelor obiective rezultate din probele administrate.

Or, simpla contestare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare nu determină, prin ea însăși, înlăturarea mijloacelor de probă legal administrate, acestea urmând a fi supuse aprecierii instanței în ansamblul lor, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și coroborării acestora.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele petiționarului în măsura în care acestea contravin materialului probator administrat. Din ansamblul probelor cercetate nu rezultă existența unor împrejurări obiective de natură să genereze un dubiu rezonabil cu privire la situația de fapt reținută de agentul constatator.

În rezultatul aprecierii cumulative a probelor administrate, instanța constată că în speța diferită acuzația nu se întemeiază exclusiv pe constatările consemnate de agentul constatator în procesul-verbal, ci este susținută de materialul fotografic aferent faptei, de înscrisurile privind mijlocul tehnic utilizat și de declarațiile petiționarului referitoare la faptul conducerii automobilului. Aceste mijloace de probă, examinate în ansamblu, sunt concordante și suficiente pentru confirmarea circumstanțelor esențiale ale faptei imputate.

Instanța nu a constatat vicii ale procesului-verbal cu privire la contravenție ori încălcări ale procedurii de administrare a probelor care ar fi de natură să afecteze legalitatea actului contestat sau să determine înlăturarea materialului probator administrat. Totodată, argumentele invocate de

petiționar nu relevă împrejurări obiective capabile să genereze un dubiu rezonabil asupra situației de fapt stabilite în cadrul procesului contravențional.

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate la dispozițiile art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța concluzionează că fapta reținută în sarcina lui **Sochirca Arcadii** întrunește elementele contravenției prevăzute de norma menționată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971239 din 19 ianuarie 2026 și decizia de sancționare au fost emise în mod legal și întemeiat.

În asemenea circumstanțe, nefiind constatate temeiuri care să justifice anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța ajunge la concluzia că contestația înaintată de **Sochirca Arcadii** este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 461 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de **Sochirca Arcadii**, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 971239 din data de 19.01.2026, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în baza art. 235, alin. (1) Cod contravențional, se respinge integral ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecător
Mihail Osadcii