Prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Centru), judecător Speranța Clima

Dosarul nr. 2r-2096/25
PIGD: (2-25144555-02-2r-29102025)

D E C I Z I E
În numele legii

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Vieru Vitalie,

în cauza civilă la cererea depusă de Palaiciuc Alina privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor lui Vieru Vitalie,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea înaintată de Palaiciuc Alina privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor lui Vieru Vitalie ,-

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 13 octombrie 2025, avocatul Andrușceac Victor în interesele Palaiciuc Alina a adresat instanței de judecată, o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenţei în familie împotriva pretinsului agresor Vieru Vitalie.

În motivarea cererii a indicat că, Palaiciuc Alina se află cu pârâtul în relații de concubinaj, împreună având un copil minor – *****, născută la *****. Pe parcursul conviețuirii a fost supusă violenței fizice și psihologice. Actele de violență la care o supune pârâtul se manifestă prin: violență psihologică: exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, injurii, insulte, amenințări verbale, iar prin violență fizică: aplicarea loviturilor pe diferite regiuni ale corpului, iar la aceste acte de violență este prezent și copilul minor – *****.

La fel a menționat că agresorul este foarte periculos, are un comportament necontrolabil. Ultimul act de violență a avut loc la 08 octombrie 2025, Vieru Vitalie aplicându-i violența fizică și cea psihologică față de Palaiciuc Alina, numind-o cu cuvinte necenzurate și lovind-o cu pumnul în prezența copilului. A fost nevoită de a apela la 112, cazul fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al IP Buiucani cu nr. 17076.

Totodată a consemnat că, la 8 octombrie 2025 în privința lui Vieru Vitalie a fost emis ordin de restricție nr. 267 pentru un termen de 10 zile.

A solicitat instanței aplicarea următoarelor măsuri, pe un termen de 30 zile, cu monitorizarea electronică: - obligarea lui Vieru Vitalie de a sta departe de locul aflării victimei Palaiciuc Alina și a copilului minor la o distanță minimă ce ar asigura securitatea subsemnatei și a copilului, la cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual sau fizic cu victima;

- interzicerea lui Vieru Vitalie la oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Palaiciuc Alina și copilul minor;

- interzicerea lui Vieru Vitalie de a vizita locul de trai al victimei Palaiciuc Alina și a copilului minor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025, a fost admisă cererea înaintată de avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Palaiciuc Alina, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor lui Vieru Vitalie.

S-a emis ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea victimei violenței în familie Palaiciuc Alina, a.n. *****, și față de copilul minor: ***** (născută la *****), pe un termen de 30 (treizeci) zile următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie, față de agresorul Vieru Vitalie, a.n. *****, după cum urmează:

- s-a obligat Vieru Vitalie de a sta departe de locul aflării victimei Palaiciuc Alina și a copilului minor ***** (născută la *****), la o distanță minimă de 200 metri, excluzând orice contact vizual cu victima și copilul minor;

- s-a obligat Vieru Vitalie de a nu vizita locul de trai a lui Palaiciuc Alina și a copilului minor – din or. ***** str. ***** nr.3 ap.4; - se interzice lui Vieru Vitalie la oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Palaiciuc Alina și copilul minor ***** (născută la *****). Măsurile de protecție se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică a agresorului Vieru Vitalie a.n. *****, domiciliat în *****

S-a încasat de la agresorul Vieru Vitalie, a.n. *****, în beneficiul statului taxa de stat sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, de mărimea căreia este scutită reclamanta în virtutea legii la înaintarea prezentei cereri.

Pentru a da o astfel de soluție instanța, reținând argumentele invocate de către avocatul Andrușceac Victor, în interesele Palaiciuc Alinei și a copilului minor *****, în coroborare cu materialele prezentate și a relatărilor expuse în cerere și în ședința de judecată, a concluzionat că cererea victimei privind aplicarea măsurilor de protecție este întemeiată, existând o bănuială rezonabilă de pericol eminent pentru viaţa şi integritatea fizică, dar și psihică a petiționarei.

La fel, instanța de judecată a constatat ostilitatea relațiilor între părți, inclusiv persistența violenței psihologice și fizice din partea lui Vieru Vitalie asupra petiționarei, dar și față de copilul minor, inclusiv prin adresările injurioase, amenințările fizice și acțiunile ofensive din punct de vedere emoțional, aspecte care consolidează percepția de pericol și starea de disconfort psihologic și fizic permanent.

Referitor la termenul aplicării măsurilor, ținînd cont de circumstanțele speței și solicitările nemijlocite ale lui Palaiciuc Alina, instanța a considerat rezonabil de a dispune aplicarea măsurilor menționate pe un termen de 30 de zile.

Solicitarea recurentului:

La 21 octombrie 2025, Vieru Vitalie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond și a ordonanței de protecție cu emiterea unei noi decizii prin care, cererea înaintată de Palaiciuc Alina să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului Vieru Vitalie a menționat că, consideră încheierea împreună cu ordonanța de protecție ca fiind neîntemeiate, nefondate, rezultate din aprecierea incorectă a legislației în vigoare dar și prematur emise, urmând a fi casate de către instanța de recurs prin prisma următoarelor circumstanțe și motive.

A menționat că, motivele indicate în cerere de către Palaiciuc Alina, precum ca Vieru Vitalie aflindu-se în relație de concubinaj, pe parcursul conviețuirii cu ultima ar fi aplicat violența fizică și psihologică nu corespunde realității și nu sînt probate argumentele expuse. Presupusul act de violenta pe care îl invocă Palaiciuc Alina din 08.10.2025, precum că a aplicat violenta fizică este neprobat și inventat de ultima. Declară că întradevar întîmplator a avut loc o împinsătură, însă imediat a ajutat-o și a verificat dacă nu o doare, deoarece nu a avut intenție de lovire, ci doar de apărare.

A mai relatat că, Palaiciuc Alina, prin cererea depusă în instanța de judecată a creat artificial o declaratie, ce nu corespunde adevarului și la baza acestei cereri sînt alte motive, decît cele obiective.

Totodată a consemnat că, o perioada de cîțiva ani sunt într-o familie, Palaiciuc Alina are 2 copii minori de la familia anterioară, împreună având copilul minor ***** a.n ***** și toate în cumul de probleme și întrebări zilnice, au creat o atmosferă în prezent complicată din partea ultimei, deoarece este nervoasă pentru orice acțiune care ar întreprinde-o. La 08.10.2025 nu s-a întimplat absolut nimic grav, a fost o situație sau o întimplare din neglijența, cînd Palaiciuc Alina s-a lovit și din cauza problemelor sale de la serviciu sau altele..., s-a razbunat pe mine, deoarece în ultimul timp are careva probleme psihologice.

A mai notat că, instanta de judecată nu a dat apreciere declarațiilor sale în sedința de judecată, nu i-a acordat termen pentru angajarea unui avocat, i-a fost prezentată cererea pentru cunoștința într-un termen scurt, nu a avut acces la probele anexate. Instanța de judecata a ignorat argumentul ca Palaiciuc Alina prin cererea depusă încearcă să îl înlăture de la prezența sa în viața copiilor minori, în special fiind atașat de copilul comun ***** a.n *****, fiind lipsit de dreptul de-a comunica telefonic sau prin alte metode posibile.

La 24 octombrie 2025, avocatul Andrușciac Victor a depus referință la cererea de recurs prin care a reiterat cele expuse în cererea de eliberare a ordonanței de protecție, suplimentar a menționat că, în cadrul şedinţei de judecată, Vieru Vitalie a prezentat o versiune diferită a celor întâmplate faţă de cea expusă în recursul înaintat. Astfel, el nu a menţionat că a avut loc o împinsătură, ci a declarat că doar şi-ar fi ridicat cotul, iar victima s-ar fi lovit singură de acesta. A solicitat respingerea cererii de recurs, menționînd că recursul este depus tardiv.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil, constatând că la 13 octombrie 2025, recurentului i s-a adus la cunoștință încheierea recurată și declarând recurs la 21 octombrie 2025, ultimul a respectat termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 2 Legii nr. 45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În conformitate cu prevederile normei menționate *violenţă psihologică* reprezintă impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Norma menționată apreciază *violența fizică* ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 12 alin. (1) aceleiaşi Legi, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie, iar art. 13 alin. (2^1) stabilește că, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, organul de asistenţă socială sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În temeiul art. 15 Legii menționate, instanța de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe un termen de până la trei luni, urmând să fie retrase măsurile de protecţie odată cu dispariţia temeiurilor care au dus la aplicarea măsurilor date şi a pericolului real. Prevederi similare se conţin şi în Capitolul XXII^2 Cod de procedură civilă - Aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie.

Conform art. 278^3 Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protective în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Potrivit art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protective se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția

personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Conform art. 278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective.

Potrivit art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond just a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, probatoriu administrat la caz atestă că, Palaiciuc Alina și Vieru Vitalie se află în relație de concubinaj, având un copil minor - ***** născut la *****, ce locuiesc pe adresa: mun.Chișinău, *****. (f.d.7).

Pe parcursul relației și în deosebi în ultima perioadă, Vieru Vitalie a manifestat agresiune verbală și psihologică față de concubina sa Palaiciuc Alina, iar ultimul act de violență a avut loc la 8 octombrie 2025, atunci cînd i-a aplicat violența fizică și cea psihologică față de Palaiciuc Alina, numind-o cu cuvinte necenzurate și lovind-o cu pumnul în prezența copilului.

Astfel, fiind apelat serviciul 112, cazul fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al IP Buiucani cu nr. 17076.

Totodată, Colegiul atestă că, urmare a examinării circumstanțelor cazului, la 8 octombrie 2025, ora 09:20, a fost emis Ordinul de restricție de urgență nr.267 în privința agresorului Vieru Vitalie, pe un termen de 10 zile, victima fiind îndreptată la Centrul de Medicină legală al Ministerului Sănătății, în vederea efectuării examinării medico-legale.

Concomitent, din materialele cauzei urmează că comportamentul agresiv a lui Vieru Vitalie față de Palaiciuc Alina a fost întreprins în prezența copiilor minori.

Deci, Colegiul judiciar consideră că, manifestările deviante incluse în comportamentul lui Vieru Vitalie sunt apte în sine să afecteze integritatea emoțională și fizică a Alinei Palaiciuc și copiilor săi și se circumscriu fenomenului violenței în familie.

La fel, Colegiul subliniază că, starea de fapt dintre părți pune în evidență caracterul serios al neînțelegerilor și altercațiilor dintre părți, ca și potențialul pericol la care este expusă Palaiciuc Alina și copilul minor, existând posibilitatea reală ca aceasta să fie supusă unor acte de violență domestică din partea lui Vieru Vitalie.

Prin cererea înaintată, Palaiciuc Alina a pretins eliberarea unei ordonanțe de protecție, invocând pericolul real și iminent al aplicării violenței verbale, psihice și fizice din partea lui Vieru Vitalie.

Aplicând prevederile legale menționate *supra* la caz, instanța de recurs reține că, într-adevăr, art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă stabilește că declarația independentă a

victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.

Totodată, la caz se confirmă că reprezentanții Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău au documentat la 8 octombrie 2025, cazul de aplicare a violenței fizice și psihice de către Vieru Vitalie, fapt confirmat și prin informația ofițerului operativ (f.d.12), cererea petiționarei Palaiciuc Alina (f.d.13); procesul - verbal de audiere a Palaiciuc Alinei din 8 octombrie 2025 (f.d.14), chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, care a fost evaluat cu un nivel de risc ridicat (f.d.16-17),

Totodată, la 8 octombrie 2025, a fost emis ordinul de restricție de urgență nr.367, ora 9:20, prin care se atestă că în privința lui Vieru Vitalie s-a dispus: obligarea lui Vieru Vitalie să părăsească imediat locuința comună situată în mun.Chișinău, *****.

S-a interzis lui Vieru Vitalie în perioada de acțiune al ordinului de restricție de urgență:

- contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Palaiciuc Alina, Palaiciuc Matei, Palaiciuc Nicolae, *****;

- să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima/victimele le frecventează;

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima;

- să păstreze şi să poarte armă.

Măsurile de restricţie stabilite în pct.2. s-au aplicat pentru un termen de 10 zile, începând cu ziua de 8 octombrie 2025, ora 09:20, și până la ziua de 18 octombrie 2025, ora 09:20 (f.d.19-20).

La fel, Colegiul subliniază că, starea de fapt dintre părți pune în evidență caracterul serios al neînțelegerilor și altercațiilor dintre părți, ca și potențialul pericol la care este expusă Palaiciuc Alina și copiii minori, existând posibilitatea reală ca aceștia să fie supuși unor acte de violență domestică din partea lui Vieru Vitalie.

Respectiv, prima instanță corect a constatat că agresorul, prin comportamentul său și-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, accentuând că statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele aduse de către Vieru Vitalie cu privire la lipsa unor probe pertinente care ar dovedi aplicarea violenței față de pretinsa victimă, or, materialele cauzei atestă cert că, acțiunile acestuia prezintă pericol pentru viața și integritatea acestora, considerent din care organele de poliție au constatat conflictul care a generat în agresiune fizică.

Totodată, instanța de recurs relevă că, recurentul se contrazice în explicațiile referitor la conflictul iscat la 8 octombrie 2025, menționând în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond că victima singură s-a lovit de cotul său, iar în cererea de recurs deja a expus o altă variantă precum că întîmplator a avut loc o împinsătură., însă imediat i-a acordat ajutor, prin urmare, Colegiul apreciază critic alegațiile recurentului vis-a-vis de nevinovăția acestuia.

De asemenea, instanța de recurs constată că, argumentele invocate de către Vieru Vitalie în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Colegiul civil respinge ca fiind lipsite de suport afirmațiile părții recurente cu privire la faptul că, nu a fost atestat un careva pericol eminent de aplicare a măsurilor de protecție victimelor violentei în familie, or cele constatate supra demonstrează contrariul.

Colegiul mai reține că, CtEDO a accentuat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie.

Totodată, CtEDO (hotărîrea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02) a remarcat că eșecul în a răspunde adecvat violenței de gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției Europene (clauza non-discriminare), indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate și că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vîrstnici), și, la fel, pe principiul toleranței *"zero"*, adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin urmare, Colegiul civil subliniază că, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale și a opri grava intervenție asupra integrității psihologice și fizice a victimei, cerințele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate.

Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea înaintată de Palaiciuc Alina în interesul ei și a copilului minor *****, privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, ce ar dovedi netemeinicia încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Vieru Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2025, privind admiterea cererii depuse de Palaiciuc Alina cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, admise de Vieru Vitalie.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu