Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Angela Ciubotaru)
Dosarul nr. 2r-1641/25
(2-25105153-02-2r-15082025)

D E C I Z I E

8 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta *****, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de ***** privind revocarea măsurilor de protecție aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iulie 2025 prin care s-a admis cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsului agresor *****,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 24 iulie 2025, victima *****, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsului agresor *****.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iulie 2025, s-a admis cererea depusă de către ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****. S-a stabilit pentru *****, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile agresorului ***** și anume;

- se obligă ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu victima;
- se interzice agresorului ***** de a vizita locul de trai al victimei;
- se interzice agresorului ***** oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod, cu victima *****;

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu data de 24 iulie 2025. În vederea executării măsurilor de protecție stabilite, se aplică monitorizarea electronică. S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de

protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. S-a încasat din contul lui *****, în folosul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei. Executarea ordonanței de protecție se pune în seama Inspectoratului de poliție Botanica, municipiul Chișinău și Inspectoratului de Probațiune Chișinău și se execută imediat.

3. La 5 august 2025, ***** a depus cerere cu privire la revocarea măsurilor de protecție, menționând că temei de revocarea este înțelegea cu agresorul referitor la comportamentul violent al agresorului, acesta regretă cele întâmplate, promite că actele de violență nu se vor repeta. Susține că ***** a respectat interdicțiile și obligațiile impuse și nu mai prezintă un pericol, l-a iertat deplin și definitiv.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025, s-a respins cererea depusă de ***** privind revocarea măsurilor de protecție aplicate prin încheierea judecătorească din 24 iulie 2025.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 august 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta *****, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, a declarat recurs împotriva încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea victimei cu privire la revocarea încheierii și ordonanței de protecție din 24 iulie 2025.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea cererii de recurs s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că în motivarea cererii victima a indicat că, după eliberarea ordonanței de protecție, ***** a conștientizat pericolul acţiunilor de violență comise în privinţa ei, regretă de cele întâmplate, şi promite că actele de violență nu se vor repeta. Menţionează că ***** a respectat interdicțiile şi obligaţiile impuse şi el nu mai prezintă un real pericol pentru dânsa, astfel încât starea de pericol nu mai există pentru victima, ci dimpotrivă ***** l-a iertat deplin şi definitiv pe *****, iar ultimul dă dovadă de îndreptare, dorește să se împace cu dânsul. Declară că l-a iertat şi astfel solicită revocarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie stabilite prin încheierea şi ordonanța de protecție din 24 iulie 2025.

Subliniază că voința ei este liber exprimată, a avut acces real la asistență juridică şi protecție şi în prezent nu există un pericol real şi eminent pentru viața, sănătatea, integritatea fizică şi psihică a ei din partea lui *****, respectiv consideră necesar şi

oportun revocarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie stabilite. Astfel la moment a decăzut temeiuri care au stat la baza emiterii ordonanței de protecție din 24 iulie 2025.
Relevă că în şedinţa de judecată, victima ***** a susținut cererea privind revocarea măsurilor de protecție aplicate în privinţa lui ***** şi a solicitat admiterea acesteia. În şedinţa de judecată, *****, a solicitat admiterea cererii, declarând că, a luat o hotărâre ca pe viitor să nu se mai repete cazuri de violență în familia sa, s-a împăcat cu ***** şi şi-a cerut scuze de la ea. Este angajat în câmpul muncii şi îşi ajută familia financiar.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea victimei cu privire la revocarea încheierii și ordonanței de protecție din 24 iulie 2025.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 15 august 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 24 iulie 2025, victima *****, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsului agresor *****.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 iulie 2025, s-a admis cererea depusă de către ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului

*****. S-a stabilit pentru *****, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile agresorului ***** și anume;

- se obligă ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu victima;
- se interzice agresorului ***** de a vizita locul de trai al victimei;
- se interzice agresorului ***** oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod, cu victima *****;

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu data de 24 iulie 2025. În vederea executării măsurilor de protecție stabilite, se aplică monitorizarea electronică. S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție. S-a încasat din contul lui *****, în folosul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei. Executarea ordonanței de protecție se pune în seama Inspectoratului de poliție Botanica, municipiul Chișinău și Inspectoratului de Probațiune Chișinău și se execută imediat.

14. La 5 august 2025, ***** a depus cerere cu privire la revocarea măsurilor de protecție, menționând că temei de revocarea este înțelegea cu agresorul referitor la comportamentul violent al agresorului, acesta regretă cele întâmplate, promite că actele de violență nu se vor repeta. Susține că ***** a respectat interdicțiile și obligațiile impuse și nu mai prezintă un pericol, l-a iertat deplin și definitiv.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025, s-a respins cererea depusă de ***** privind revocarea măsurilor de protecție aplicate prin încheierea judecătorească din 24 iulie 2025.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 8 august 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta *****, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, a declarat recurs împotriva încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea victimei cu privire la revocarea încheierii și ordonanței de protecție din 24 iulie 2025.
17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de revocare a măsurilor de protecție, este una corectă, rezultată din aprecierea justă a materialului probator şi interpretarea corectă a normelor de drept material.

18. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 278^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.
19. Conform prevederilor art. 278^8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului. Alin. (2) prevede că la cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurîndu-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecție se examinează în condițiile prezentului capitol.
20. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins cererea de revocare a măsurilor de protecție, reținând că la caz, din explicațiile victimei și acțiunile agresorului prezent în ședința de judecată, nu au convins instanța de judecată despre faptul că voința victimei este liber exprimată, constatând o presiune asupra victimei.
21. Colegiul punctează că revocarea ordonanței de protecție poate interveni doar în cazul în care dispar circumstanțele care au justificat emiterea acesteia și se demonstrează în mod obiectiv că victima nu se mai află într-un pericol real și iminent.
22. Instanța de recurs reține că motivele invocate de ***** în cererea de revocare a măsurilor de protecție și în cererea de recurs, se bazează preponderent pe iertarea subiectivă a agresorului și pe promisiunea acestuia de a nu repeta faptele. Deși se menționează că interdicțiile au fost respectate până la acest moment, aceasta nu constituie o garanție suficientă că pericolul a dispărut definitiv, mai ales în contextul gravității faptelor inițiale ce au determinat emiterea ordonanței.
23. Colegiul punctează că ordonanța de protecție este un instrument de protecție a victimei, iar caracterul său preventiv prevalează asupra voinței exprimate ulterior de persoana protejată.
24. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, legiuitorul a instituit aceste măsuri tocmai pentru a preveni situațiile în care victima, aflată într-o relație

de dependență emoțională, economică sau familială, ar putea fi influențată să renunțe la protecție înainte ca riscul să fie înlăturat în mod real și obiectiv.

25. Colegiul constată că la caz, instanța de fond just a respins cererea de revocare a măsurilor de protecție, or, simpla reconciliere declarată de victimă și comportamentul aparent corect al agresorului pe o perioadă relativ scurtă nu pot constitui probe concludente privind dispariția definitivă a stării de pericol. Prin urmare, respingerea cererii de revocare a fost temeinică și legală.
26. Distinct din cele constatate, instanța de recurs constată că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs nu sunt de natură să conducă la casarea acesteia.
27. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
28. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
29. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei și a reprezentantului său.
30. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în cererea de recurs declarată, asemenea aspecte nu se regăsesc.
31. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge cererea de recurs declarată şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta *****, reprezentată de avocatul Victor Andrușciac, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 august 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan