Dosarul nr.4-389/2024
4-24140130-26-4-09122024

**HOTĂRÂRE**
în numele Legii

03 februarie 2025 oraşul Drochia

**Judecătoria Drochia sediul Central**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

în lipsa executorului judecătoresc Vicol Mariana, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, contravenientului Calmații Ion, victimei Pădureț Vitalie,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

**Calmații Ion** *****, a.n.*****,
IDNP0981002124766, domiciliat în *****,
***** cetățenia MDA,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1)Cod contravențional,

**CONSTATĂ:**

1. La 02.12.2024 executorul judecătoresc Mariana Vicol a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr.12-01 în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Calmații Ion, pentru faptul că la 26.11.2024 i-a fost expediată somația nr.109-2514, recepționată de Calmații Ion la 29.11.2024 aviz de recepție nr.DS8011676340AS, potrivit căreia debitorul a fost obligat să execute documentul executoriu nr.1-209/2023 din 01.04.2024 emis de Judecătoria Drochia, prin care s-a dispus încasarea datoriei de 3000 lei de la Calmații Ion ***** *****, în beneficiul creditorului Pădureț Vitalie ***** (IDNP:*****), în termen de pînă la 02.12.2024. La data întocmirii procesului verbal somația rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorându-se dispozitivul hotărârii nr.1-209-2023 din 01.04.2024 emis de Judecătoria Drochia, prin care s-a dispus încasarea datoriei de 3000 lei de la Calmații Ion ***** ***** (IDNP:*****), în beneficiul creditorului Pădureț Vitalie ***** IDNP:*****). Debitorul Calmații Ion ***** din punct de vedere fizic, neavând careva dificultăți ce l-ar împiedica

să se încadreze în câmpul muncii și a obține surse legale de venit, acesta în mod intenționat nu a întreprins careva măsuri concrete în sensul stingerii datoriei față de creditor și executării hotărârii instanței, prin ce încalcă prevederile art.318 alin.1 CCRM.
2. La 06.12.2024 executorul judecătoresc Vicol Mariana a expediat procesul-verbal cu privire la contravenţie Judecătoriei Drochia spre examinare conform competenţei.
3. Executorul judecătoresc, Vicol Mariana, fiind citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă anexată la procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.(f.d.5).
4. În ședința de jucată contravenientul Calmațui Ion, fiind citat legal conform avizului de recepție DS8011671773AS, nu s-a prezentat din motive necunoscute.
5. În ședința de judecată victima Pădureț Vitalie fiind citat legal conform avizului de recepție DS8011671772AS, nu s-a prezentat din motive necunoscute. Astfel, reieșind din art.455 alin.(3) Cod contravențional, care prevede că neprezentarea în ședință de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului și a victimei.
6. Examinând materialele cauzei, cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu norma ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.
7. În ședința de judecată s-a stabilit nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea formulată lui Calmațui Ion, în aceea că la 26.11.2024 i-a fost expediată somația nr.109-2514, recepționată de Calmațui Ion la 29.11.2024 aviz de recepție nr.DS8011676340AS, potrivit căreia debitorul a fost obligat să execute documentul executoriu nr.1-209/2023 din 01.04.2024 emis de Judecătoria Drochia, prin care s-a dispus încasarea datoriei de 3000 lei de la Calmațui Ion ***** *****, în beneficiul creditorului Pădureț Vitalie ***** (IDNP:*****), în termen de pînă la 02.12.2024. La data întocmirii procesului verbal somația rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorându-se dispozitivul hotărârii nr.1-209-2023 din 01.04.2024 emis de Judecătoria Drochia, prin care s-a dispus încasarea datoriei de 3000 lei de la Calmațui Ion ***** ***** (IDNP:*****), în beneficiul creditorului Pădureț Vitalie ***** IDNP:*****). Debitorul Calmațui Ion ***** din punct de vedere fizic, neavând careva dificultăți ce l-ar împiedica să se încadreze în câmpul muncii și a obține surse legale de venit, acesta în mod intenționat nu a întreprins careva măsuri concrete în sensul stingerii datoriei față de creditor și executării hotărârii intenționat nu execută hotărârea instanței de judecată, ignorând hotărârea nr.1-209/2023 din 01.04.2024 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea

cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei de la debitorul Calmații Ion în beneficiul creditorului Pădureț Vitalie.
8. Instanța de judecată reține că a fost probat faptul că în procedura executorului judecătoresc Vicol Mariana se află spre executare titlu executoriu nr.1-209/2023 din 01.04.2024 emis de Judecătoria Drochia, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei de la debitorul Calmații Ion în beneficiul creditorului Pădureț Vitalie.
9. Din materialele cauzei rezultă că, procedura de executare a fost pornită la 10.05.2024(f.d.7) și în adresa lui Calmații Ion au fost expediate la 09.07.2024, la 02.12.2024 (f.d.9) citații de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la (f.d.8, 14). Conform procesului verbal de ieșire în teritoriu întocmit de executorul judecătoresc din 07.06.2024, mama contravenientului, Rotari Ludmila a comunicat că fiul execută pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria din *****, despre datorie cunoaște, va începe să achite (f.d.11). Alte probe privind comiterea contravenției de către Calmații Ion, nu au fost administrate.
10. Astfel, la 02.12.2024 de către executorul judecătoresc Mariana Vicol în privința lui Calamții Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.12-01 în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional.
11. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
12. Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
13. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
14. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta– acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
16. Articolul 375 alin.(1) din Codul contravențional prevede că, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea
contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Mariana Vicol, nu a prezentat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui Calamțui Ion de comiterea contravenției imputate.
18. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 Cod contravențional se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.
19. Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.
20. Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției,
instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestui document.
21. În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există careva probe care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea documentului executoriu și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare,

însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Calmațui Ion de comitere a contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin documentul executoriu.

22. La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere inclusiv la Decizia Curții

Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320

alin.(2) din Codul penal (*neexecutarea hotărârii instanței de judecată),* care în pct.28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

23. Instanța de judecată constată că, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că, au fost întreprinse acțiuni în vederea executării documentului executoriu, însă debitorul nu execută documentul executoriu în cadrul procedurii de executare, fapt apreciat critic de către instanță, or, la materialele cauzei nu este nici o dovadă care ar proba că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate acțiunile ce se impun, astfel, rămâne fără claritate motiv din care executorul judecătoresc nu a purces la acțiuni de executare silită.

24. Totodată, se stabilește lipsa la materialele cauzei a vreo unui înscris care ar confirma posibilitatea reală a lui Calmațui Ion de a executa documentul executoriu și lipsa probelor care ar dovedi faptul că, executorul judecătoresc a întreprins suficiente acțiuni pe marginea procedurii de executare.

25. Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar activa în câmpul muncii și ar deține careva venituri însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa acest document executoriu, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a lui Calmațui Ion, de a purcede la executarea documentului executoriu.

26. În consecință, instanța conchide că în ședința de judecată nu au fost prezentate probe ce ar demonstra eschivarea cu rea-voință a persoanei Calmațui Ion de la executarea hotărârii nr.1-209/2023 din 01.04.2024 emisă de Judecătoria

Drochia, sediul Central și în speță lipsește intenția directă a făptuitorului Calmațui Ion în comiterea contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

27. Conform art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

28. Conform art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenției.

29. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi
veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Calmațui Ion în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.12-01 din 02.12.2024 încheiat de executorul judecătoresc Vicol Mariana în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

30. În conformitate cu prevederile art.460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se încetează procesul contravențional în privința lui Calmațui Ion pornit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Victoria Robu**