Dosarul nr. 4-241425467-12-4-12122024 (4-3070/2024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 februarie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***MACOVEI Maxim Ion,*** *născut la 24 iulie 1987, IDNP 2006003044663, domiciliat în mun.Chișinău, str. Tighina 3*,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Agentul constatator, executorul judecătoresc Doroftei Igor*,* în temeiul art.22, 23 Cod de executare, 421 Cod contravențional, deținând în executare procedura nr.064p/a-110/2024 privind executarea silită a documentului executoriu nr.2-5262/23 din 15 august 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Macovei Maxim în beneficiul lui Ciobanu Ana-Mariei pensia pentru întreținerea copiilor minori *****şi *****, lunar a cîte de 3 900,00 lei.

Astfel, Macovei Maxim în calitate de debitor al procedurii de executare nr.064p/a-110/2024, la adresa mun. Chişinău str. Tighina 3, a săvârșit contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 15 martie 2023 – 17 octombrie 2024, Macovei Maxim fiind obligat prin prevederile art.120 Constituţiei RM, art.16 Cod de procedură civilă, art.8 şi art.44 aiin.(3) Cod de executare, nu a executat întocmai - lunar documentul executoriu nr.2-5262/23 din 15 august 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, şi nu a achitat pensia de întreținere, în beneficiul lui Ciobanu Ana-Mariei pentru întreținerea copiilor minori *****şi *****, lunar a cîte de 3 900,00 lei, prin care acţiuni acesta intenţionat nu a executat şi s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

La fel, Macovei Maxim, a ignorat caracterul imediat al executării documentului executoriu, prevăzut de art.256 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Mai mult, Macovei Maxim, a ignorat cerinţele legale a executorului judecătoresc, acestea fiind conform art.8 Cod de executare, obligatorii.

Astfel, fiind intentată în privința debitorului Macovei Maxim la 04 septembrie 2023 procedura de executare silită, de către executorul judecătoresc Rotaru Vera, sa constatat că, în perioada 15 martie 2023 – 01 septembrie 2023 Macovei Maxim nu a achitat pensia de întreținere, eschivîndu-se de la executarea obligației, restanța constituind suma de 42 900 lei.

La 17 iunie 2024, documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc Doroftei Igor, iar, conform încheierii executorului judecătoresc Rotam Vera nr.012p.a.-85/2023, restanța debitorului constituind suma de 58 500 lei, Macovei Maxim eschivîndu-se de la executare.

La 26 iulie 2024, Macovei Maxim, sa prezentat la citație, la biroul executorului judecătoresc

Doroftei Igor, unde a semnat personal obligația de executare, dar, care nu s-a conformat cerințelor legale şi intenționat nu a executat documentul executoriu.

Tot, la 26 iulie 2024, lui Macovei Maxim i-au fost comunicate drepturile şi obligaţiile, la fel, şi
consecinţele neexecutării, conform art.318 Cod contravenţional şi 320 Cod penal, dar, care nu sa
conformat şi nu a executat documentul executoriu.

La 09 septembrie 2024, debitorului i-au fost aplicate măsurile de asigurare, dar, care nu au avut efect asupra executării şi nu l-au determinat pe acesta să întreprindă careva acţiuni în scopul executării.

La 17 octombrie 2024, documentul executoriu a fost expediat la locul de muncă al debitorului, ÎM Level 7 SRL unde Macovei Maxim este administrator şi fondator, cu indicaţia executorului judecătoresc de a se reţine din salariu - 70%, pentru mai multe documente executorii, începând cu 01 octombrie 2024, dispoziţie ignorată de către Macovei Maxim.

La 13 noiembrie 2024, în legătură cu neexecutarea Dispoziţiei de reţinere, în condiţiile art.111 şi 113 Cod de executare, ÎM Level 7 SRL a fost notificat de către executorul judecătoresc despre iniţierea procedurii de control asupra efectuării corecte a reţinerilor din salariul debitorului.

La 18 noiembrie 2024, cu o zi înainte de control, debitorul a efectuat un transfer, în mărime de 7 000 lei, nefiind clară calcularea reţinerilor, şi din care mărime a salariului, or, conform informaţiei CNAS din 19 noiembrie 2024, salariul lui Macovei Maxim, în lunile iunie - septembrie 2024, era - 17 719, 79 lei, iar, suma reţinută urma să fie - 12 403,85 lei, (70% conform Dispoziţiei de reţinere din 17 octombrie 2024).

La 19 noiembrie 2024 ora 10.00, dată şi ora fixată pentru control, fiind legal înştiinţat, Macovei Maxim ca administrator şi fondator al ÎM Level 7 SRL, nu sa prezentat la sediul întreprinderii, acesta informând telefonic executorul judecătoresc, că întreprinderea nu are unitate de contabil, acest serviciu (de contabilitate) fiind acordat de către compania specializată SRL"Anjecont".

La 27 noiembrie 2024, la interpelarea executorului judecătoresc, SRL"Anjecont" a informat că, Macovei Maxim a transmis dispoziţia de reţinere din salariu nr.064p/a-110/2024 şi C54s-925/2024 din 17 octombrie 1024, abia la data de 27 noiembrie 2024, din care motiv nu s-au efectuat reţinerile respective.

Totodată, conform răspunsului SRL"Anjecont" începând cu 01 octombrie 2024, salariul lui Macovei Maxim s-a micşorat la suma de 10 000 lei.

Anterior, conform informaţiei Serviciului Fiscal de Stat din 12 septembrie 2024, debitorul Macovei Maxim în perioada anului 2023 a obţinut venit de la ÎM Level 7 SRL, în sumă de 225 046,46 lei, iar, conform Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră, acesta are multiple traversări a frontierei de stat, deplasări/călătorii care evident sunt achitate de către debitor, în detrimentul achitării pensiei de întreţinere, care intenţionat nu este achitată de către debitor, restanţa la data de 17 octombrie 2024 - de 105 300 lei.

Fiind citat pentru 04 decembrie 2024, ora 10:00 la sediul agentului constatator pentru explicarea drepturilor şi depunerea explicaţiilor pe caz, Macovei Maxim a informat că nu se poate prezenta, fără a indica careva motive.

La 03 decembrie 2024, în adresa executorului judecătoresc a parvenit cererea avocatului Barbaroş Dumitru, privind amânarea examinării cauzei contravenţionale, la cerere nefiind anexate împuternicirile de reprezentare a contravenientului, Macovei Maxim, pe cazul dat.

Conform cererii creditorului Ciobanu Ana-Mariei din 04 decembrie 2024, a solicitat recunoaşterea acesteia ca parte vătămată, ultima anexând informaţie despre modul de viaţă luxos pe ca care îl are Macovei Maxim, probe care la fel, demonstrează eschivarea de la executare a debitorului.

Astfel, circumstanţele indicate supra demonstrează că, deşi debitorul Macovei Maxim în toată perioada 15 martie 2023 – 17 octombrie 2024, având posibilități reale de executare dispunând de venituri (salariu, dividende etc.,), prin comportamentul său de rea-credință în mod conștient și intenționat a abuzat de dreptul său subiectiv - eschivîndu-se de la executarea documentului executoriu nr.2-5262/23 din 15 august 2023 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, și nu a executat/achitat întocmai pensia de întreținere, fapta dată fiind pasibilă de răspundere contravențională, prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul Contravenţional, neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată.

În temeiul celor menționate, în privința lui Macovei Maxim a fost pornită cauza contravențională, cu privire la contravenție, prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, a cărui dispoziție prevede că neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Astfel, se pretinde admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.064p-110/2024 din 04 decembrie 2024 şi aplicarea sancțiunii amenzii în limitele sancțiunii imputate.

În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul lui Macovei Maxi, avocatul Barbaroș Dumitru a înaintat instanței referință, prin care solicită ca Macovei Maxim să fie recunoscut nevinovat de comiterea contravenției imputate, anularea procesului-verbal pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional și înlăturarea răspunderii contravenționale a lui Macovei Maxim ca urmare a constatării inexistenței faptului contravenției.

Astfel, la data de 4 decembrie 2024, în privinţa lui Macovei Maxim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. o64p/a-110/2024 pentru presupusa comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, şi anume: neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.

În special, s-a indicat asupra faptului că lipseşte faptul contravenţiei, iar Macovei Maxim urmează a fi declarat nevinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional şi să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. o64p/a-110 /2024 din 4 decembrie 2024, or lipsesc probe şi anume în situaţia în care agentul constatator şi-a bazat acuzaţia pe presupuneri lucru inadmisibil prin prisma practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, suntem în situaţia în care lui Macovei Maxim îi este încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Menționează că nu este întrunită componența de contravenție, or la materialele dosarului de executare se regăsește Recipisa eliberată de Ciobanu Ana-Maria la data de 27 martie 2024, conform căreia ultima indică: Subsemnata Ciobanu Ana-Maria, domiciliată la strada Valea Trandafirilor 18, ap. 61, confirm că Macovei Maxim, a achitat pensia de întreţinere a copiilor până la data de 18 martie 2024.

Astfel, de către Macovei Maxim, au fost achitate în beneficiul lui Ciobanu Ana-Maria, următoarele sume de bani: 8 000 lei la data de 15 februarie 2024; 8000 lei la data de 18 martie 2024; 300 Euro (echivalentul a 5.707,26 lei) la data de 18 aprilie 2024; 4 000 lei la data de 22 aprilie 2024.

Totodată, de către angajator, a fost reținut şi achitat din salariul debitorului, următoarele sume de bani: 7 000 lei la data de 18 noiembrie 2024; 7 000 lei la data de 20 decembrie 2024; 8 580 lei la data de 17 ianuarie 2025.

Reține că creditorul a solicitat încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă, anume din considerentul că debitorul nu are venituri fixe.

Prin urmare, de către Macovei Maxim, este achitată pensia de întreținere în limita posibilităților sale.

Apărarea notează că din materialele cauzei, instanța de judecată urmează să rețină că la caz nu există nici o probă legal administrată ce ar dovedi vinovăția lui Macovei Maxim în comiterea contravenției incriminate. Iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu echivalează cu dovedirea vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil, or administrarea probelor trebuie să fie legală, în caz contrar se încalcă principiul statului de drept din care derivă şi principiul legalității garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție, şi astfel, conținutul unor astfel de mijloace probante nu poate fi reținut pentru susținerea faptelor acuzatoare, deoarece mijlocul de probă este lovit de nulitate absolută, or, însăşi procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate substitui baza probantă.

Susține că agentul constatator a încălcat dreptul la apărare a lui Macovei Maxim, or, în calitate de apărător al debitorului Macovei Maxim în cadrul procedurii de executare, a solicitat amânarea şedinţei de pe 04 decembrie 2024, ora 10:00 din motiv că era antrenat într-un proces de judecată pentru data de 04 decembrie 2024, ora 10:00 în cadrul Curţii de Apel Chişinău, însă executorul judecătoresc nu a ținut cont de acest lucru şi a examinat în lipsa acestuia şi a debitorului

Apărătorul persoanei- Barbaroș Dumitru, în ședința de judecată a solicitat respingerea procesului verbal deoarece nu s-a constatat fapta contravențională, clientul său este obligat la plata pensiei alimentare dar acesta este în imposibilitate să achite periodic pensia alimentară deoarece înregistrează venituri fluctuabile.

Apărătorul victimei – Guțanu Andrian, în ședința de judecată a declarat că susține procesul verbal și solicită aplicarea celei mai aspre pedepse.

Victima – Ciobanu Ana Maria, în ședința de judecată a declarat că Macovei Maxim frecventează cel mai scump club sport din capitală, la moment acesta conduce un automobil de model Porsche Taycan, prețul căruia este de peste 100 000 euro, astfel argumentul că starea financiară a acestuia este una precară nu corespunde adevărului. În luna decembrie a solicitat lui Macovei Maxim să le procure alimente, însă acesta a refuzat și la moment acesta refuză achitarea pensiei alimentare pentru a se răzbuna pe ea și acesta direct îi spune că nu va achita pensia alimentară.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Macovei Maxim, - este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: "Neexecutarea intenţionată și eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată", reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze

cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La 04 decembrie 2024 de către executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 064p-110/2024 potrivit căruia Macovei Maxim, a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu execută intenționat (lunar) documentul executoriu.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide următoarele.

Instanța de judecată a constatat că, prin documentul executoriu emis de Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023, s-a încasat de la Macovei Maxim în beneficiul lui Ciobanu Ana-Mariei pensia pentru întreținerea copiilor minori *****și *****, lunar a câte 3 900 lei, fiind eliberat titlul executoriu nr. 2-5262/23, și fiind de executare imediată.

Începând cu data de 04 septembrie 2023 când a fost depusă cererea creditorului spre executarea documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, documentul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 15 august 2023 – rămâne neexecutat (lunar), asta din cauza faptului că debitorul se eschivează intenționat de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Totodată instanța nu poate reține argumentul apărătorului Barbaroș Dumitru precum că debitorul Macovei Maxim achita pensia pentru întreținerea copiilor minori după posibilități, or lipsa mijloacelor financiare nu reprezintă o scuză legală pentru neplata pensiei alimentare, în caz contrar se pot aplica sancțiuni legale, inclusiv penalități, popriri pe salariu sau chiar acțiuni legale pentru recuperarea datoriei.

În cazul în care o persoană întâmpină dificultăți financiare, este recomandat să ceară o revizuire a sumei stabilite, însă aceasta trebuie să se facă prin intermediul instanței de judecată, care poate decide o reducere temporară sau modificarea cuantumului pensiei alimentare fapt nerealizat de Macovei Maxim.

Interesant este momentul, prin care se invocă lipsa achitării lunare a pensiei de întreținerea copiilor, pe de altă parte debitorul dispune de sursele bănești pentru încheierea contractului cu un avocat.

La fel, refuzul amânării ședinței din data de 04 decembrie 2024, ora 10.00, din cauza că avocatul se va afla la examinarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, fiind unul pur declarativ or despre imposibilitatea de a se prezenta, executorul judecătoresc a fost anunțat cu o zi înainte de ședința planificată – 03 decembrie 2024, ora 17:06:57 adică după orele de muncă.

Mai mult, debitorul Macovei Maxim, cunoștea despre ședința planificată pe data de 04 decembrie 2024, ora 10.00, la care cu regret nu s-a prezentat, fără a invoca motivul neprezentării.

Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl

înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către debitor, executorul judecătoresc Doroftei Igor a adresat instanţei judecătoreşti proces-verbal, prin care a solicitat atragerea la răspundere pe Macovei Maxim, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale în limitele sancţiunii imputate.

Astfel, menționează executorul judecătoresc în procesului-verbal înaintat că, în rezultatul măsurilor întreprinse, debitorul Macovei Maxim nu execută intenționat (lunar) documentul executoriu, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare, care a acționat cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

Acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar şi vinovăția făptuitorului, sunt întărite în tot şi se dovedesc actele procedurale emise de executor judecătoresc.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, debitorul corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată, nu execută intenționat (lunar) documentul executoriu, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată consideră necesar să sublinieze importanța executării hotărârilor judecătorești și în acest sens va face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art. 120 stipulează caracterul obligatoriu al sentințelor şi al altor hotărîri judecătoreşti definitive – ”este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive”. Din norma legală citată, se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului din momentul intentării procedurii de executare, constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie.

La fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Așadar, careva circumstanţe care ar atenua răspunderea debitorului, instanţa de judecată nu stabileşte, iar în calitate de circumstanţă agravantă, instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a pune capăt unei astfel de comportări.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Macovei Maxim, să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În final, instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte ***MACOVEI Maxim Ion,*** *născut la 24 iulie 1987, IDNP 2006003044663, domiciliat în mun.Chișinău, str. Tighina 3*, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***MACOVEI Maxim Ion***, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina