Dosar nr. *2-23028426-12-2-23022023-1 (2-3861/23)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Nacai Cătălina

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către *****, reprezentantul legal al minorelor ***** și *****, împotriva Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, cu privire la constatarea faptei prelucrării fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal ale lui *****și copiilor ***** și ***** de către Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, obligarea Asociației Obștești „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” să șteargă datele cu caracter personal ale subiectului *****și copiilor ***** și ***** pe care le deține, postate, arhivate și să nu le utilizeze în viitor, obligarea Asociației Obștești „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” de a achita prejudiciul moral pentru fiecare subiect al datelor cu caracter personal,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 22 februarie 2023, sub numărul 053/1-5977, reclamantul *****, acționând în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorelor ***** și *****, a chemat în judecată Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, solicitând să se constate fapta prelucrării fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal ale lui *****și ale copiilor ***** și ***** de către Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, precum și obligarea Președintelui Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” să șteargă datele cu caracter personal ale subiectului *****și ale copiilor ***** și ***** pe care le deține, postate, arhivate, și să nu le utilizeze în viitor.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul *****a învederat că este tatăl minorelor *****, născută la *****, IDNP *****, și *****, născută la *****, IDNP *****, și că, urmare a decesului mamei copiilor, survenit la *****, este unicul reprezentant legal al acestora, învestit cu dreptul și cu obligația de a le apăra drepturile și interesele legitime. A învederat

reclamantul că Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” a colectat, a stocat, a păstrat, a utilizat, a transmis unor terți și a arhivat date cu caracter personal care îl vizează pe el și care vizează copiii săi minori, fără a solicita și fără a obține consimțământul său, în calitate de subiect al datelor cu caracter personal și, respectiv, în calitate de reprezentant legal al subiecților minori de date. A relevat reclamantul că, a adresat Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” cereri prin care a solicitat ștergerea tuturor datelor cu caracter personal ce îl vizează și ce vizează copiii săi minori și neadmiterea utilizării acestor date în viitor, iar prin răspunsul său, Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” a comunicat că prelucrează datele în scopul prestării serviciilor de asistență socială, psihologică și juridică beneficiarilor copii și membrilor familiilor acestora. În susținerea pretențiilor, reclamantul a invocat corespondența și actele emise de Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, prin care, în opinia sa, se confirmă atât faptul deținerii, cât și faptul utilizării și al dezvăluirii datelor sale cu caracter personal și ale copiilor săi. A susținut reclamantul că prin faptele descrise i-a fost încălcat dreptul la protecția datelor cu caracter personal și dreptul la respectarea vieții private și de familie, atât în ceea ce îl privește, cât și în ceea ce privește copiii săi minori, iar consecințele acestei ingerințe se mențin atât timp cât datele continuă să fie deținute, arhivate și susceptibile de utilizare.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat acțiunea pe prevederile art. art. 5, 12, 19,27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, pe Instrucțiunile aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 08 aprilie 2014, pe Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, precum și pe art. 8 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 28 din Constituția Republicii Moldova.
4. Prin cererea de concretizare a acțiunii, înregistrată pe rolul instanței de judecată la 18 decembrie 2023, reclamantul *****a concretizat calitatea de pârât, indicând Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, și a completat pretențiile înaintate, solicitând suplimentar obligarea Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” de a achita prejudiciul moral în sumă de 20.000,00 lei pentru fiecare subiect al datelor cu caracter personal, adică suma totală de 60.000,00 lei. (f.d. 52-58)
5. ***La 05 iunie 2023, pârâta Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d. 53-57)***
6. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a relevat că Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” este o organizație necomercială, neguvernamentală, care activează în domeniul diminuării incidenței și a consecințelor violenței față de copii și care promovează dreptul copiilor la protecție împotriva oricărei forme de violență, iar în anul 2003, în parteneriat cu Direcția generală pentru protecția

drepturilor copilului a Consiliului municipal Chișinău și cu UNICEF Moldova, a creat Centrul de asistență psihosocială a copilului și familiei ”Amicul” - serviciu specializat de asistență socială, psihologică și juridică în vederea prevenirii și combaterii violenței, neglijării, exploatării și traficului de copii. A învederat pârâta că serviciile în cadrul Centrului ”Amicul” sunt prestate în baza Memorandumului de colaborare nr. 61/01-706 din 23 august 2007, semnat cu Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului Chișinău, a Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/7 din 25 martie 2008 și a Instrucțiunilor metodice privind intervenția autorităților tutelare teritoriale/locale și a prestatorilor de servicii sociale din raza administrativ-teritorială a municipiului Chișinău în procesul de identificare, evaluare, referire, asistență și monitorizare a cazurilor de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului, aprobate prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/20 din 22 august 2019, activitatea sa fiind în concordanță și cu Convenția Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și a abuzurilor sexuale, intrată în vigoare pentru Republica Moldova la 01 iulie 2012. A susținut pârâta că, în circumstanțele cauzei, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu a fost cerut, prelucrarea fiind necesară pentru îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii, pentru protejarea vieții, integrității fizice și a sănătății subiecților minori de date, pentru executarea sarcinilor de interes public, precum și pentru realizarea unui interes legitim, în sensul art. 5 alin. (5) lit. b), lit. c), lit. d) și lit. e) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. A invocat pârâta că, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, iar potrivit art. 27 alin. (1) din aceeași lege, subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerințele legii poate înainta o plângere la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării. A relevat pârâta că, prin Decizia nr. 67 din 29 martie 2023, emisă în urma examinării plângerii nr. S-754/22 din 29 decembrie 2022 depuse de *****, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat lipsa încălcării Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”. A conchis pârâta că, contrar art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

7. ***La 15 octombrie 2024, pârâta Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” a depus referință suplimentară, formulată în raport cu versiunea concretizată a acțiunii, prin care a solicitat, de asemenea, respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d. 82-87)***

8. Prin referința suplimentară, pârâta a invocat art. 3 pct. 1 din Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, art. 7 lit. a), art. 13 alin. (3) și art. 22 din Legea nr. 123 din 18 iunie 2010 cu privire la serviciile sociale, art. 3 din Legea nr. 140 din

14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, art. 4 lit. a) și art. 5 alin. (5) lit. b), lit. c), lit. d) și lit. e) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, pct. 22 din Instrucțiunile aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270 din 08 aprilie 2014, precum și pct. 2.6 alin. (1) și alin. (3) din Instrucțiunea metodică aprobată prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/20/2019. A învederat pârâta că Centrul de combatere a traficului de persoane, respectând prevederile Hotărârii Guvernului nr. 270 din 08 aprilie 2014, prin demersul nr. 34/18/14-134 din 22 ianuarie 2019, a sesizat autoritatea tutelară locală privind presupusul abuz psihologic al copiilor A.S. și S.S. din partea tatălui *****, iar în baza obligațiilor prevăzute de Legea nr. 140 din 14 iunie 2013, Direcția pentru protecția drepturilor copiilor Botanica a organizat întrunirea echipei multidisciplinare, la care a participat inclusiv reprezentantul Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, din cadrul Centrului ”Amicul”. A susținut pârâta că a participat la examinarea cazului în calitate de prestator de servicii sociale, cazul fiindu-i referit de Centrul de combatere a traficului de persoane și de Direcția pentru protecția drepturilor copiilor Botanica, iar prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamantului și ale copiilor acestuia a fost efectuată în scopul îndeplinirii unei obligații care îi revine conform legii și al protejării vieții, integrității fizice și sănătății subiecților minori de date, fiind necesară participarea la procesul de evaluare inițială a cazului și efectuarea evaluării psihologice primare, solicitată de Direcția pentru protecția drepturilor copiilor Botanica în baza Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/20/2019. Referitor la pretenția de constatare a faptei prelucrării fără consimțământ, pârâta a relevat expres că nu a invocat niciodată contrariul, comunicând constant reclamantului că prelucrarea datelor în acest caz individual s-a realizat în mod legal, fără a fi necesar consimțământul subiectului de date, abordare confirmată și de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin Decizia nr. 67 din 29 martie 2023. Referitor la pretenția de ștergere a datelor cu caracter personal, pârâta a susținut că solicitarea este neîntemeiată, întrucât prelucrarea s-a realizat conform legii, iar reclamantul nu a adus niciun argument privind necesitatea și justificarea acestei solicitări, iar referitor la pretenția de încasare a prejudiciului moral a susținut că nici temeiul de fapt, nici temeiul de drept, nici cuantumul pretins nu au fost argumentate.

9. *În ședința de judecată*, reclamantul *****, reprezentantul minorei *****, avocatul Isac Igor, și reprezentantul minorei *****, avocatul Caminscaia Aliona, au solicitat admiterea acțiunii pe motivele invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de concretizare.
10. *În ședința de judecată,* reprezentantul pârâtei Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, Catană Tatiana, a susținut referințele depuse, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

11. **Aprecierea instanței de judecată.**

12. Studiind motivele acțiunii înaintate și ale cererii de concretizare a acesteia, criticile formulate la acestea prin referințele pârâtei, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.
13. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, ” Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”
14. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ” Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”
15. Din conținutul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă reiese că, ” La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.
16. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora reclamantul *****, născut la *****, IDNP *****, este tatăl minorelor *****, născută la *****, IDNP *****, și *****, născută la *****, IDNP *****, iar urmare a decesului mamei copiilor, survenit la *****, acesta este unicul reprezentant legal al minorelor. (f.d. 9)
17. S-a stabilit că pârâta Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” este o organizație necomercială, neguvernamentală, înregistrată în modul stabilit de lege, care activează în domeniul prevenirii și combaterii violenței față de copii, iar în anul 2003, în parteneriat cu Direcția generală pentru protecția drepturilor copilului a Consiliului municipal Chișinău și cu UNICEF Moldova, a creat Centrul de asistență psihosocială a copilului și familiei ”Amicul”, serviciu specializat de asistență socială, psihologică și juridică pentru copiii victime sau potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, precum și pentru membrii familiilor acestora.
18. S-a constatat că activitatea Centrului ”Amicul”, gestionat de pârâtă, se desfășoară în baza Memorandumului de colaborare nr. 61/01-706 din 23 august 2007, semnat cu Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului Chișinău, a Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/7 din 25 martie 2008 cu privire la susținerea Centrului de asistență psihosocială a copilului și familiei ”Amicul”, precum și a Instrucțiunilor metodice aprobate prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/20 din 22 august 2019.
19. Potrivit Acordurilor nr. 1034 din 06 martie 2019 și nr. 1035 din 06 martie 2019, încheiate între Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” și Direcția pentru protecția drepturilor copilului, se confirmă existența raporturilor de

colaborare dintre pârâtă și autoritatea tutelară la momentul faptelor invocate de reclamant. (vol. II f.d. 114, 115)

20. Instanța de judecată a stabilit că Centrul de combatere a traficului de persoane, prin demersul nr. 34/18/14-134 din 22 ianuarie 2019, a sesizat autoritatea tutelară locală privind presupusul abuz psihologic asupra minorelor A.S. și S.S. din partea tatălui, reclamantul *****.
21. S-a constatat că, urmare a acestei sesizări, Direcția pentru protecția drepturilor copiilor Botanica a organizat întrunirea echipei multidisciplinare, la care a participat inclusiv reprezentantul Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, din cadrul Centrului ”Amicul”, iar cazul minorelor a fost referit pârâtei de Centrul de combatere a traficului de persoane și de Direcția pentru protecția drepturilor copiilor Botanica.
22. S-a stabilit că, în executarea sarcinilor ce i-au fost referite, pârâta a efectuat evaluarea psihologică a minorelor și a întocmit actele corespunzătoare, respectiv scrisoarea nr. 54 din 14 februarie 2019 și scrisorile nr. 110 și nr. 112 din 03 aprilie 2019, prin care rezultatele evaluării au fost comunicate autorității tutelare, acte care au fost ulterior valorificate în procedurile privind protecția minorelor. (f.d. 28, 29)
23. Instanța reține că, în cadrul acestor operațiuni, pârâta a prelucrat date cu caracter personal ce vizează reclamantul *****și minorele ***** și *****, respectiv numele, prenumele, patronimicul, sexul, data și locul nașterii, semnătura, situația familială, adresa, datele de contact, caracteristicile fizice, datele membrilor de familie și alte aspecte ale personalității, prin colectare, înregistrare, organizare, stocare, păstrare, utilizare și dezvăluire către autoritățile abilitate cu protecția copilului.
24. S-a stabilit că, la 12 noiembrie 2022, reclamantul *****a adresat pârâtei cereri prin care a solicitat ștergerea tuturor datelor cu caracter personal ce îl vizează și ce vizează copiii săi minori și neadmiterea utilizării acestor date în viitor, iar prin răspunsul nr. 344 din 28 decembrie 2022 pârâta a comunicat că prelucrează datele în scopul prestării serviciilor de asistență socială, psihologică și juridică beneficiarilor copii și membrilor familiilor acestora, reținând că solicitarea de ștergere nu a fost justificată în cadrul cererii formulate. (f.d. 11-17, 18)
25. S-a constatat că, la 29 decembrie 2022, reclamantul *****a înaintat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal plângerea nr. S-754/22, prin care a solicitat să se constate prelucrarea datelor cu caracter personal de către pârâtă în lipsa consimțământului subiectului de date și al reprezentantului legal al minorelor, să se dispună interzicerea prelucrării și utilizării acestor date, precum și atragerea operatorului la răspundere. (f.d. 58)
26. Instanța de judecată a stabilit că, în cadrul controlului declanșat, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat pârâtei, prin interpelarea nr. 02/1-06/72 din 12 ianuarie 2023 și prin demersul nr. 02/1-06/563 din 02 martie 2023, informații privind confirmarea sau infirmarea prelucrării, scopul și temeiul legal al prelucrării, iar

pârâta a prezentat răspunsul înregistrat cu nr. 324 din 24 ianuarie 2023 și nota suplimentară din 10 martie 2023, prin care a confirmat prelucrarea și a indicat drept scop prestarea serviciilor de asistență socială, psihologică și juridică, evidența beneficiarilor și colectarea datelor statistice, urmare a referirii cazului. (f.d. 60)

27. S-a stabilit cu certitudine că, prin Decizia nr. 67 din 29 martie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în rezultatul examinării plângerii nr. S-754/22 din 29 decembrie 2022, a dispus a constata lipsa încălcării Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în decizie. (f.d. 59-66)
28. Instanța reține că, prin Decizia nr. 67 din 29 martie 2023, autoritatea de control a stabilit expres că operatorul a prelucrat datele cu caracter personal ale petiționarului și ale copiilor minori ai acestuia în lipsa consimțământului subiectului, însă a fost determinat temeiul legal al prelucrării prevăzut de art. 5 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, respectiv îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii, precum și protejarea vieții, integrității fizice și a sănătății subiecților minori de date.
29. S-a mai stabilit că, prin aceeași decizie, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a reținut că, în lipsa unei motivări întemeiate și legitime din partea petiționarului, nu poate interveni cu dispunerea ștergerii sau a interzicerii transmiterii datelor cu caracter personal ale subiectului și ale copiilor minori ai acestuia de către operatorul vizat.
30. S-a constatat că, anterior, la 02 noiembrie 2022, reclamantul *****a înaintat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal plângerea nr. S-637/22, iar la 26 ianuarie 2023 a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu terțul Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, dosarul fiind înregistrat cu nr. 3-186/2023, 2-23012927-12-3-26012023. (vol. II f.d. 77-78, 79-80)
31. S-a stabilit că, prin acea acțiune, reclamantul *****a solicitat, între altele, obligarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să emită act administrativ individual favorabil prin care să se interzică prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează pe el și pe copiii săi fără consimțământul său de către Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, precum și act administrativ individual favorabil prin care Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” să fie obligată să șteargă datele cu caracter personal ale lui și ale copiilor lui pe care le deține, postate, arhivate, și să nu le mai utilizeze în viitor.
32. Instanța de judecată a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 24 decembrie 2024, adoptată în dosarul nr. 3-186/2023, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a acțiunii depuse de *****împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter

Personal, inclusiv în privința pretenției de obligare a Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” să șteargă datele cu caracter personal ale reclamantului și ale copiilor acestuia pe care le deține, postate, arhivate, și să nu le mai utilizeze în viitor. (vol. II f.d. 81)

33. S-a mai stabilit că, în cadrul dosarului nr. 3-186/2023, instanța de judecată a reținut că prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui *****și ale copiilor minori ai acestuia a fost efectuată în scopul îndeplinirii obligației care revenea operatorului conform legii, dar și al protejării vieții, integrității fizice și a sănătății subiecților minori de date, prelucrarea fiind admisibilă fără solicitarea consimțământului subiectului de date, în condițiile art. 5 alin. (5) lit. b), lit. c) și lit. d) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011. (vol. II f.d. 85-98)
34. S-a constatat, de asemenea, că în cadrul aceluiași dosar a fost stabilit contextul în care pârâta din prezenta cauză a fost implicată în procedurile naționale, respectiv faptul că pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului se află cererea nr. 27248/22 A.S. și S.S. contra Republicii Moldova, comunicată Guvernului Republicii Moldova la 08 septembrie 2022, iar Agentul guvernamental, în temeiul art. 5, art. 7 alin. (4) și art. 10 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental, prin scrisoarea nr. 06/8927 din 13 octombrie 2022, a convocat o ședință preliminară la care, având în vedere circumstanțele reținute de Curte cu privire la raportul de evaluare psihologică din 03 aprilie 2019 întocmit de pârâtă, a fost invitat și reprezentantul acesteia.
35. Instanța de judecată a stabilit că raporturile de evaluare întocmite de pârâtă, precum și măsurile de protecție dispuse de autoritatea tutelară în privința minorelor, au fost supuse controlului judecătoresc în cadrul altor proceduri, materialele cauzei fiind completate cu decizia Curții de Apel Centru din 09 decembrie 2025, adoptată în dosarul nr. 3a-808/24, și cu decizia Curții Supreme de Justiție prin care recursul declarat de *****a fost declarat inadmisibil. (vol. II f.d. 1-48; 49-52)
36. S-a mai constatat că, prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, adoptată la 26 martie 2024 în dosarul nr. 2a-412/24, s-a dispus încetarea procesului, reținându-se că actele întocmite de Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” au caracter pregătitor și nu constituie acte administrative susceptibile de contestare în procedura contenciosului administrativ. (vol. II f.d. 63-67)
37. Prin acțiunea promovată în prezenta cauză, reclamantul *****a solicitat constatarea faptei prelucrării datelor cu caracter personal ce îl vizează pe el și pe minorele ***** și ***** fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, obligarea pârâtei la ștergerea acestor date și la neutilizarea lor în viitor, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20.000,00 lei pentru fiecare subiect al datelor cu caracter personal, în total 60.000,00 lei.
38. Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul *****a concretizat că cerința cu privire la constatarea faptei prelucrării datelor cu caracter personal ce îl vizează pe el și pe minorele ***** și ***** fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal este formulată

în procedură contencioasă, ca o simplă acțiune în constatare, fără a solicita constatarea caracterului legal sau ilegal al acțiunilor pârâtei în acest sens.

39. În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, ” Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.
40. Din conținutul art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă rezultă că ” Instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim”.
41. Analizând primul capăt de cerere, cu privire la constatarea faptei prelucrării fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal ale lui *****și ale copiilor ***** și ***** de către Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, instanța de judecată reține că acesta este neîntemeiat, pentru considerentele ce urmează.
42. Instanța de judecată accentuează că, în raport cu norma de la art. 5 alin. (1) și art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă, procesul civil se intentează și se soluționează exclusiv în vederea apărării unui drept încălcat sau contestat, a unei libertăți ori a unui interes legitim, ceea ce presupune că partea care revendică o constatare judiciară trebuie să demonstreze nu doar existența faptului a cărui constatare se solicită, ci și interesul juridic actual și personal în obținerea acelei constatări, adică folosul practic pe care hotărârea judecătorească i l-ar procura.
43. La caz, instanța de judecată constată că faptul material a cărui constatare este solicitată de reclamant, respectiv împrejurarea că pârâta a prelucrat datele cu caracter personal ale reclamantului și ale minorelor fără a solicita consimțământul acestora, nu constituie un fapt contestat între părți. Or, pârâta a recunoscut expres și în mod constant această împrejurare, atât prin răspunsul nr. 344 din 28 decembrie 2022, cât și prin referințele depuse în cauză, arătând că nu a invocat niciodată contrariul și că prelucrarea s-a realizat în mod legal, fără a fi necesar consimțământul subiectului de date.
44. Aceeași împrejurare a fost reținută expres și de autoritatea de control specializată, care, prin Decizia nr. 67 din 29 martie 2023, a stabilit că operatorul într-adevăr a prelucrat datele cu caracter personal ale petiționarului și ale copiilor minori ai acestuia în lipsa consimțământului subiectului, însă a fost determinat temeiul legal al prelucrării prevăzut de art. 5 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011.
45. Instanța de judecată accentuează că o hotărâre judecătorească prin care s-ar constata exclusiv absența consimțământului, fără constatarea nelegalității prelucrării, nu ar produce niciun efect juridic în patrimoniul reclamantului, nu ar înlătura nicio ingerință și nu ar restabili niciun drept, ceea ce lipsește pretenția de finalitatea procesuală cerută de art. 5 alin. (1) și art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă.
46. Din această perspectivă, instanța de judecată reține că reclamantul nu a dovedit interesul înaintării acțiunii sub acest capăt de cerere, cu atât mai mult că aceeași chestiune a fost deja

supusă verificării autorității competente și instanțelor de judecată, în cadrul procedurilor purtate de reclamant cu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

47. Or, instanța reține că reclamantul *****a sesizat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal atât prin plângerea nr. S-637/22 din 02 noiembrie 2022, cât și prin plângerea nr. S-754/22 din 29 decembrie 2022, iar ulterior a purtat litigiu în procedura contenciosului administrativ împotriva acestei autorități, în cadrul dosarului nr. 3-186/2023, în care Asociația Obștească ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” a avut calitatea de terț atras în proces.
48. Instanța de judecată accentuează că, în cadrul dosarului nr. 3-186/2023, reclamantul a solicitat, cu un conținut practic identic celui din prezenta cauză, obligarea autorității de control la emiterea unui act administrativ prin care să se interzică prelucrarea datelor sale și ale copiilor săi fără consimțământul său de către pârâta din prezenta cauză și prin care pârâta să fie obligată la ștergerea acestor date, iar prin hotărârea din 24 decembrie 2024 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.
49. Așa fiind, instanța de judecată conchide că reclamantul a beneficiat efectiv de căile de apărare puse la dispoziție de art. 19 alin. (1), art. 20 alin. (1) lit. a) și art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, chestiunea conformității prelucrării datelor sale și ale copiilor săi de către pârâtă fiind deja examinată pe fond de autoritatea specializată și verificată în procedura contenciosului administrativ, cu soluții defavorabile reclamantului.
50. Instanța de judecată reține că, în aceste împrejurări, invocarea repetată, în procedură civilă, a aceleiași împrejurări de fapt, în lipsa oricărui beneficiu juridic care ar putea fi obținut prin constatarea solicitată, denotă lipsa interesului legitim al reclamantului de a înainta acest capăt de cerere, în sensul art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă.
51. Pentru raționamentele enunțate supra, instanța de judecată conchide că primul capăt de cerere se respinge ca neîntemeiat, atât pentru că reclamantul nu a dovedit interesul înaintării acestuia, în sensul art. 5 alin. (1) și art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă, cât și pentru că prelucrarea datelor cu caracter personal, deși realizată fără consimțământul subiectului, s-a efectuat cu respectarea cerințelor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, fapt demonstrat în alte proceduri.
52. Analizând capătul de cerere, cu privire la obligarea pârâtei să șteargă datele cu caracter personal ale subiectului *****și ale copiilor ***** și ***** pe care le deține, postate, arhivate, și să nu le utilizeze în viitor, instanța de judecată reține că și acesta este neîntemeiat.
53. Instanța de judecată accentuează că dreptul la ștergerea datelor cu caracter personal, consacrat de art. 14 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, nu este un drept absolut, ci este condiționat de împrejurarea ca prelucrarea datelor să contravină legii, în special ca urmare a caracterului incomplet sau inexact al datelor.
54. Or, în speță, s-a stabilit contrariul, respectiv că prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamantului și ale minorelor de către pârâtă s-a efectuat în condițiile art. 4 și art. 5 alin.

(5) lit. b), lit. c) și lit. d) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, concluzie confirmată și prin Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 67 din 29 martie 2023.

55. Instanța de judecată reține, de asemenea, că nici dreptul de opoziție prevăzut la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 nu poate fi valorificat în beneficiul reclamantului, întrucât acest drept se exercită din motive întemeiate și legitime legate de situația particulară a subiectului de date, iar prelucrarea încetează numai dacă opoziția este justificată.
56. La caz, instanța de judecată constată că reclamantul nu a prezentat nicio probă și nu a invocat niciun motiv concret prin care să justifice necesitatea ștergerii datelor, limitându-se la afirmația privind lipsa consimțământului său.
57. Instanța de judecată accentuează că pârâta a prezentat, în schimb, temeiul legal, scopul și modul de prelucrare a datelor, iar reclamantul nu a combătut cu probe pertinente și concludente aceste explicații.
58. Instanța de judecată reține, suplimentar, că datele în discuție fac parte din documentația unui caz de protecție a copilului, referit pârâtei de autoritățile abilitate, care a generat măsuri de protecție și proceduri judiciare naționale, iar actele întocmite de pârâtă au fost valorificate atât în cadrul acelor proceduri, cât și în contextul cererii nr. 27248/22 A.S. și S.S. contra Republicii Moldova, aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului.
59. Așa fiind, instanța de judecată conchide că ștergerea acestor date și interdicția generală de utilizare a lor în viitor, astfel cum se solicită de reclamant, ar afecta însăși posibilitatea constatării, exercitării și apărării drepturilor în justiție, inclusiv ale minorelor.
60. Instanța de judecată accentuează, totodată, că pretenția formulată de reclamant are un caracter nedeterminat, în condițiile în care reclamantul nu a individualizat datele a căror ștergere se solicită, nu a indicat suportul, sistemul de evidență sau documentele concrete în care acestea s-ar regăsi și nu a indicat nicio postare concretă a datelor sale sau ale minorelor, deși a invocat împrejurarea că datele ar fi ”postate”, circumstanță care nu a fost dovedită prin nicio probă administrată în cauză.
61. Pentru raționamentele enunțate supra, instanța de judecată conchide că al doilea capăt de cerere se respinge ca neîntemeiat.
62. Analizând al treilea capăt de cerere, cu privire la obligarea pârâtei de a achita prejudiciul moral pentru fiecare subiect al datelor cu caracter personal, instanța de judecată reține că nici acesta nu poate fi admis.
63. În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, ”Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul nepatrimonial cauzat prin acţiune sau omisiune”.
64. Din economia normei citate supra rezultă că angajarea răspunderii civile delictuale presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, existența prejudiciului, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, precum și vinovăția

autorului faptei, lipsa oricăreia dintre aceste condiții făcând imposibilă angajarea răspunderii.

65. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, prejudiciul nepatrimonial se repară în cazurile prevăzute de lege, iar potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul nepatrimonial se determină în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție persoanei vătămate.
66. Instanța de judecată accentuează că, în materia protecției datelor cu caracter personal, art. 18 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 condiționează expres dreptul la repararea prejudiciului material și moral de împrejurarea ca prelucrarea să fi fost efectuată ilegal ori ca subiectului de date să i se fi încălcat drepturile și interesele garantate de această lege.
67. La caz, instanța de judecată a stabilit că prelucrarea datelor cu caracter personal ale reclamantului și ale minorelor ***** și ***** de către pârâtă s-a efectuat cu respectarea cerințelor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, în temeiurile prevăzute la art. 5 alin. (5) lit. b), lit. c) și lit. d) din această lege, ceea ce înseamnă că lipsește însăși fapta ilicită, ca element indispensabil al răspunderii civile delictuale.
68. Așa fiind, instanța de judecată conchide că, în lipsa faptei ilicite, nu pot fi reținute nici celelalte condiții ale răspunderii civile delictuale, respectiv nici raportul de cauzalitate, nici vinovăția pârâtei, iar pretenția de reparare a prejudiciului moral rămâne lipsită de temei juridic.
69. Instanța de judecată accentuează că nici cuantumul pretins, de 20.000,00 lei pentru fiecare subiect al datelor cu caracter personal, nu a fost argumentat prin niciun criteriu dintre cele prevăzute la art. 2037 Cod civil, reclamantul limitându-se la indicarea unei sume, fără a o raporta la caracterul și gravitatea suferințelor invocate.
70. Pentru raționamentele enunțate supra, instanța de judecată conchide că al treilea capăt de cerere se respinge ca neîntemeiat.
71. În aceste împrejurări de fapt și de drept, instanța de judecată statuează că cererea de chemare în judecată înaintată de *****, reprezentantul legal al minorelor ***** și *****, împotriva Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, urmează a fi respinsă integral, ca neîntemeiată.
72. Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, ”De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile: legate de încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal, motiv pentru care reclamantul *****a fost scutit de plata taxei de stat la înaintarea prezentei acțiuni.
73. Din textul art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă rezultă că ” Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.”

74. Instanța de judecată reține că, întrucât acțiunea reclamantului se respinge integral, nu există parte căzută în pretenții din contul căreia s-ar putea încasa la buget taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit.
75. În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către *****, reprezentantul legal al minorelor ***** și *****, împotriva Asociației Obștești ”Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, cu privire la constatarea faptei prelucrării fără consimțământul subiectului datelor cu caracter personal ale lui *****și copiilor ***** și ***** de către Asociația Obștească „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii”, obligarea Asociației Obștești „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” să șteargă datele cu caracter personal ale subiectului *****și copiilor ***** și ***** pe care le deține, postate, arhivate și să nu le utilizeze în viitor, obligarea Asociației Obștești „Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii” de a achita prejudiciul moral pentru fiecare subiect al datelor cu caracter personal, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Russu Natalia**