Dosarul contravenţional nr. 4-28/24
4-24013137-21-4-02022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2024 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Brînza Laura

în lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimişlia: Fitchevici Vadim
Făptuitorului: Găină Vasile
Victimei: *****

Procedura de citare legală a părţilor la proces a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privindu-l pe

Găină Vasile, născut la ***** domiciliat or. Cimişlia, str. *****, IDNP *****,

învinuit în baza art. 78[1] Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

Găină Vasile, la data de 25.01.2024, aproximativ orele 16:50, aflându-se în or. Cimişlia, str. *****, la domiciliu în timpul unui conflict cu fiica sa ***** a.n.*****a lovit-o cu piciorul în regiunea mâinii stângi, cauzându-i astfel leziuni corporale care conform raportului de constatare nr.202414P0040 din 29.01.2024 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Agentul constatator din cadrul IP Cimişlia, Fitchevici Vadim, nu s-a prezentat la proces, procedura de citare fiind respectată, prin cererea depusă la 11.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Aplicând prevederile art.455 Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Făptuitorul Găină Vasile şi victima *****, fiind citaţi nu recepţionează corespondenţa. Instanţa a decis examinarea cauzei în absenţa acestora.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

*- informaţia înregistrată în registrul IP Cimişlia din 25.01.2024 nr. 236 potrivit căreia a fost recepţionat apel telefonic de către DZS 112 de la *****, care a comunicat că tatăl său Găină Vasile aflându-se în stare de ebrietate este agresiv la domiciliu;*

*- cererea înaintată de către ***** adresată IP Cimişlia la data de 25.01.2024 potrivit căreia, a solicitat organelor de poluţie de a lua măsuri cu tatăl său Găină Vasile care la data de 25.01.2024, în jurul orelor 16:50, a lovit-o cu piciorul în regiunea mâinii provocându-i dureri fizice, totodată a numit-o cu cuvinte necenzurate înjosindu-i onoarea şi demnitatea de cetăţean;*

- chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile violenţă în familie potrivit căruia nivelul de risc este ridicat;

*- ordin de restricţie de urgenţă nr.17 din 25.01.2024 potrivit căruia faţă de Găină Vasile au fost aplicate restricţii de a nu comunica cu victima *****pe un termen de 10 zile începând cu 25.01.2024, ora 21.00;*

*- raport de constatare nr.202414P0040 din 29.01.2024 potrivit concluziilor căruia la cet. ***** au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate;*

- rezultatul alcooltestului Drager nr.1446 din 25.01.2024, potrivit căruia la cet. Găină Vasile s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l;

*- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 *****din 29.01.2024 întocmit în privinţa lui Găină Vasile în baza art. 78[1] Cod contravenţional.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte imporante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, adică: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78^1 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili faţă de făptuitor sancţiune contravenţională în baza art. 78^1 Cod contravenţional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr. 2023414P0040 din 29.01.2024 în sumă de 128 lei (f.d. 10-11).

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. **383 alin. (1) Cod contravenţional,** cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Găină Vasile se recunoaşte vinovat şi se sancţionează în baza art. 78^1 Cod contravenţional cu **50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Găină Vasile**.

Se explică lui **Găină Vasile** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărîrii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul lui **Găină Vasile** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală în sumă de **128 (o sută douăzeci şi opt) lei**, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia sediul central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru