Dosarul nr. 5r-2238/2024
PIGD 4-24069146-12-5r-26062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Elena Costiuc,
Grefier Ivan Bulgac
*Cu participarea:*petiționarului Valeriu Caldare
În lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ivan Mocruha

Examinând în şedinţa de judecată publică contestația declarată de petiționarul Caldare Valeriu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat pe adresa *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 285142 din 08 mai 2024, întocmit de către agentul constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocruha Ivan, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 08 mai 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocruha Ivan, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 285142, prin care Caldare Valeriu a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei, în baza art. 105 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 27 aprilie 2024, ora 09:23, în mun. Chișinău, str. Columna 50, magazin „local”, a sustras bunurile magazinului, și anume rezervor pentru gilet în sumă de 346,45 lei.

La rândul său, petiționarul Caldare Valeriu, la 20 iunie 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 285142 din 08 mai 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocruha Ivan, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. Potrivit contestației, petiționarul solicită admiterea contestației, repunerea în termen prezenta contestație din motiv că la data de 13 mai 2024 a expediat contestația prin intermediul poștei electronice, însă aceasta nu a fost înregistrată de cancelaria IP Rîșcani, din motive neclare, prezenta contestație fiind depusă în mod repetat. Și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv și nu a comis fapta contravențională de care se învinuiește conform procesului-verbal cu privire la contravenție.

În şedinţă de judecată, petiționarul Caldare Valeriu, a declarat că ieșit din magazin fără nimic, și când a doua oară a venit în magazin, a fot reținut de agentul de pază care i-a comunicat că a luat ceva de pe raft, însă a pus pe cărucior. A scos și a pus pe alt raft când a depistat costul real al bunului, considerându-l prea scump.
Nu au fost verificați la fața locului, nu au căutat bunul pe raptul pe care a fost lăsat.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocruha Ivan, fiind

citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în instanţa de judecată şi nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 08 mai 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocruha Ivan, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 285142, prin care Caldare Valeriu a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei, în baza art. 105 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 27 aprilie 2024, ora 09:23, în mun. Chișinău, str. Columna 50, magazin „local”, a sustras bunurile magazinului, și anume rezervor pentru gilet în sumă de 346,45 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 20 iunie 2024, cet. Caldare Valeriu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 285142 din 08 mai 2024, solicitând repunerea în termen a contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În cazul de față, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Instanța de judecată observă că, prin contestația înaintată, făptuitorul a solicitat repunerea în termen, invocând omiterea acestuia pe motiv că, la data de 13 mai 2025, ar fi depus o contestație la IP Rîșcani, care însă, din motive necunoscute, nu a fost înregistrată. În susținerea acestei poziții, petiționarul nu a prezentat nicio probă, precum un extras din poșta electronică care să confirme expedierea mesajului la data de 13 mai 2025 pe adresa electronică a IP Rîșcani.

Totodată, este de remarcat și faptul că, din confirmarea notei de plată seria nr. A 901149593360, potrivit căreia petiționarul a achitat taxa de timbru pentru depunerea contestației, rezultă o dată ulterioară celei invocate, și anume 19 iunie 2024, ora 17:01. Aceste circumstanțe contrazic susținerile petiționarului referitoare la depunerea contestației la data de 13 mai 2024, care, potrivit afirmațiilor sale, nu ar fi fost înregistrată din motive neclare.

Astfel, instanța de judecată reține că, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul întocmirii în prezența făptuitorului, sau din data primii procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul în care a fost întocmit în lipsa făptuitorului.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 285142 din 08 mai 2024 și decizia a fost adoptată, în prezența petiționarului, care a semnat la rubrica 20 a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar la celelalte rubrici a consemnat obiecții.

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 285142 din 08 mai 2024 a fost depusă de către petiționar abia la data de 20 iunie 2024, în mod vădit fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcabil și faptul că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Prin urmare, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei, iar cererea petiționarului privind repunerea în termenul de contestare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, petiționarul a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei, astfel încât instanța de judecată va respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea petiționarului Caldare Valeriu privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestația, depusă de cet. Caldare Valeriu, născută la *****, IDNP *****, domiciliat pe adresa *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 285142 din 08 mai 2024, întocmit de către agentul constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocruha Ivan, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale - *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei.
Judecător, Elena Costiuc