Dosar nr. 5r-46/2024 (PIGD: 4-24033878-51-5r-27032024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
cu participarea:
agentului constatator Nicolae Darii
victimei Daniel Postu
în absența:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Grigorii

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Grigorii Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 162054 din data de 12 martie 2024, încheiat/emisă în privința sa de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a fost înregistrată în Judecătoria Ungheni la data de 27 martie 2024 și s-a judecat până la data de 05 iulie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 27 martie 2024, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Grigorii Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 162054 din data de 12 martie 2024, încheiat/emisă în privința sa de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 martie 2024 a agentului constatator Crețu Oleg a constatat precum că dânsul ar fi comis contravențiile prevăzute la art. 70 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiune administrativă sub formă de amendă în mărime totală de 90 unități convenționale.

Nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece acesta în mod evident este ilegal și neîntemeiat, și încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

La data de 03 ianuarie 2024 și 04 ianuarie 2024, din postură de petiționar și inginer-șef al întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, a adresat fondatorului întreprinderii - Instituției Publice Agenția Proprietății Publice, două petiții privind presiunile și intimidările la care este supus din partea numitului Daniel Postu, administrator interimar, inclusiv pentru a elibera funcția de inginer-șef, pentru Natrașevschi Roman, angajat fictiv în funcția de inginer-mecanic, fără ca ultimul să aibă studiile și cunoștințele necesare, precum și delapidările la care s-ar deda.

Acțiunile de hărțuire și intimidarea a sa din partea numitului Daniel Postu s-au amplificat și mai mult în momentul în care acesta a aflat că are în îngrijire soția bolnavă de cancer, operată recent și care urmează a fi operată repetat. Daniel Postu i-a modificat unilateral graficul de lucru, regimul de muncă, a emis ordine de deplasarea a sa în interes de serviciu pentru două săptămâni la Giurgiulești, fiind conștient că nu își poate lăsă de una singură soția bolnavă, care nu era în stare să se îngrijească de una singură. Ulterior tot el a purces la sancționarea pentru a-l concedia și a-l transfera pe Natrașevschi Roman, angajat fictiv din funcția de inginer-mecanic, în funcția de inginer- șef.

Informațiile comunicate prin petițiile din data 03 ianuarie 2024 și 04 ianuarie 2024 adresate Instituției Publice Agenția Proprietății Publice, nu au avut un caracter public, or petițiile date nu au fost publicate, răspândite, folosite în discursuri publice și mediatizate prin surse de informare în masă (tv, radio, presă), fiind cert că prin semnarea și transmiterea celor două petiții către Instituția Publică Agenția Proprietății Publice - fondator al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, a urmărit intenția de verificare a legalității acțiunilor administratorului interimar al întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, Daniel Postu.

Prin răspunsul președintelui consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni din data de 16 februarie 2024 a fost informat că plângerile sale au fost remise de către Instituția Publică Agenția Proprietății Publice în adresa Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni și că acestea au fost examinate în cadrul ședinței Consiliului din data de 29 ianuarie 2024.

La data de 12 martie 2024, agentul constatator Crețu Oleg i-a întocmit un proces-verbal precum că, în luna octombrie 2023 (fără a indica ziua, ora, luna concretă), aflându-se la Societatea pe Acțiuni „Portul Fluvial Ungheni”, ar fi răspândit cu bună știință informații mincinoase, care l-ar fi defăimat pe Postu Daniel, și precum că, informațiile ar fi fost însoțite de învinuire precum că ultimul a delapidat Societatea pe Acțiuni „Portul Fluvial Ungheni”.

Menționează că Societatea pe Acțiuni „Portul Fluvial Ungheni” nu există. Prin urmare, în octombrie 2023 nu putea să se afle la Societatea pe Acțiuni „Portul Fluvial Ungheni”, care nu există.

Cu atât mai mult să răspândesc cu bună știință informații mincinoase, ce l-ar defăima pe Postu Daniel, precum că ultimul ar fi delapidat Societatea pe Acțiuni „Portul Fluvial Ungheni”, care nu există.

Totodată, din procesul-verbal contestat nu este clară nici metoda sau procedeul prin care el, în octombrie 2023, aflându-se la Societatea pe Acțiuni „Portul Fluvial Ungheni”, care nu există, l-ar fi defăimat cu bună-știință pe Postu Daniel, precum că ultimul ar fi delapidat Societatea pe Acțiuni ,,Portul Fluvial Ungheni”, care nu există.

La fel, nu este clar cum el, aflându-se într-un loc inexistent, ar fi putut răspândi cu bună știință informații mincinoase, care l-ar fi defăimat pe Postu Daniel, totodată informațiile ar fi fost însoțite de învinuire, precum că ultimul a delapidat Societatea pe Acțiuni inexistentă - S.A. „Portul Fluvial Ungheni”, care nu există, săvârșind concomitent, atât contravenția prevăzută la art. 70 alin. (1), cât și cea de la art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 03 ianuarie 2024 și 04 ianuarie 2024, din postură de petiționar și inginer-șef al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, a adresat Instituției Publice Agenția Proprietății Publice două petiții privind presiunile, intimidările, precum și delapidările la care s-ar deda Daniel Postu, administrator interimar al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni. Informațiile comunicate prin petițiile din data de 03 ianuarie 2024 și 04 ianuarie 2024 adresate Instituției Publice Agenția Proprietății Publice, nu au avut un caracter public, or petițiile date nu

au fost de către el publicate, răspândite, folosite în discursuri publice și mediatizate prin surse de informare în masă (tv, radio, presă), fiind cert că prin semnarea și transmiterea celor două petiții către Instituția Publică Agenția Proprietății Publice - fondator al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, a urmărit intenția de verificare a legalității acțiunilor - administratorului interimar al întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, Daniel Postu.

Poziția agentului constatator precum că, aflându-se într-un loc inexistent, la o dată, zi, oră nestabilită, în luna octombrie 2023, prin cele două petiții ale sale adresate Instituției Publice Agenția Proprietății Publice, în care invocă încălcarea drepturilor sale ar fi comis calomnie, în raport cu persoana care exercită funcții publice Daniel Postu, administrator interimar al întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, este echivalent cu un act de constatare a faptului că Republica Moldova este un stat dictatorial, totalitar și milițienesc, care suprimă orice formă de libertate de exprimare și îngrădește dreptul de petiționare.

Consideră că, în mod evident instanța de judecată nu poate accepta abordarea agentului constatator și în viziunea contestatarului, nu este deloc corect să impui unui petiționar să-și justifice dreptul de a se adresa autorității publice prin petiții. E de bun simț să fie acceptat de principiu că dreptul de petiționare este destul pentru a-i asigura cel puțin un „minim de confidențialitate" conținutului petiției, fără a admite ca prin intermediul instituției publice sesizate să fie răspândite cu bună-știință conținutul respectivelor petiții. Or, prin cele două petiții a fost realizat un drept constituțional al său de a adresa petiții autorității publice întru examinarea și verificarea unor fapte.

Intervențiile sau stăruințele pentru rezolvarea celor două petiții în afara cadrului legal, prin transmiterea de către instituția publică sesizată - Instituția Publică Agenția Proprietății Publice a petițiilor către administratorul interimar al întreprinderii de Stat, pe care tot el s-a plâns în petiție, nu îi pot fi imputate. La fel nu îi pot fi imputate, nici acțiunile administratorului interimar a întreprinderii de Stat care în mod direct au dus la răspândirea conținutului petițiilor obținute înafara cadrului legal, prin prezentarea petițiilor sale angajaților întreprinderii sau terțelor persoane.

În această ordine de idei, instanța urmează să rețină inclusiv că, legiuitorul a stabilit o categorie de relații ce se bucură de imunitate în raport cu răspunderea penală sau contravențională, or articolul 8 lit. c) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, enumeră exhaustiv aceste categorii, în șirul cărora se includ și cerințele despre dezmințirea informațiilor ce se referă la toate tipurile de adresări (cereri, scrisori, plângeri etc.) către autorități pentru a examina și soluționa diferite aspecte legate de încălcarea unor drepturi și interese legitime.

Astfel critica adusă, inclusiv de către el în petițiile adresate autorității publice, nu este restricționată prin lege. Dimpotrivă această critică este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu scopul legitim urmărit.

Solicită admiterea contestației, anularea deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12 martie 2024, prin care a fost sancționat pentru săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

3. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator Darii Nicolae, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

4. Fiind ascultată în ședința de judecată, victima Postu Daniel, a solicitat instanței respingerea contestației depuse de către Grigorii Mihail la decizia și procesul verbal seria/nr. MAI 06165054 din 12 martie 2024, ca neîntemeiată.

5. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citație semnat la data de 05 aprilie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit

proces contravențional Grigorii Mihail nu s-a prezentat, însă, la data de 20 mai 2024, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, din motivul unor probleme de sănătate.

6. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Grigorii Mihail.

7. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestație depusă de Grigorii Mihail la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

9. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 12 martie 2024 și decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

10. La data de 25 martie 2024, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Grigorii Mihail, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

11. Prin urmare, instanța atestă faptul că Grigorii Mihail a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

12. În continuare, instanţa reţine că, la data de 12 martie 2024, agentul constatator Crețu Oleg a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 162054, în care a reținut că, Grigorii Mihail, aflându-se la S.A. „Portul Fluvial Ungheni”, în luna octombrie 2023, a răspândit cu bună știința informații mincinoase ce-l defăimează pe Postu Daniel, totodată informațiile au fost însoțite de învinuire precum că ultimul a delapidat S.A. „Portul Fluvial Ungheni”, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

13. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 12 martie 2024, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 60 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, iar, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, i s-a stabilit o sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale.

14. În continuare instanța notează că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravențională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

15. Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: [...] fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;[...].*

16. În acest context, instanța reține că, în conformitate cu art. 70 alin. (1) Cod contravențional reprezintă componență de contravenție - *„calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană”,* iar, în conformitate cu art. 70 alin. (2) Cod contravențional reprezintă componență de contravenție - *„aceeaşi acţiune însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni”.*

17. Instanța notează că în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, își găseşte corespondenţa în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție. (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28)

18. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

19. În sensul jurisprudenţei CtEDO, (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) și din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornită procedura contravențională) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

20. De asemenea, este relevantă și jurisprudenţa CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), potrivit căreia:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării*

> *„acuzaţiei” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris **cu privire la temeiul legal şi factual** al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor**, şi aceasta în mod detaliat** [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)”*

21. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

22. Astfel, cu întâietate instanța urmează să stabilească dacă procesul-verbal cu privire la contravenție, care, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențională, este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, a fost încheiat cu respectarea procedurilor legale și îndeplinește condițiile de formă.

23. Lecturând faptele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, de care se învinuiește persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, și raportând faptele reținute la componențele de contravenție prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional, instanța sesizează că agentul constatator a reținut că Grigorii Mihail, aflându-se la S.A. „Portul Fluvial Ungheni”, în luna octombrie 2023, a răspândit cu bună știința informații mincinoase ce-l defăimează pe Postu Daniel, totodată informațiile au fost însoțite de învinuire precum că ultimul a delapidat S.A. „Portul Fluvial Ungheni”.

24. În sensul art. 70 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, fapta prejudiciabilă (acțiunea) se manifestată prin răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține nicio mențiune referitoare modul în care numitul Grigorii Mihail ar fi răspândit pretinse informații mincinoase, or agentul constatator în ce a constat și cum s-a materializat această „răspândire”, reluând noțiunea legală, fără a individualiza fapta (acțiunea) pretins ilegală.

La fel, instanța notează că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este clar care sunt acele „informații” pe care numitul Grigorii Mihail le-ar fi răspândit și pe care

agentul constatator le-a considerat „mincinoase”, or nimic din conținutul procesului-verbal nu indică că agentul constatator a indicat *expressis verbis* conținutul lor. La fel, nu este clar care informații au fost reținute în contextul calificării fapte în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional și care informații au fost reținute în contextul calificării fapte în temeiul art. 70 alin. (2) Cod contravențional, or în acest sens lipsește orice claritate și previzibilitate.

25. Instanța notează că judecarea cauzei trebuie să aibă loc doar în limitele faptei reținute de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă, având în vedere lipsa totală de claritate și de detaliere a faptelor avute în vedere de agentul constatator, instanța se află în imposibilitatea de a aprecia în mod independent și nemijlocit dacă Grigorii Mihail a răspândit (cum a răspândit) informații mincinoase, care sunt acele informații mincinoase avute în vedere de agentul constatator și dacă acele informații au potențial defăimător sau nu.

26. La acest capitol, având în vedere faptele reținute de agentul constatator, instanța învederează că sancțiunile aplicate constituie o „ingerinţă a [unei] autorităţi publice” în dreptul la libera exprimare în temeiul paragrafului întâi din Articolul 10 CEDO.

Asemenea ingerinţă va atrage încălcarea Articolului 10, cu excepţia cazului în care aceasta este „prevăzută de lege”, are un scop, sau scopuri care sunt legitime conform paragrafului 2 al articolului şi este „necesară într-o societate democratică” pentru realizarea unui astfel de scop, sau scopuri.

Instanța notează că ingerinţa reclamată a fost întemeiată juridic pe prevederile art. 70 alin. (1) și alin. (2) din Cod contravențional.

Aceste prevederi legale aparent sunt accesibile şi previzibile în aplicare. Respectiv, instanța concluzionează că, în acest caz, ingerinţa a fost „prevăzută de lege” în sensul articolului 10 § 2 CEDO.

Instanța relevă faptul că ingerinţa servește scopului legitim de apărare a reputaţiei sau a drepturilor victimei Postu Daniel.

Prin urmare, este necesar de a examina dacă ingerinţa a fost „necesară într-o societate democratică”.

27. Sub acest aspect, în cauza GAVRILOVICI vs. Republica Moldova (Cererea nr. 25464/05), Hotărârea din 15 decembrie 2009, CtEDO a statuat următoarele:

> *„54. Curtea notează că în prezenta cauză reclamantul a fost sancţionat pentru numirea lui I.M. „fascist” şi pentru folosirea „altor cuvinte jignitoare”, care niciodată nu au fost specificate de instanţe. Curtea consideră că sancţionarea unei persoane pe baza unor fapte atît de neclare şi neverificate precum „alte cuvinte jignitoare”,* ***cel puţin fără a concretiza care anume cuvinte, constituie prin sine o încălcare a Articolului 10 din Convenţie.”***

28. În speță, agentul constatator, formulând învinuirea în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a concret informația considerată „mincinoasă”, care ar fi fost răspândită cu bună știință de Grigorii Mihail și care, în opinia agentului constatator, l-ar fi defăimat, faptele reținute fiind în mare parte o reproducere stereotipică a prevederilor art. 70 Cod contravențional.

29. Aplicând *mutatis mutandis* jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza GAVRILOVICI vs. Republica Moldova, instanța consideră că sancţionarea unei persoane pe baza unor fapte atât de neclare şi neverificate, prezentate generic ca fiind „răspândire de informații mincinoase”, cel puţin fără a concretiza care anume informații sunt avute în vedere și considerate mincinoase, constituie prin sine o încălcare a Articolului 10 din Convenţie.

30. Așa fiind, instanța conchide că, prin omisiunea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție ce se are în vedere prin „răspândire” și a „informațiilor” pretins a fi „mincinoase”, considerate că au defăimat victima, agentul constatator nu a indicat circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, obligație ce i se incumbă în temeiul art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional.

31. Ajungând în acest punct de reflecție, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține circumstanțe esențiale și imperios necesare care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în sensul art. 70 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional.

Respectivele circumstanțe au importanţă deosebită pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice și urmau a fi indicate obligatoriu de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în lumina prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Neindicarea lor reprezintă o violare a dreptului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Grigorii Mihail de a fi informată în mod detaliat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, drept garantat de art. 6§3 lit. a) CEDO, iar, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, sancționarea persoanei în baza faptelor reținute de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție va atrage o violare a art. 10 CEDO.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanţelor comiterii, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional), atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

32. Celelalte argumente invocate în contestație poartă un caracter superfluu și nu pot influența soluția instanței.

33. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau* ***445 alin.(1),*** *instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

34. Respectiv, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în temeiul art. 445 alin. (1) coroborat cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

35. Ţinând cont de faptul că în procesul examinării cauzei s-a constatat că încheierea procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost făcută cu încălcare esențială a normelor de procedură, care atrag nulitatea lui absolută, fapt ce determină încetarea procesului contravenţional, instanţa nu poate să se expună aspectelor de fapt indicate în contestație, or instanţa nu poate da eficienţă juridică unui proces-verbal cu privire la contravenţie afectat de nulitate absolută.

36. În aceste condiții instanța va admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Grigorii Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 162054 din data de 12 martie 2024, încheiat/emisă în privința sa de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

37. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Grigorii Mihail.

2. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 162054 din data de 12 martie 2024, încheiat/emisă în privința sa de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

3. Procesul contravenţional pornit în privința lui Grigorii Mihail pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional, se încetează.

4. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Hotărârea pronunţată public la data de 05 iulie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**