Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Galina Ciobanu)
Dosarul nr. 2r-2985/24
(2-24100682-02-2r-22112024)

D E C I Z I E

03 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în interesele recurentului Ghița Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ghița Tudor către ÎM „Piața Centrală” privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 6 septembrie 2024, reclamantul Ghița Tudor, prin intermediul avocatului Rusu Serghei, a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Piața Centrală” privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În ședința de judecată din 7 noiembrie 2024, reclamantul Ghița Tudor și reprezentantul reclamantului, avocatul Rusu Serghei, nu s-au prezentat fără a comunica instanței cauzele neprezentării, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, dovada acestui fapt fiind recipisele anexate la materialele cauzei.
3. Reprezentantul pârâtului ÎM „Piața Centrală”, avocatul Cebotari Serghei, în ședința de judecată a solicitat scoaterea cererii de pe rol, din motivul neprezentării reclamantului și reprezentantului reclamantului, totodată, a comunicat că, nu solicită examinarea cauzei în fond. Consideră că cei care au interes în acest dosar nu s-au prezentat, iar pârâtul nu dorește continuarea examinării prezentei cauze și insistă asupra scoaterii de pe rol.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ghița Tudor către

ÎM „Piața Centrală” privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.

5. La 11 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantului Ghița Tudor, avocatul Rusu Serghei, a depus cerere privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prin care s-a solicitat admiterea cererii; anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 noiembrie 2024 în cauza civilă intentată de Ghiță Tudor împotriva ÎM „Piața Centrală și punerea pe rol a cauzei civile intentată de Ghiță Tudor împotriva ÎM „Piața Centrală, cu înștiințarea reclamantului și a reprezentatului despre data și ora examinării cauzei.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, s-a respins cererea avocatului Rusu Serghei privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 7 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghița Tudor către ÎM „Piața Centrală” privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 noiembrie 2024, avocatul Rusu Serghei în interesele recurentului Ghița Tudor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului, avocatul Rusu Serghei a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.

9. Atrage atenția că instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a admis cererea privind scoaterea de pe rol, constatând că avocatul Rusu Serghei nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nici nu ar fi comunicat instanței motivul neprezentării, dat fiind faptul că avocatul din motive întemeiate şi obiective nu s-a prezentat la ședință, din cauza deplasărilor între diferite instanțe şi dificultăți tehnice.

10. A indicată că, la şedinţa de judecată din 07 nolembrie 2024 avocatul Rusu Serghei nu a putut participa din motive obiective şi imprevizibile, ori la ora 10:00, se afla în deplasare de la Judecătoria Comrat către Judecătoria Chişinău sediu Centru, astfel crezând ca va reuși la ședința fixată la ora 11:00.

11. A indicat că a întâmpinat probleme tehnice, telefonul mobil fiind deteriorat și nu a reușit să înștiințeze grefiera şi instanța de judecată că este în imposibilitate să

ajung la ora stabilită.

12. A specificat că între orele 15:00-16:00 a fost prezent la Judecătoria Străşeni sediul Călăraşi pentru a apăra interesele inculpatului *****, în cauza penală ***** iar în contextul circumstanțelor enumerate, nu a avut posibilitatea reală de a fi prezent şi de a participa la ședința de la 07.11.2024.

13. Astfel, a menționat că dispune de probe privind imposibilitatea prezentării la data şi ora stabilită și solicită anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cauzei civile intentată de Ghiţă Tudor împotriva ÎM „Piaţa Centrală”.

A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele de fapt și de drept indicate. A anexat**:**

1. Informația privind ședința de judecata la Judecătoria Comrat, sediul Central.

2. Copia Încheierii.

3. Copia confirmării prezentei în ședință la Judecătoria Strășeni, sediul Călăraşi.

14. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 noiembrie 2024.
15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de avocatul Rusu Serghei în interesele recurentului Ghița Tudor. S-a comunicat recurentului Ghița Tudor, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentului Ghița Tudor că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
16. La data de 16 ianuarie 2025 prin intermediul poștei electronice, în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Rusu Serghei a fost expediată copia încheierii de a nu da curs.
17. La data de 16 ianuarie 2025 avocatul Rusu Serghei în interesele recurentului Ghița Tudor prin intermediul poștei electronice a anexat dovada de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs, indicate în încheierea de a nu da curs a Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024.
18. Recursul în cauză a fost numit pentru data de 3 martie 2024, ora 09:00, fără participarea părților.
19. La data de 27 februarie 2025, prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Centru, avocatul Cebotari Serghei acționând în interesele intimatei ÎM „Piaţa Centrală” a prezentat explicații la cererea de recurs.
20. A menționat că contrar afirmațiilor recurentului că prevederile art. 267 lit. g) Cod Procedură Civilă al Republicii Moldova nu sunt aplicabile speței (p. 8 al

recursului), acestea sunt aplicabile, ori norma procesuală prevede că instanța de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, iar conform materialelor cauzei, în ședința din 08 octombrie 2024 la care a participat reprezentantul recurentului au fost fixate două ședințe de judecată ulterioare, care au fost ccoordonate cu reprezentanții părților, și anume pentru data de 05.11.2024 și 07.11.2024, pentru ce reprezentantul recurentului a și semnat, nefiind obiectat nici într-un fel. Totodată, în cadrul ședinței din 08 octombrie 2024, reprezentantul recurentului nu a comunicat despre imposibilitatea sa de prezentare din cauza existentei altei ședințe deja fixate anterior și a acceptat stabilirea acestora la acele date. Astfel, prin neprezentarea reprezentantului recurentului este sfidat procesul de judecată.

21. A mai indicat că argumentele indicate de reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate neprobate și urmează a fi respinse.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.
23. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
24. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
25. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
26. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
27. În mod distinct, potrivit art.7 CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim. În cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege să apere drepturile, libertățile şi interesele legitime ale unei alte persoane, ale unui număr nelimitat de persoane, interesele Republicii Moldova şi ale societății. Respectiv, depunerea cererii de chemare în judecată în

instanță constituie intentarea procesului.

28. Potrivit art. 9 alin.(1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
29. În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanţa judecătorescă scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul legal citat nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu a solicitat soluţionarea pricinii în fond.
30. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 6 septembrie 2024, reclamantul Ghița Tudor, prin intermediul avocatului Rusu Serghei, a depus cerere de chemare în judecată către ÎM „Piața Centrală" privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-14).
31. Prima ședință de judecată a fost fixată pentru data de 23 septembrie 2024 ora 10:00, iar conform conținutului procesului-verbal din aceeași dată, reprezentantul reclamantului a fost prezent în ședință, aceasta fiind amânată la cererea reprezentantului pârâtului (f.d.187).
32. La data de 8 octombrie 2024 instanța de fond a purces la examinarea cauzei în fond, fiind prezent reprezentantul reclamantului, iar ședința de judecată a fost întreruptă pentru o altă dată, deoarece timpul preconizat a expirat.
33. În ședința din 5 noiembrie 2024 și 7 noiembrie 2024 reprezentantul reclamantului, avocatul Rusu Serghei nu s-a prezentat.
34. Totodată, reprezentantul pârâtului ÎM „Piața Centrală", avocatul Serghei Cebotari a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată ori reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat în ședința de judecată (f.d.188-190).
35. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ghița Tudor către ÎM „Piața Centrală" privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă (f.d.191-193).
36. La 11 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantului Ghița Tudor, avocatul Rusu Serghei, a depus cerere privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prin care s-a solicitat admiterea cererii; anularea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 noiembrie 2024 în cauza civilă intentată de Ghiță Tudor împotriva ÎM „Piața Centrală și punerea pe rol a cauzei civile intentată de Ghiță Tudor împotriva ÎM „Piața Centrală, cu înștiințarea reclamantului și a

reprezentatului despre data și ora examinării cauzei (f.d.196-197).

37. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, s-a respins cererea avocatului Rusu Serghei privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 7 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghița Tudor către ÎM „Piața Centrală" privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.200-203).

38. Prin urmare, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 11 noiembrie 2024, avocatul Rusu Serghei în interesele recurentului Ghița Tudor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d. 206-207).

39. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond, este una incorectă.

40. În acest context, Colegiul civil al Curții de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, ne fiind stabilite circumstanțele concrete referitor la lipsa reprezentantului reclamantului la ședința de judecată din 07 noiembrie 2024.

41. La acest compartiment, Colegiul evidențiază că din conținutul procesului-verbal din 07 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantului Ghița Tudor, avocatul Serghei Rusu nu s-a prezentat în ședința de judecată, astfel instanța a constatat posibil și întemeiat de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată.

42. Pentru a demonstra circumstanțele imposibilității prezentării în ședința de judecată din 07 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantului Ghița Tudor, avocatul Serghei Rusu în acord cu prevederile legale, stabilite la art. 268 alin. (4) al Codului de procedură civilă a prezentat instanței de fond cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 07 noiembrie 2024 și în acest sens a anexat citația nr. 5r-15/2024, unde avocatul Rusu Serghei a fost citat pentru data de 07.11.2024, ora 10:30 la Judecătoria Comrat, în legătură cu examinarea cauzei contravenționale, în calitate de apărător (f.d. 198). La fel a prezentat și confirmarea faptului că a fost prezent în aceeași zi la Judecătoria Strășeni (f.d.199).

43. Mai mult ca atât că, reprezentantul reclamantului Ghița Tudor, avocatul Serghei Rusu a invocat că în timpul deplasării spre judecătoria Chișinău, sediul Centru de la judecătoria Comrat a întimpinat dificultăți tehnice ce ține de deteriorarea telefonului mobil, astfel a fost în imposibilitate de a anunța instanța de fond.

44. Ulterior, Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 140 noiembrie 2024 a dispus

respingerea cererii avocatului Rusu Serghei privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 7 noiembrie 2024, motivând faptul că acesta nu a prezentat probe în vederea confirmării poziției sale.

45. Colegiul civil, analizează critic poziția instanței de fond și consideră că incorect au fost stabilit circumstanțele cauzei.
46. La caz, Colegiul civil consideră că reprezentantul reclamantului/recurentului, avocatul Rusu Serghei a prezentat probe suficiente pentru a demonstra imposibilitatea prezentării sale la ședința de judecată din 07 noiembrie 2024 în acord cu prevederile legale stipulate la art. 268 alin. (4) CPC.
47. Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că la caz sunt aplicabile și prevederile art. 205 alin. (4) CPC, care stabilesc că dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.
48. Totodată, se reiterează că la data de 08 octombrie 2024, instanța de fond a purces la examinarea cauzei în fond iar reprezentantul reclamantului a fost prezent și a expus poziția în privința susținerii argumentelor sale, astfel instanța de fond urma să aplice prevederile evidențiate supra și a dispune examinarea cauzei în fond cu expunerea pe marginea cererii de chemare în judecată prin hotărâre.
49. Prin urmare, Colegiul consideră că actele emise de instanța de fond sânt neîntemeiate și urmează a fi casate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.
50. La caz, Colegiul civil constată că instanța de fond la emiterea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată și la emiterea încheierii de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a mers în contradicție cu actele anexate de reprezentantul reclamantului, care confirmă imposibilitatea acestuia de a fi prezent la ședința de judecată din 07 noiembrie 2024.
51. Într-adevăr, potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
52. La caz, Colegiul civil constată că instanța de fond incorect a aplicat prevederile legale la circumstanțele cauzei expuse mai sus, iar în cadrul rejudecării cauzei urmează a stabili circumstanțele exacte ale cauzei.
53. Distinct din cele constatate, Colegiul consideră necesar casarea încheierilor instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.
54. În continuare, Colegiul observă că prin cererea de recurs s-a solicitat doar casarea încheierii instanței de fond din 07 noiembrie 2024, însă Colegiul

consideră necesar de a casa și încheierea din 14 noiembrie 2024, acestea fiind în corelație una cu alta.

55. Prin urmare, deoarece prima instanță nu a examinat aspectele respective şi nu a oferit o apreciere obiectivă circumstanțelor indicate prin prisma criteriilor instituite de legiuitor, instanța de recurs conchide că admiterea recursului, casarea încheierilor și trimiterea cauzei la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
56. În așa împrejurări, încheierile instanțe de fond din 07 noiembrie 2024 și 14 noiembrie 2024,prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și respectiv respingerea ca neîntemeiată a cererii cu privire la anularea încheierii din 28 mai 2024, sunt pasibile de a fi casate cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.
57. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite un act legal și întemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Rusu Serghei în interesele recurentului Ghița Tudor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, s-a respins cererea avocatului Rusu Serghei privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 7 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghița Tudor către ÎM „Piața Centrală” privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ghița Tudor către ÎM „Piața Centrală” privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a sporurilor salariale, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.

Se remite cauza civilă la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată pentru continuarea examinării cauzei**.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei:
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin