

Dosarul nr. 1-141/2022 (1-22082530-46-1-10062022)

S E N T I N Ț Ă
(în numele Legii)

26 iunie 2026

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța de judecată, compusă din:

Președinte de ședință,

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Daniela Zosim, Sorocean Igor, Aliona Clima - Panciuc

Diana Coțaga, Bruma Liliana

Cu participarea:

Procurorilor – Sergiu Răileanu, Valeriu Dubăsari

Reprezentatul părții vătămate/civile - Cristina Procopovici

Avocaților – Zmeu Alexandru, Mînăscurtă Virgiliu, Boris Onică

Inculpaților – Ciobanu Sergiu, Mînăscurtă Ghenadie, Procopii Anatolie

examinând, în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Mînăscurtă Ghenadie ***** – născut la *****, IDNP ***** în s. *****, ra*****ul*****, domiciliat în mun.*****, str. *****, s*****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal,

Ciobanu Sergiu***** - născut la *****, IDNP***** în s. *****, ra*****ul ***** domiciliat în *****ra*****ul ***** s***** și*****,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1), art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal, art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal,

Procopii Anatolie ***** – născut la *****, IDNP – ***** în or.*****, domiciliat în mun.*****, str. *****, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal, art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal,

Procurorul, în ședința de judecată a solicitat:

- a-l recunoaște vinovat pe Mînăscurtă Ghenadie ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

- a-l recunoaște vinovat pe Ciobanii Sergiu***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 328 alin.(1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

- a-l recunoaște vinovat pe Ciobanu Sergiu***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), (3), 328 alin.(1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

- a-l recunoaște vinovat pe Procopii Anatolie *****, în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.42 alin.(5), 328 alin.(1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

- corpurile delictive recunoscute și anexate la cauza pen*****să fie păstrate la locul de păstrare ala cestora.

- admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de reprezentantul Agenției Proprietății Publice.

Avocatul, Mînăscurtă Virgiliu, în interesele inculpatului Mînăscurtă Ghenadie, a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Inculpatul Mînăscurtă Ghenadie, în ședința de judecată, a pledat nevinovat, a susținut integral cele invocate de apărătorul său și a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

Avocatul, Zmeu Alexandru, în interesele inculpatului Ciobanu Sergiu, a solicitat instanței achitarea inculpatului Ciobanu Sergiu de comiterea infracțiunilor incriminate, pe motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunilor.

Inculpatul Ciobanu Sergiu, în ședința de judecată, a pledat nevinovat, a susținut integral cele invocate de apărătorul său și a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

Avocatul, Boris Onica, în interesele inculpatului Procopii Anatolie, a solicitat instanței achitarea inculpatului Procopii Anatolie de comiterea infracțiunilor incriminate, pe motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii.

Inculpatul Procopii Anatolie, în ședința de judecată, a pledat nevinovat, a susținut integral cele invocate de apărătorul său și a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa.

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: **10 iunie 2022 – 26 iunie 2026**

La 15 ianuarie 2024, cauza penală supra - nominalizată a fost repartizată repetat spre examinare judecătorului, Marandici Elena.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Mînăscurtă Ghenadie *****, deținând în baza Ordinului Ministerului Apărării ***** din ***** în perioada ***** – 23 martie 2018 funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cod fiscal ***** , cu sediul în s.***** , raionul ***** și fiind astfel, conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, și în acest sens, contrar obligațiilor de serviciu și a cadrului legal, ce reglementează activitatea sa, potrivit cărora:

- Conform art.3 alin.(3) și (4) din Legea nr. 146 din 16 iunie ***** cu privire la întreprinderea de stat (*abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017*): „Întreprinderea este obligată să păstreze, să utilizeze rațional și să sporească bunurile de care dispune și să le asigure. Întreprinderea nu poate fără autorizația *****ului să dea în arendă, locațiune sau comodat ori în gaj bunurile sale, să participe cu aceste bunuri la activitatea structurilor nestatale și să investească mijloace în alte state”;

- Conform art.7 alin.(8) lit. a), b), f) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (*abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017*) prin care consiliul de administrație: aprobă programul de perspectivă al dezvoltării și planurile anuale ale întreprinderii; a măsuri ce vor asigura integritatea și folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii; adoptă decizii cu privire la obținerea, acordarea și folosirea creditelor în mărimea stabilită de *****;

- Conform art.8 lit.a), g) din Legea nr. 146 din 16 iunie ***** cu privire la întreprinderea de stat (*abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017*), prin care*****conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă [...] încheie contracte, eliberează procuri...”

- pct.14 din Statutul Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, înregistrat la 31.01.2004 de către Camera Înregistrării de Stat sub nr.*****: „*aeroportul nu este în drept, fără acordul *****ului, să dea în arendă averea transmisă, să fie antrenat în activitatea oricăror structuri nestatale*”;

pct.21 din Statutul Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, înregistrat la 31.01.2004 de către Camera Înregistrării de Stat sub nr.*****: „*să încheie contracte, privind acordarea sau obținerea unor împrumuturi în mărime de 1 milion de lei de sine stătător și în mărimi mai mari de 1 milion de lei cu permisiunea *****ului*”.

a comis depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele împrejurări:

Astfel, deținând funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cunoscând cu certitudine că, între întreprinderea administrată și *****» (*****) din or. ***** Federația Rusă sunt încheiate contractele: ***** din 15.02.2010, ***** din 20.10.2011, nr.***** din 20.10.2011, nr.***** din 22.02.2012, nr.3***** din 18.06.2012, nr.***** din 26.11.2013, nr.***** din 06.05.2013 și că, întreprinderea administrată a acumulat o restanță conform acestor contracte la plata pentru serviciile de reparație prestate de către *****» (*****), intenționat, în urma înțelegerii prealabile cu Ciobanu Sergiu*****, în lipsa acordului *****ului, contrar obligațiilor de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admitând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, îndreptate spre diminuarea veniturilor viitoare a întreprinderii administrate, ceea ce ar putea duce la apariția unei situații financiare manifestate prin incapacitatea de a onora obligațiunile contractuale pe contractele menționate *supra* și ar genera o dinamică descrescătoare a potențialului de viabilitate economică a Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, deși, potrivit prevederilor art.8 lit.g) din Legea nr. 146 din 16 iunie ***** cu privire la întreprinderea de stat (*abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017*) dispunea de dreptul de a elibera procuri, la data de 16 februarie 2017 s-a prezentat la Biroul Notarului „Ion Conoval”, situat în or.***** ***** căruia, întru susținerea presupusei poziții de activitate legală, a prezentat în copii autentificate certificatul nr.MD***** de înregistrare a Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, Extrasul nr.***** din 22.12.2016 din Registrul de Stat al persoanelor juridice, Ordinului Ministerului Apărării ***** din ***** , prin care a confirmat calitatea sa de ***** al întreprinderii, a solicitat perfectarea procurii, prin care a atestat conferirea lui Ciobanu Sergiu*****, ce deținea funcția de *****-***** al Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, următoarele împuterniciri:

5. Să reprezinte interesele ÎS „Aeroportul Internațional *****” în cadrul petrecerii tratativelor cu S.A. „*****”, ***** , ***** Rusia, număr de identificare ***** , în continuare *****»;

6. De a încheia cu *****» la toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate și sunt valabile între***** și *****», orice convenții, inclusiv și de recunoaștere a datoriei ÎS AIM față de *****» ca credit comercial, eliberat din ziua formării acestei creanțe cu

condiția în procente, în mărime 30 (treizeci) procente anual, înțelegere privind competența jurisdicțională și a normelor de drept aplicabile, privind restructurarea datoriei;

7. De a semna la toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate între ÎS AIM și AO «СІІАРК», orice acte privind predarea-primire a lucrărilor și serviciilor, acte de predare-primire a mărfurilor, acte privind verificările reciproce, acte privind *****lizarea cerințelor contestabile, de a confirma cu propria semnătură orice copii a documentelor, anterior semnate din numele ÎS AIM de orice persoană;

8. De a confirma cu propria semnătură acordul ÎS AIM cu semnarea între AO «СІІАРК» și AIM HELICOPTER PLANT SRL (IDNO *****) convenții de gaj a bunurilor pentru asigurarea executării obligațiilor ÎS AIM , pe toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate și sunt valabile între ÎS AIM și *****».

În aceeași zi, obținând de la notarul public Ion Conoval procura din 16 februarie 2017, înregistrată în Registrul actelor notariale cu n*****, urmărind astfel încheierea prin intermediul reprezentantului a unor modificări la contractele de bază cu AO «СІІАРК», în esență defavorabile activității întreprinderii administrate, a transmis-o lui Sergiu Ciobanu, întru executarea împuternicirilor acordate și realizarea intenției infracționale comune.

Drept urmare, la data de *****, Ciobanu Sergiu*****, ce activa în calitate de ***** ***** al ÎS „Aeroportul Internațional *****”, acționând în scopul comiterii faptelor social-prejudiciabile, aflându-se la sediul AO «СІІАРК» din or. ***** Federația Rusă, deținând asupra sa procura n***** din 16 februarie 2017, contrar prevederilor art.869 alin.(1) din Codul civil nr. nr. 11*****-XV din 06.06.2002 (în vigoare la momentul semnării acordurilor adiționale) potrivit căruia: „În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei” a semnat:

- acordul adițional la Contractul ***** din 15.02.2010, încheiat acordul adițional la Contractul ***** din 15.02.2010, încheiat în ***** la data de *****, cu *****» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul ***** din 15.02.2010 în mărime de 28 555 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СІІАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 28 555 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate.

- acordul adițional la Contractul ***** din 20.10.2011, încheiat în ***** la data de *****, cu AO «СІІАРК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de AO «СІІАРК» pe contractul ***** din 20.10.2011 în mărime de 146 857 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СІІАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 146 857 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.***** din 20.10.2011, încheiat în ***** la data de *****, cu *****» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.***** din 20.10.2011 în mărime de 208 301,62 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către *****» în următoarele condiții: destinatarul creditului***** suma creditului 208 301,62 euro, condiția ratei dobânzii: 30%

anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.***** din 22.02.2012, încheiat în ***** la data de ***** , cu AO «СПАРК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de AO «СПАРК» pe contractul nr.***** din 22.02.2012 în mărime de 3 245 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 3 245 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.3***** din 18.06.2012, încheiat în ***** la data de ***** , cu AO «СПАРК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de AO «СПАРК» pe contractul nr.3***** din 18.06.2012 în mărime de 537 854,41 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 537 854,41 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adiț*****al la Contractul nr.***** din 26.11.2013, încheiat în ***** la data de ***** , cu AO «СПАРК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de AO «СПАРК» pe contractul nr.***** din 26.11.2013 în mărime de 170 902 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 170 902 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.***** din 06.05.2013, încheiat în ***** la data de ***** , cu *****» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.***** din 06.05.2013 în mărime de 48 380 dolari SUA în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către *****» în următoarele condiții: destinatarul creditului***** suma creditului 48 380 dolari SUA, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Astfel, în urma acțiunilor sale, ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, Mînăscuță Ghenadie ***** a cauzat Î.S. „Aeroportul Internațional *****” un prejudiciu material considerabil în sumă de 1 890 237 (un milion opt sute nouăzeci mii două sute ,treizeci și șapte) euro 81 eurocenți și 62 472 (șaiszeci și două mii patru sute șaptezeci și doi) dolari SUA 80 cenți, care la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, constituie 38 809 905, (treizeci și opt milioane lei opt sute nouă mii nouă sute cinici) lei 08 bani.

Ciobanu Sergiu*****, deținând în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional *****” cod fiscal ***** , cu sediul în s.***** , raionul Florești funcția de *****_***** și cunoscând, în virtutea funcției deținute anterior în perioada ***** – 15.02.2016 de ***** al aceleași întreprinderi, despre cadrul legal, ce reglementează activitatea, potrivit căror:

- Conform art.3 alin.(3) și (4) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (*abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017*): „*Întreprinderea este obligată să păstreze, să utilizeze rațional și să sporească bunurile de care dispune și să le asigure. Întreprinderea nu poate fără autorizația *****ului să dea în arendă, locațiune sau comodat ori în gaj bunurile sale, să participe cu aceste bunuri la activitatea structurilor nestatale și să investească mijloace în alte state*”;

- Conform art.7 alin.(8) lit. a), b), f) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (*abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017*) prin care consiliul de administrație: aprobă programul de perspectivă al dezvoltării și planurile anuale ale întreprinderii; a măsuri ce vor asigura integritatea și folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii; adoptă decizii cu privire la obținerea, acordarea și folosirea creditelor în mărimea stabilită de *****;

- Conform art.8 lit.a), g) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (*abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017*), prin care*****conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă [...] încheie contracte, eliberează procuri...”.

- pct.14 din Statutul Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, înregistrat la 31.01.2004 de către Camera Înregistrării de Stat sub nr.*****: „*aeroportul nu este în drept, fără acordul *****ului, să dea în arendă averea transmisă, să fie antrenat în activitatea oricăror structuri nestatale*”;

- pct.21 din Statutul Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, înregistrat la 31.01.2004 de către Camera Înregistrării de Stat sub nr.*****: „*să încheie contracte, privind acordarea sau obținerea unor împrumuturi în mărime de 1 mil***** de lei de sine stătător și în mărimi mai mari de 1 milion de lei cu permisiunea *****ului*”.

a contribuit la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu, în următoarele împrejurări:

Astfel, deținând funcția de *****_***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cunoscând cu certitudine că, între întreprinderea administrată și AO «CIIAPK» (*****) din or. ***** Federația Rusă sunt încheiate contractele: ***** din 15.02.2010, ***** din 20.10.2011, nr.***** din 20.10.2011, nr.***** din 22.02.2012, nr.3***** din 18.06.2012, nr.***** din 26.11.2013, nr.*****din 06.05.2013 și că, întreprinderea administrată anterior a acumulat o restanță conform acestor contracte la plata pentru serviciile de reparație prestate de către AO «CIIAPK» (*****), intenționat, în urma înțelegerii prealabile cu*****Mînăscurtă Ghenadie ***** , în lipsa acordului *****ului, contrar obligațiilor de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admitând în mod conștient survenirea urmărilor prejudiciabile, îndreptate spre diminuarea veniturilor viitoare a întreprinderii administrate, ceea ce ar putea duce la apariția unei situații financiare manifestate prin incapacitatea de a onora obligațiunile contractuale pe contractele menționate *supra* și ar genera o dinamică descrescătoare a potențialului de viabilitate economică a Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, deși, potrivit prevederilor art.8 lit.g) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (*abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017*)*****Mînăscurtă Ghenadie dispunea de dreptul de a elibera procuri, necătând la aceasta, ultimul, la data de 16 februarie 2017 s-a prezentat la Biroul Notarului „Ion Conoval”, situat în or.***** ***** căruia, întru susținerea presupusei poziții de activitate legală, a prezentat în copii autentificate certificatul nr.MD***** de înregistrare a Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, Extrasul nr.***** din 22.12.2016 din Registrul de Stat al persoanelor juridice, Ordinului Ministerului Apărării ***** din ***** , prin care a confirmat calitatea sa de ***** al întreprinderii, a solicitat perfectarea

procurii, prin care a atestat conferirea lui Ciobanu Sergiu*****, ce deținea funcția de *****-***** al Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, următoarele împuterniciri:

1. Să reprezinte interesele ÎS „Aeroportul Internațional *****” în cadrul petrecerii tratativelor cu S.A. „*****”, ***** ,***** Rusia, număr de identificare ***** , în continuare *****);
2. De a încheia cu AO «СПАПК» la toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate și sunt valabile între ÎS „AIM” și AO «СПАПК», orice convenții, inclusiv și de recunoaștere a datoriei ÎS AIM față de AO «СПАПК» ca credit comercial, eliberat din ziua formării acestei creanțe cu condiția în procente, în mărime 30 (treizeci) procente anual, înțelegere privind competența jurisdicțională și a normelor de drept aplicabile, privind restructurarea datoriei;
3. De a semna la toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate între ÎS AIM și AO «СПАПК», orice acte privind predarea-primire a lucrărilor și serviciilor, acte de predare-primire a mărfurilor, acte privind verificările reciproce, acte privind *****lizarea cerințelor contestabile, de a confirma cu propria semnătură orice copii a documentelor, anterior semnate din numele ÎS AIM de orice persoană;

De a confirma cu propria semnătură acordul ÎS AIM cu semnarea între AO «СПАПК» și AIM HELICOPTER PLANT SRL (IDNO *****) convenții de gaj a bunurilor pentru asigurarea executării obligațiilor ÎS AIM , pe toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate și sunt valabile între ÎS AIM și AO «СПАПК».

În aceeași zi, Ghenadie Mînăscuță, obținând de la notarul public Ion Conoval procura din 16 februarie 2017, înregistrată în Registrul actelor notariale cu n*****, urmărind astfel încheierea prin intermediul reprezentantului a unor modificări la contractele de bază cu AO «СПАПК», în esență defavorabile activității întreprinderii administrate, a transmis-o lui Sergiu Ciobanu, întru executarea împuternicirilor acordate și realizarea intenției infracționale comune.

Drept urmare, la data de 17 februarie 2017, Ciobanu Sergiu*****, ce activa în calitate de ***** ***** al ÎS „Aeroportul Internațional *****”, acționând în scopul comiterii faptelor social-prejudiciabile, aflându-se la sediul *****» din or. ***** Federația Rusă, deținând asupra sa procura n***** din 16 februarie 2017, contrar prevederilor art.869 alin.(1) din Codul civil nr. nr. 11*****-XV din 06.06.***** (în vigoare la momentul semnării acordurilor adiționale) potrivit căruia: „În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei” a semnat:

- acordul adițional la Contractul ***** din 15.02.2010, încheiat în or. Sankt Petersburg la data de ***** , cu *****» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de *****» pe contractul ***** din 15.02.2010 în mărime de 28 555 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАПК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 28 555 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul ***** din 20.10.2011, încheiat în ***** la data de ***** , cu AO «СПАПК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de AO «СПАПК» pe contractul ***** din 20.10.2011 în mărime de 146 857 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАПК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 146 857 euro,

condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.***** din 20.10.2011, încheiat în ***** la data de ***** , cu AO «СПАРК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.323-2011/PB-ER-MHK din 20.10.2011 în mărime de 208 301,62 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului***** suma creditului 208 301,62 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.***** din 22.02.2012, încheiat în ***** la data de ***** , cu AO «СПАРК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de AO «СПАРК» pe contractul nr.***** din 22.02.2012 în mărime de 3 245 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 3 245 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.3***** din 18.06.2012, încheiat în ***** la data de ***** , cu AO «СПАРК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de AO «СПАРК» pe contractul nr.3***** din 18.06.2012 în mărime de 537 854,41 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 537 854,41 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.***** din 26.11.2013, încheiat în ***** la data de ***** , cu *****» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.***** din 26.11.2013 în mărime de 170 902 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 170 902 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

- acordul adițional la Contractul nr.***** din 06.05.2013, încheiat în ***** la data de ***** , cu AO «СПАРК» în persoana *****ului general ***** , potrivit pct 1.1. al căruia rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.***** din 06.05.2013 în mărime de 48 380 dolari SUA în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 48 380 dolari SUA, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Astfel, în urma acțiunilor sale, ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, Ciobanu Sergiu***** a cauzat Î.S. „Aeroportul Internațional *****” un prejudiciu material considerabil în sumă de 1 890 237 (un milion opt sute nouăzeci mii două sute ,treizeci și șapte) euro 81 eurocenți și 62 472 (șaizeci și două mii patru sute șaptezeci și doi)

dolari SUA 80 cenți, care la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, constituie 38 809 905, (treizeci și opt milioane lei opt sute nouă mii nouă sute cinici) lei 08 bani.

Tot **Ciobanu Sergiu*******, deținând în perioada ***** – 15.02.2016 funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cod fiscal *****, cu sediul în s.*****, raionul ***** și fiind astfel, conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică și în acest sens, fiind obligat în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu:

- Conform art.3 alin.(3) și (4) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017): „Întreprinderea este obligată să păstreze, să utilizeze rațional și să sporească bunurile de care dispune și să le asigure. Întreprinderea nu poate fără autorizația *****ului să dea în arendă, locațiune sau comodat ori în gaj bunurile sale, să participe cu aceste bunuri la activitatea structurilor nestatale și să investească mijloace în alte state”;

- Conform art.7 alin.(8) lit. a), b), f) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017) prin care consiliul de administrație: aprobă programul de perspectivă al dezvoltării și planurile anuale ale întreprinderii; ia măsuri ce vor asigura integritatea și folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii; adoptă decizii cu privire la obținerea, acordarea și folosirea creditelor în mărimea stabilită de *****;

- Conform art.8 lit.a), g) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017), prin care*****conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă [...] încheie contracte, eliberează procuri...”.

- pct.14 din Statutul Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, înregistrat la 31.01.2004 de către Camera Înregistrării de Stat sub nr.*****: „aeroportul nu este în drept, fără acordul *****ului, să dea în arendă averea transmisă, să fie antrenat în activitatea oricăror structuri nestatale”;

- pct.21 din Statutul Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, înregistrat la 31.01.2004 de către Camera Înregistrării de Stat sub nr.*****: „să încheie contracte, privind acordarea sau obținerea unor împrumuturi în mărime de 1 mil***** de lei de sine stătător și în mărimi mai mari de 1 milion de lei cu permisiunea *****ului”.

a comis depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele împrejurări:

Astfel, deținând funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cunoscând cu certitudine că, la balanța întreprinderii conduse se află bunuri ca: automobil *****”, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii *****, număr caroserie *****; automobil „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii *****, număr caroserie *****; microbuz „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii *****, număr caroserie *****; semiremorca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii *****, număr caroserie *****, fără a deține acordul scris a Consiliului de administrare și obținând prin înșelăciune acordul *****ului, în persoana Ministrului Apărării, *****), urmărind scopul de a diminua patrimoniul întreprinderii conduse, la data de 29 iunie 2015 a depus către filiala Soroca a Camerei de Comerț și Industrie, cererea-comandă pentru perfectarea expertizei nr.*****, prin care a solicitat efectuarea evaluării mijloacelor de transport aflate la balanța Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, anexând la solicitarea scrisă certificatul nr.***** din ***** de înregistrare a întreprinderii și certificatele de înmatriculare ***** din***** , ***** din***** , ***** din***** ***** din*****.

În continuarea acțiunilor sale, la data de 29.06.2015 a obținut raportul de evaluare nr.***** eliberat de filiala Soroca a Camerei de Comerț și Industrie, conform căruia a fost stabilit că: ***** ”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 203 939 (două sute trei mii nouă sute treizeci și nouă) lei ; ***** „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 641 830 (șase sute patruzeci și unu mii opt sute treizeci) lei; microbuzul „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 363***** (trei sute șaiszeci și trei mii șaptezeci) lei; semiremorca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** , număr caroserie ***** , valorează 152 808 (o sută cincizeci și două mii opt sute opt) lei, în total 1 361 647 (un milion trei sute șaiszeci și unu mii șase sute patruzeci și șapte) lei.

În prelungirea acțiunilor sale, îndreptate spre diminuarea patrimoniului întreprinderii administrate, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în scopul oferirii unui aspect legal al acțiunilor sale ilicite, contrar prevederilor art.67 alin.(2) din Codul vamal, care stipulează că: „pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile și mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, cu excepția derogărilor prevăzute de prezenta secțiune”, la data de 09 iulie 2015, în urma înțelegerii prealabile cu ***** SRL „AIM HANDLING”, care este o rudă prin afinitate cu *****_*****ul ÎS „Aeroportul Internațional *****”, ***** , a încheiat contractul de schimb n***** ***** prin care a transmis către SRL „AIM HANDLING” următoarele bunuri: ***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 203 939 (două sute trei mii nouă sute treizeci și nouă) lei ; ***** „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 641 830 (șase sute patruzeci și unu mii opt sute treizeci) lei; microbuzul „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 363***** (trei sute șaiszeci și trei mii șaptezeci) lei; semiremorca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** , număr caroserie ***** , valorează 152 808 (o sută cincizeci și două mii opt sute opt) lei, în total 1 361 647 (un milion trei sute șaiszeci și unu mii șase sute patruzeci și șapte) lei, primind în schimb: autocar ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , în valoare de 158 606 (o sută cincizeci și opt mii șase sute șase) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** ***** de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** în valoare de 126 6***** (o sută douăzeci și șase mii șase sute șapte) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** ***** de model ***** , anul producerii ***** în valoare de 218 389 (două sute optsprezece mii trei sute optzeci și nouă) lei, ***** ***** anul producerii ***** , în valoare de 218 389 (două sute optsprezece mii trei sute optzeci și nouă) lei, semiremorca ***** cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** în valoare de 172 953 (o sută șaptezeci și două mii nouă sute cincizeci și trei) lei, care aparține SRL „AIM AIR”, cod fiscal ***** , în total în sumă de 894 944 (opt sute nouăzeci și patru mii nouă sute patruzeci și patru) lei – valoare stabilită în baza raportului de evaluare nr.***** din ***** .

Drept urmare, în scopul acordării continuității acțiunilor sale unui aspect licit, a întocmit și a semnat: factura fiscală seria ***** ***** din ***** pe semiremorca „*****”, număr caroserie *****; Act de predare-primire *****IM din ***** pe semiremorca „*****”, număr

caroserie *****; factura fiscală seria ***** ***** din *****pe autovehiculul pentru tracțiune *****”, număr caroserie ***** , Act de predare primire ***** AIM din *****pe autovehiculul pentru tracțiune *****”, număr caroserie *****; Factura fiscală seria ***** *****din *****pe autobuzul ***** număr de înmatriculare ***** , număr caroserie ***** , Act de predare-primire nr.***** din 15.*****.2015, autobuzul ***** număr de înmatriculare ***** , număr caroserie *****; Factura fiscală sera ***** nr.***** din *****pe autobasculanta ***** cu numărul de înmatriculare ***** , număr caroserie ***** , Act de predare-primire ***** AIM din 15.*****.2015, pe autobasculanta ***** cu numărul de înmatriculare ***** , număr caroserie *****.

Potrivit raportului de evaluare nr***** din 18.12.2018, ***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 971 262 (nouă sute șaptezeci și una mii două sute șazeci și doi) lei; ***** „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 847 065 (opt sute patruzeci și șapte mii șazeci și cinci) lei; microbuzul „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 487 673 (patru sute optzeci și șapte mii șase sute șaptezeci și trei) lei; semiremorca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** , număr caroserie ***** , valorează 347 013 (trei sute patruzeci și șapte mii treisprezece) lei, în total 2 653 013 (două milioane șase sute cincizeci și trei mii treisprezece) lei.

Astfel, în urma acțiunilor sale, ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, Ciobanu Sergiu***** a cauzat Î.S. „Aeroportul Internațional *****” un prejudiciu material considerabil în sumă de 1 291 366 (un milion două sute nouăzeci și unu mii trei sute șazeci și șase) lei.

Tot **Ciobanu Sergiu*******, deținând în perioada ***** – 15.02.2016 funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cod fiscal ***** , cu sediul în s.***** , raionul ***** și fiind astfel, conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, și în acest sens, fiind obligat în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu:

- Conform art.3 alin.(3) și (4) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017): „Întreprinderea este obligată să păstreze, să utilizeze rațional și să sporească bunurile de care dispune și să le asigure. Întreprinderea nu poate fără autorizația *****ului să dea în arendă, locațiune sau comodat ori în gaj bunurile sale, să participe cu aceste bunuri la activitatea structurilor nestatale și să investească mijloace în alte state”;

- Conform art.7 alin.(8) lit. a), b), f) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017) prin care consiliul de administrație: aprobă programul de perspectivă al dezvoltării și planurile anuale ale întreprinderii; a măsuri ce vor asigura integritatea și folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii; adoptă decizii cu privire la obținerea, acordarea și folosirea creditelor în mărimea stabilită de *****.

- Conform art.8 lit.a), g) din Legea nr. 146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat (abrogată prin Legea nr.246 din 23.11.2017), prin care*****conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă [...] încheie contracte, eliberează procuri...”.

- pct.14 din Statutul Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, înregistrat la 31.01.2004 de către Camera Înregistrării de Stat sub nr.*****: „aeroportul nu este în drept, fără acordul

*****ului, să dea în arendă averea transmisă, să fie antrenat în activitatea oricăror structuri nestatale”;

- pct.21 din Statutul Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, înregistrat la 31.01.2004 de către Camera Înregistrării de Stat sub nr.*****: „să încheie contracte, privind acordarea sau obținerea unor împrumuturi în mărime de 1 mil***** de lei de sine stătător și în mărimi mai mari de 1 milion de lei cu permisiunea *****ului”.

a comis depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele împrejurări:

deținând funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cunoscând cu certitudine că, la balanța întreprinderii conduse se află bunuri ca: automobil „***** 4”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** , fără a deține acordul scris a Consiliului de administrare și obținând prin înșelăciune acordul *****ului, în persoana Ministrului Apărării, ***** , urmărind scopul de a diminua patrimoniul întreprinderii conduse, la data de 23 iulie 2015 a depus către filiala***** a Camerei de Comerț și Industrie, cererea-comandă pentru perfectarea expertizei nr.***** , prin care a solicitat efectuarea evaluării mijlocului de transport aflate la balanța Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, anexând la solicitarea scrisă certificatul nr.***** din ***** de înregistrare a întreprinderii și certificatul de înmatriculare***** din*****.

În continuarea acțiunilor sale, la data de 23 iulie 2015 a obținut raportul de evaluare nr.***** eliberat de filiala***** a Camerei de Comerț și Industrie, conform căruia a fost stabilit că: ***** „***** 4”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** , valorează 686 973 (șase sute optzeci și șase mii nouă sute șaptezeci și trei) lei.

În prelungirea acțiunilor sale, îndreptate spre diminuarea patrimoniului întreprinderii administrate, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în scopul oferirii unui aspect legal al acțiunilor sale ilicite, contrar prevederilor art.67 alin.(2) din Codul vamal, care stipulează că: „pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile și mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, cu excepția derogărilor prevăzute de prezenta secțiune”, la data de 23 iulie 2015, în urma înțelegerii prealabile cu *****SRL „AIM HANDLING”, care este o rudă prin afinitate cu *****_*****ul ÎS „Aeroportul Internațional *****”, ***** , a încheiat contractul de schimb n***** prin care a transmis către SRL „AIM HANDLING” ***** „***** 4”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** , în valoare de 686 973 lei, primind în schimb: automobil***** , cu numărul de înmatriculare***** ***** , anul producerii ***** , în valoare de 117 286 (o sută șaptesprezece mii două sute optzeci și șase) lei, care aparține SRL „AIM AIR”, cod fiscal *****; automobil ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** în valoare de 82 623 (optzeci și două mii șase sute douăzeci și trei) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** ***** de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** în valoare de 310 426 (trei sute zece mii patru sute douăzeci și șase) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** automobil „*****”, număr de înmatriculare ***** anul producerii ***** , în valoare de 109 998 (o sută nouă mii nouă sute nouăzeci și opt) lei, ce aparține cu drept de proprietate Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, în total în sumă de 620 333 (șase sute douăzeci mii trei sute treizeci și trei) lei – valoare stabilită în baza raportului de evaluare n*****din 23.*****.2015.

Drept urmare, în scopul acordării continuității acțiunilor sale unui aspect licit, a întocmit și a semnat: factura fiscală seria ***** din 24.*****.2015 pe ***** ***** cu numărul de înmatriculare ***** , număr caroserie *****; Act de predare-primire nr.***** pe ***** ***** , cu numărul de înmatriculare *****

Potrivit raportului de evaluare nr***** din 18.12.2018, ***** „***** 4”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** , valorează 1 325 184 (un milion trei sute douăzeci și cinci mii o sută optzeci și patru) lei.

Astfel, în urma acțiunilor sale, ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, Ciobanu Sergiu***** a cauzat Î.S. „Aeroportul Internațional *****” un prejudiciu material considerabil în sumă de 638 211 (șase sute treizeci și opt mii două sute unsprezece) lei.

Procopii Anatolie *****, activând în perioada anilor 2000 – 2021 în calitate de ***** în cadrul filialei Soroca a Camerei de Comerț și Industrie, fiind certificat cu dreptul de a efectua evaluarea a mijloacelor de transport, confirmat prin certificatul de calificare nr.***** din 01.06.2015, cu respectarea obligațiilor impuse conform prevederilor art. 22 lit.a) și c) din Legea nr.989 din 18 aprilie 2022, conform cărora este angajat: *„să efectueze evaluarea în conformitate cu prevederile legislației, cu standardele naționale de evaluare și cu contractul de prestare a serviciilor de evaluare”* și *„să efectueze evaluarea în mod conștiincios: să identifice și să determine corect obiectul evaluării, să stabilească scopul evaluării și presupusa aplicare a rezultatelor evaluării, să ia în considerare toți factorii esențiali ce influențează asupra valorii estimate, să întocmească un raport de evaluare obiectiv și argumentat”*, intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind și admițând survenirea urmărilor prejudiciabile, acționând în urma înțelegerii cu cet. Ciobanu Sergiu***** , ce deținea funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cod fiscal ***** , cu sediul în s.***** , raionul ***** la data de 29 iunie 2015, primind spre executare solicitarea-comandă nr.***** , parvenită din partea lui Ciobanu Sergiu***** , contrar obligațiilor de serviciu, percepând asupra faptului utilității raportului de evaluare, pe care urmează să-l întocmească, după care va fi posibilă diminuarea patrimoniului ÎS „Aeroportul Internațional *****”, în aceeași zi, a efectuat evaluarea mijloacelor de transport de model: automobil *****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie *****; automobil „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie *****; microbuz „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie *****; semiremorca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** , număr caroserie ***** , perfectând și eliberând solicitantului raportul de evaluare *****

Potrivit înțelegerii criminale cu Ciobanu Sergiu***** , rezultate din schema infracț*****îndreptată spre diminuarea patrimoniului ÎS „Aeroportul Internațional *****”, în raportul de evaluare nr***** , necesar facilitării comiterii infracțiunii planificate, a indicat diminuat valorile mijloacelor de transport: automobilul *****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** a fost evaluat la suma de 203 939 (două sute trei mii nouă sute treizeci și nouă) lei; automobilul „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** a fost evaluat la suma de 641 830 (șase sute patruzeci și unu mii opt sute treizeci) lei; microbuzul „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** a fost evaluat la suma de 363***** (trei sute șaiszeci și trei mii șaptezeci) lei; semiremorca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** , număr caroserie ***** , a fost evaluat la suma de 152 808 (o sută

cincizeci și două mii opt sute opt) lei, în total în sumă de 1 361 647 (un mil***** trei sute șaizeci și unu mii șase sute patruzeci și șapte) lei.

Tot el, în aceleași circumstanțe și împrejurări, acționând în urma înțelegerii prealabile cu *****SRL „AIM HANDLING”, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind și admițând survenirea urmărilor prejudiciabile, la data de 30 iunie 2015, primind spre executare solicitarea-comandă nr.*****, parvenită din partea lui ***** contrar obligațiilor de serviciu, percepând asupra faptului utilității raportului de evaluare pe care urmează să-l întocmească, după care va fi posibilă diminuarea patrimoniului ÎS „Aeroportul Internațional *****”, în aceeași zi, a efectuat evaluarea mijloacelor de transport de model: autocar ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii *****, ***** de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii *****, ***** de model *****, anul producerii *****, ***** anul producerii *****, semiremorca ***** cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii *****, care aparține SRL „AIM AIR”, cod fiscal ***** , perfectând și eliberând solicitantului raportul de evaluare nr.***** din *****.

Potrivit înțelegerii criminale cu ***** rezultate din schema infracțion*****îndreptată spre diminuarea patrimoniului ÎS „Aeroportul Internațional *****”, în raportul de evaluare nr.***** din ***** , necesar facilitării comiterii infracțiunii planificate, a indicat diminuat valorile mijloacelor de transport: autocar ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , a fost evaluat la suma de 158 606 (o sută cincizeci și opt mii șase sute șase) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** ***** de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** a fost evaluat la suma de 126 6***** (o sută douăzeci și șase mii șase sute șapte) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** ***** de model ***** , anul producerii ***** a fost evaluat la suma de 218 389 (două sute optsprezece mii trei sute optzeci și nouă) lei, ***** ***** anul producerii ***** , a fost evaluat la suma de 218 389 (două sute optsprezece mii trei sute optzeci și nouă) lei, semiremorca ***** cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** a fost evaluat la suma de 172 953 (o sută șaptezeci și două mii nouă sute cincizeci și trei) lei, care aparține SRL „AIM AIR”, cod fiscal ***** , în total în sumă de 894 944 (opt sute nouăzeci și patru mii nouă sute patruzeci și patru) lei.

Drept urmare, în baza celor executate contrar obligațiilor sale de serviciu de către Procopii Anatolie ***** în interesele lui Ciobanu Sergiu***** , acționând spre atingerea scopului infracțional de diminuare a patrimoniului întreprinderii administrate, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în scopul oferirii unui aspect legal al acțiunilor sale ilicite, contrar prevederilor art.67 alin.(2) din Codul vamal, care stipulează că: *„pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile și mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, cu excepția derogărilor prevăzute de prezenta secțiune”*, la data de 09 iulie 2015, în urma înțelegerii prealabile cu *****SRL „AIM HANDLING”, care este o rudă prin afinitate cu *****-*****ul ÎS „Aeroportul Internațional *****”, ***** , a încheiat contractul de schimb n***** ***** prin care a transmis către SRL „AIM HANDLING” următoarele bunuri: ***** ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 203 939 (două sute trei mii nouă sute treizeci și nouă) lei ; ***** „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 641 830 (șase sute

patruzeci și unu mii opt sute treizeci) lei; microbuzul „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 363***** (trei sute șaizeci și trei mii șaptezeci) lei; semiremorca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** , număr caroserie ***** , valorează 152 808 (o sută cincizeci și două mii opt sute opt) lei, în total 1 361 647 (un milion trei sute șaizeci și unu mii șase sute patruzeci și șapte) lei, primind în schimb: autocar ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , în valoare de 158 606 (o sută cincizeci și opt mii șase sute șase) lei, care aparține cu drept de proprietate ***** cod fiscal ***** ***** de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** în valoare de 126 6***** (o sută douăzeci și șase mii șase sute șapte) lei, care aparține cu drept de proprietate ***** cod fiscal ***** ***** de model ***** , anul producerii ***** în valoare de 218 389 (două sute optsprezece mii trei sute optzeci și nouă) lei, ***** ***** anul producerii ***** , în valoare de 218 389 (două sute optsprezece mii trei sute optzeci și nouă) lei, semiremorca ***** cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** în valoare de 172 953 (o sută șaptezeci și două mii nouă sute cincizeci și trei) lei, care aparține SRL „AIM AIR”, cod fiscal ***** , în total în sumă de 894 944 (opt sute nouăzeci și patru mii nouă sute patruzeci și patru) lei – valoare stabilită în baza raportului de evaluare nr. ***** din ***** .

Drept urmare a suportului acordat, de către ***** ÎS „Aeroportul Internațional ***** al *****”, Sergiu Ciobanu, în scopul acordării continuității acțiunilor sale unui aspect licit, a întocmit și a semnat: factura fiscală seria ***** ***** din ***** pe semiremorca „*****”, număr caroserie *****; Act de predare-primire ***** IM din ***** pe semiremorca „*****”, număr caroserie *****; factura fiscală seria ***** ***** din ***** pe autovehiculul pentru tracțiune *****”, număr caroserie ***** , Act de predare primire ***** AIM din ***** pe autovehiculul pentru tracțiune *****”, număr caroserie *****; Factura fiscală seria ***** ***** din ***** pe autobuzul ***** număr de înmatriculare ***** , număr caroserie ***** , Act de predare-primire nr. ***** din 15. ***** .2015, autobuzul ***** număr de înmatriculare ***** , număr caroserie *****; Factura fiscală sera ***** nr. ***** din ***** pe autobasculanta ***** cu numărul de înmatriculare ***** , număr caroserie ***** , Act de predare-primire ***** AIM din 15. ***** .2015, pe autobasculanta ***** cu numărul de înmatriculare ***** , număr caroserie ***** .

Potrivit raportului de evaluare nr ***** din 18.12.2018, ***** *****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 971262 (nouă sute șaptezeci și una mii două sute șaizeci și doi) lei; ***** „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 847 065 (opt sute patruzeci și șapte mii șaizeci și cinci) lei; microbuzul „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** valorează 487 673 (patru sute optzeci și șapte mii șase sute șaptezeci și trei) lei; semiremorca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii ***** , număr caroserie ***** , valorează 347 013 (trei sute patruzeci și șapte mii treisprezece) lei, în total 2 653 013 (două milioane șase sute cincizeci și trei mii treisprezece) lei.

Astfel, în urma acțiunilor sale, ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, Procopii Anatolie ***** a facilitat cauzarea Î.S. „Aeroportul Internațional *****” prejudiciului material considerabil în sumă de 1 291 366 (un milion două sute nouăzeci și unu mii trei sute șaizeci și șase) lei.

Tot **Procopii Anatolie *******, activând în perioada anilor 2000 – 2021 în calitate de ***** în cadrul filialei ***** a Camerei de Comerț și Industrie, fiind certificat cu dreptul de a efectua evaluarea a mijloacelor de transport, confirmat prin certificatul de calificare nr. ***** din

01.06.2015, cu respectarea obligațiilor impuse conform prevederilor art. 22 lit.a) și c) din Legea nr.989 din 18 aprilie 2022, conform cărora este angajat: „să efectueze evaluarea în conformitate cu prevederile legislației, cu standardele naționale de evaluare și cu contractul de prestare a serviciilor de evaluare” și „să efectueze evaluarea în mod conștiincios: să identifice și să determine corect obiectul evaluării, să stabilească scopul evaluării și presupusa aplicare a rezultatelor evaluării, să ia în considerare toți factorii esențiali ce influențează asupra valorii estimate, să întocmească un raport de evaluare obiectiv și argumentat”, intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind și admițând survenirea urmărilor prejudiciabile, acționând în urma înțelegerii cu cet. Ciobanu Sergiu*****, ce deținea funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”, cod fiscal ***** , cu sediul în s.***** , ra*****ul ***** la data de 23 iulie 2015, primind spre executare solicitarea-comandă nr. ***** , parvenită din partea lui Ciobanu Sergiu*****, contrar obligațiilor de serviciu, percepând asupra faptului utilității raportului de evaluare pe care urmează să-l întocmească, după care va fi posibilă diminuarea patrimoniului ÎS „Aeroportul Internațional *****”, în aceeași zi, a efectuat evaluarea mijloacelor de transport de model: automobilul „***** 4”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** , perfectând și eliberând solicitantului raportul de evaluare nr. ***** .

Potrivit înțelegerii criminale cu Ciobanu Sergiu*****, rezultate din schema infracțională, îndreptată spre diminuarea patrimoniului ÎS „Aeroportul Internațional *****”, în raportul de evaluare nr. ***** , necesar facilitării comiterii infracțiunii planificate, a indicat diminuat valorile mijloacelor de transport: automobilul „***** 4”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** , a fost evaluat la suma de 686 973 (șase sute optzeci și șase mii nouă sute șaptezeci și trei) lei.

Tot el, în aceleași circumstanțe și împrejurări, acționând în urma înțelegerii prealabile cu *****SRL „AIM HANDLING”, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind și admițând survenirea urmărilor prejudiciabile, la data de 23 iulie 2015, primind spre executare solicitarea-comandă nr.***** parvenită din partea lui ***** contrar obligațiilor de serviciu, percepând asupra faptului utilității raportului de evaluare pe care urmează să-l întocmească, după care va fi posibilă diminuarea patrimoniului ÎS „Aeroportul Internațional *****”, în aceeași zi, a efectuat evaluarea mijloacelor de transport de model: automobil***** , cu numărul de înmatriculare***** ***** , anul producerii ***** , care aparține SRL „AIM AIR”, cod fiscal *****; automobil ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** ***** de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** automobil „*****”, număr de înmatriculare ***** anul producerii ***** , ce aparține cu drept de proprietate Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, perfectând și eliberând solicitantului raportul de evaluare n*****din 23 iulie 2015.

Potrivit înțelegerii criminale cu ***** rezultate din schema infracțiunii*****îndreptată spre diminuarea patrimoniului ÎS „Aeroportul Internațional*****al *****”, în raportul de evaluare n*****din 23 iulie 2015, necesar facilitării comiterii infracțiunii planificate, a indicat diminuat valorile mijloacelor de transport: automobil***** , cu numărul de înmatriculare***** ***** , anul producerii ***** , a fost evaluat la suma de 117 286 (o sută șaptesprezece mii două sute optzeci și șase) lei, care aparține SRL „AIM AIR”, cod fiscal *****; automobil ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** a fost evaluat la suma de 82 623 (optzeci și două mii șase sute douăzeci și trei) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** ***** de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** a fost

evaluat la suma de 310 426 (trei sute zece mii patru sute douăzeci și șase) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** automobil „*****”, număr de înmatriculare ***** anul producerii ***** , a fost evaluat la suma de 109 998 (o sută nouă sute nouăzeci și opt) lei, ce aparține cu drept de proprietate Î.S. „Aeroportul Internațional *****”, în total în sumă de 620 333 (șase sute douăzeci mii trei sute treizeci și trei) lei.

Drept urmare, în baza celor executate contrar obligațiilor sale de serviciu de către Procopii Anatolie ***** în interesele lui Ciobanu Sergiu***** , acționând spre atingerea scopului infracțional de diminuare a patrimoniului întreprinderii administrate, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în scopul oferirii unui aspect legal al acțiunilor sale ilicite, contrar prevederilor art.67 alin.(2) din Codul vamal, care stipulează că: *„pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile și mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vândute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, cu excepția derogărilor prevăzute de prezenta secțiune”*, la data de 23 iulie 2015, în urma înțelegerii prealabile cu *****SRL „AIM HANDLING”, care este o rudă prin afinitate cu *****-*****ul ÎS „Aeroportul Internațional *****”, ***** , a încheiat contractul de schimb n***** prin care a transmis către SRL „AIM HANDLING” ***** „***** 4”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** , în valoare de 686 973 lei, primind în schimb: automobil***** , cu numărul de înmatriculare***** ***** , anul producerii ***** , în valoare de 117 286 (o sută șaptesprezece mii două sute optzeci și șase) lei, care aparține SRL „AIM AIR”, cod fiscal *****; automobil ***** cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** în valoare de 82 623 (optzeci și două mii șase sute douăzeci și trei) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** ***** de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** în valoare de 310 426 (trei sute zece mii patru sute douăzeci și șase) lei, care aparține cu drept de proprietate***** cod fiscal ***** automobil „*****”, număr de înmatriculare ***** anul producerii ***** , în valoare de 109 998 (o sută nouă mii nouă sute nouăzeci și opt) lei, ce aparține cu drept de proprietate Î.S. „Aeroportul Internațional *****al *****”, în total în sumă de 620 333 (șase sute douăzeci mii trei sute treizeci și trei) lei – valoare stabilită în baza raportului de evaluare n*****din 23.*****.2015.

Drept urmare a suportului acordat, de către*****ÎS „Aeroportul Internațional *****”, Sergiu Ciobanu, în scopul acordării continuității acțiunilor sale unui aspect licit, a întocmit și a semnat: factura fiscală seria *****din 24.*****.2015 pe ***** ***** cu numărul de înmatriculare ***** , număr caroserie *****; Act de predare-primire nr.***** pe ***** ***** , cu numărul de înmatriculare *****

Potrivit raportului de evaluare nr***** din 18.12.2018, ***** „***** 4”, cu numărul de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , număr caroserie ***** , valorează 1325184 (un milion trei sute douăzeci și cinci mii o sută optzeci și patru) lei.

Astfel, în urma acțiunilor sale, ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, Procopii Anatolie ***** a facilitat cauzarea Î.S. „Aeroportul Internațional *****” prejudiciului material considerabil în sumă de 638 211 (șase sute treizeci și opt mii două sute unsprezece) lei.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Sergiu, a declarat că vina nu o recunoaște, cu ***** îl leagă practic toată activitatea sa. După absolvirea școlii de ***** de *****n 1986 a Armatei Sovietice în diferite funcții de ***** militar. În 1992 s-a format Armata

Națională a RM, a ***** din 2 000 până în 2004 a fost ***** al bazei de aviație. Din 2004 s-a pensionat și la propunerea sa, Ministerul Apărării ca ***** a fondat *****. Din 2004 a fost ***** al întreprinderii de stat și a avut activități ca operator aerian, operator în domeniul aviației, din 2004 până în 20***** a adus, a reparat infrastructura ***** și în 20***** a obținut certificatul de operator de aerodrom. De atunci a apărut Aeroportul Internațional *****. Ideea de a crea din Aeroport ***** , aeroport civil îi aparține. Surse pentru susținerea aviației și militare și civile nu au fost alocate. Prin crearea acestei întreprinderi a putut obține surse financiare pentru modernizarea aeroportului internațional ***** și aducerea lui la standardele internaționale. Primul certificat a fost certificatul de operator aerian prin care a avut dreptul să opereze aeronave, elicoptere și avioane. Aceste surse au fost investite în aeroportul internațional ***** în infrastructură, garduri, drumuri, piste, reparații și cu aceste surse a putut obține în 20***** certificatul de operator de aerodrom. A activat ca ***** al Aeroportului Internațional până în 2015, în decembrie 2015 a fost obligat să spună așa să-și dea demisia de ministrul ***** pentru a elibera funcția unui membru de partid. Tot atunci a scris cerere de a rămâne în funcția de ***** ***** a întreprinderii. Domnul care a venit ***** era după specialitate medic. El fiind ***** ***** a avut posibilitatea să-l susțină în activitatea sa de ***** . Până la urmă s-a eliberat și domnul peste 10 luni. În funcție a fost numit domnul Ghenadie Mînăscuță care din 20***** a fost reprezentantul Guvernului în Aeroportul Internațional Liber ***** la propunerea lor Parlamentul a primit în 20***** Legea privind Aeroportul Internațional Liber ***** , prin care i s-a dat statut de aeroport liber și a creat un fond benefic pentru investitorii din afară. Domnul Mînăscuță a fost numit ***** anume din motivul că știa bine toată infrastructura și activitatea Aeroportul ***** . Cu întreprinderea ***** au fost în relații începând cu ***** , ei au reparat toate elicopterele deținute, aveau relații destul de bune, comode și pentru ei și pentru dânsii, era un client stimat de această întreprindere. Ca operator aerian activa în mai multe zone geografice, în Sudan, ultimele contracte erau în Afganistan. În Afganistan sub misiunea internațională ISAF erau în exploatare foarte intensă și elicopterele necesitau atitudine deosebită. Relația cu ***** era foarte strânsă. În 2016 a dus un elicopter la ***** în Federația Rusă și în 2017 s-a finalizat reparația capitală și a plecat în Sankt Petersburg ca ***** ***** să aducă nava acasă. În timpul, în anul 2017, acesta datoria care era la întreprindere către ***** era știută, care este peste un milion, și dolari și euro, era cunoscută și *****lizată. Pentru activitatea care ei o făceau nu era un risc de insolvență această sumă. Datoria respectivă nu periclita activitatea întreprinderii. În timpul acesta ei au scos din Afganistan un elicopter și dus în Bulgaria, cel la moment vizat în relațiile cu *****-ul.

A fost un incident în Afganistan, a fost deteriorat, l-a dus în Bulgaria pentru reparații, l-a reparat și Bulgaria dat fiind faptul că avea alte contracte de producere, ei erau undeva la sfârșitul rândului. Au discutat cu *****-ul și au încheiat contract de reparație cu uzina ***** . S-au făcut toate procedurile pentru a transporta acest elicopter către ***** și în timpul acesta a fost detașat cu echipa să primească elicopterul care era deja reparat. Echipa era formată din mai multe persoane, ***** , piloți pentru a primi aeronava și a o aduce acasă. În acest timp din motiv că exista datorii la servicii de reparație, înțelegerea între companii a fost să ducă elicopterul la ***** pentru reparații, totodată fiind și ca o garanție. Acest elicopter s-a pornit pe cale terestră din Bulgaria, a ajuns până în ***** , la hotar i-a dat voie să intre, la ieșire din ***** a fost oprit, a fost intentat dosar penal, a demonstrat prin acte că este aeronavă civilă la care i-a reproșat că toate elicopterele ruse sunt militare. Timp de o lună de zile ei au dus tratative cu partea *****nă, implicând Guvernul Republicii Moldova, Ambasada și peste o lună de zile totuși elicopterul a ieșit, numai că a ieșit înapoi din ***** în Letonia, a trecut cu 100 de km mai la vale și a intrat în

Rusia. În această lună s-au început toate problemele. Când stătea cu echipajele și trebuie să plece cu aeronava gata de zbor și ***** îi spune că nu are nici o garanție. Atunci i-a spus că putea să o rezolve așa-în primul rând trebuie să fie o procură prin care e stabilit că avea dreptul să semneze, textul procurii l-a făcut *****-ul și a introdus acolo și credit convertit la 30 de procente anual. Ei erau permanent în legătură cu Mînescu, *****-ul, i-a raportat despre procură. I s-a comunicat *****ului că condiția eliberării elicopterului procura nominalizată și semnarea în baza procurii a contractului prin care au convertit datoria existentă în credit cu 30 de procente anual dobîndă. I-a raportat *****ului că în contractele de reparație a elicopterelor cu ***** care erau încheiate mai înainte era prevăzută penalitate de 0,1 procente pe zi penalitate pentru neachitarea datoriei. Penalitatea în raport cu dobînda este mai are, fiind de 36,5 procente, ceea ce era mai mult de cele 30 procente care i le cerea la convertire.*****a dat acordul, a eliberat procura și deja era pe loc la ***** , procura a fost trimisă. Fiind la ***** a discutat că dacă vine elicopterul care era pe drum, toate actele în baza procurii se nimicesc. Ei au zburat acasă, elicopterul l-a dus în reparație, a semnat acordul, a adus aeronava care era din ***** , nava din***** a scos-o peste o lună și a dus-o la ***** pentru reparație. Acest moment a fost epuizat. Mai departe s-a început politica. A mai comunicat că a ajuns aeronava în ***** , i-a contactat și au spus că nu au pretenții, ei repară, ei aduc bani și le achită cu dînșii. Aeroportul Internațional ***** a fost tot timpul în vizorul la toți, mai ales în vizorul domnului Șor, în vizorul elitei politice. De toate chestiile date știau și prim-ministrul Filat și Șor. Aeroportul Internațional ***** i a avut plan de dezvoltare și în acest plan erau mai multe subiecte, inclusiv terminal de pasageri pe care l-a proiectat și deja începuse careva lucrări. Aeroportul Internațional Chișinău care a fost deja concesionat era permanent deranjat de faptul că cineva vrea să facă aeroport de pasageri în raza a 150 km, noi am avut în 3 ani de zile 16 controale, perioada din 2013-2016. Încă era ***** , pe urmă era ***** . Au fost verificate și contractele cu reparația aeronavelor cu ***** și contractele cu schimb a automobilelor vizate în prezenta cauză penală, au fost verificate de inspecția financiară, de curtea de conturi. Mînescu Ghenadie era ***** , el era ***** ***** și Mînescu a fost scos din funcție de ***** în perioada în care Gaburici era prim-ministru, la indicația lui Șor presupune el, în perioada 2018. A fost numit în funcție ***** ***** . În perioada respectivă el deținea funcția de ***** ***** . Ghenadie Mînescu a fost eliberat repede, el s-a mai reținut din motive de sănătate și a absentat de la serviciu. Elicopterele care lucrau în Afganistan și aduceau venit care trebuiau să acopere datoriile la ***** , nu a fost prelungit contractul de lucru în Afganistan la inițiativa *****ului ***** . Nu au fost prelungite contractele și el a venit acasă, sursa de finanțare s-a epuizat, fiind unica sursă principală de venit. Dumnealui a adus elicopterele acasă, s-au terminat sursele de venit. Din partea Aeroportului au fost multe propuneri către conducerea țării ca să acorde o parte din transportul de mărfuri aerian ca să aibă venit și tot ce s-a făcut la Aeroport s-a făcut din banii câștigați de companii. Domnul ***** , noul ***** a depus sesizări pe factori de decizie ai Aeroportului, zeci de sesizări, au fost intentate dosare penale, care ulterior au fost clasate. Misiunea de a opri Aeroportul ***** el a îndeplinit. Consider că problemele din partea la ***** a apărut din motivul că ei au înțeles că datoria nu va fi achitată. Cum a apărut în dosar procura care nu trebuia să fie nu a înțeles. Procura care astăzi se regăsește la dosar a rămas la ***** , din discuția telefonică care a avut-o la momentul când a ajuns elicopterul la ***** a spus că se nimicește, de asta nu înțelege astăzi cum a ajuns la dosar. Domnul ***** a fost scos peste jumate de an și a fost numit domnul ***** , actualul ***** care se străduie să mențină atât cât poate. În timpul acesta s-au schimbat *****ii, de la Ministerul Apărării la Ministerul Economiei, din Ministerul Economiei la APP și întreprinderea se afla în starea de predare-primire. Presupune că din tot ce a declarat mai sus și în

cadrul ultimului acord s-a recunoscut doar datoria de bază fără penalități. Cunoaște că a fost făcut și un studiu din venitul ratat pentru perioada administrării domnului *****, din cauza întoarcerii elicopterelor și este în jur la 3 milioane de dolari venit ratat care putea să acopere toată datoria la *****. Prin acțiunile sale nu a fost prejudiciat statul.

Referitor la cel de al doilea episod referitor la contractele de schimb, contractele de schimb au fost încheiate în 2015, ministrul apărării era Viorel Cebotari. Ministrul apărării împreună cu*****r Gorgan împreună cu alți reprezentanți ai ministerului apărării au fost în vizită de familiarizare cu baza de aviație unitatea militară de pe teritoriu și cu Aeroportul Internațional *****. Au vizitat obiectivele și au fost și în parcul auto al AIM. Gorgan îi pare că era al doilea mandat, a mai fost odată, era foarte activ, se ocupa cu modernizarea forțelor armate. A văzut pe teritoriul AIM parcului auto automobile foste militare. Aceste automobile foste militare aparțineau companiilor fondate de domnul *****, care era rezident al zonei libere *****. Gorgan a fost că așa tehnică ne trebuie și a solicitat să fie întoarsă armatei naționale. Vizita s-a terminat și a spus domnului ministru că tehnica dată a fost procurată de domnul ***** de la Armata Națională ca tehnică scoasă din uz și aparținea lui, era pusă în circuitul civil. Această tehnică a fost procurată anii precedenți, pentru a fi pusă în circuit civil s-au făcut investiții și reparații. Cu tehnica s-a lucrat la transportarea mărfurilor companiei lui. Tot ***** era *****ul companiei AIM Handling, Handling este un operator certificat pentru deservirea la sol a aeronavelor, e o procedură îndelungată și costisitoare și această companie își desfășura activitatea pe teritoriul *****. I-am spus lui ***** să vândă înapoi și a spus că nu le vinde dar poate să le schimbe, toate mașinile care au fost cândva procurate de la companiile de leasing se aflau pe teritoriul aeroportului liber, nu puteau să iasă în afara teritoriului, era în zona economică liberă. ***** a spus că este gata să schimbe tehnica care era solicitată de ministerul apărării cu tehnica care se afla pe teritoriul ***** și aparținea întreprinderii. AIM Handling avea certificatul de operat de servicii de aeroport, dar AIM Mărculești nu avea acest certificat. Dacă o navă aterizează nu am dreptul să mă apropie de ea, se apropie Handling. Propunerea lui ***** privind schimbul tehnicii a fost comunicată ministrului care a acceptat și a fost făcut ordin, contract de schimb, ordin de distribuție. În contractele de schimb a fost stabilit prețul tuturor mașinilor și o parte a fost acoperită cu prețul mașinilor și cealaltă parte urma să fie acoperită cu bani, până la urmă a fost acoperită cu bani. Unica ce a cerut până la încheierea contractului, ca ***** , ca să fie făcută evaluarea la o întreprindere de stat. S-a făcut evaluarea, schimbul și mașinile fostei militare care au fost date au plecat conform ordinului de distribuție și cele în leasing au rămas în aerodrom pentru deservire. Trebuiau să lucreze pe aerodrom și în ziua de azi neavând necesitatea de a le scoate. De a face contract de schimb, domnul ***** i-a propus lui care a spus că nu le vinde dar le schimbă. În legătură cu dosarul, în instanța de judecată a făcut cunoștință cu domnul Procopii, la momentul schimbului nu a știut, ca și pe ***** . A văzut evaluarea până la încheierea contractului, nu i-o provocat careva dubii sau suspiciuni. Contractul respectiv a trecut ca filtru direcția financiară și juridică, altor verificări nu au fost supuse. Învinuirea precum că având un raport prejudiciabil cu domnul Procopii l-a înșelat pe domnul ministru, nu susține această învinuire. Îl cunoaște pe domnul ministru că a lucrat împreună, nu a avut careva legături. Devamarea în prețul de evaluare nu putea să fie luată în considerație și nu s-a luat, dacă era să fie inclusă prețul de evaluare era să fie mai mare cu minim 20 de procente. Concretizează, că din 2013 până în 2017 au fost efectuate controale și careva ilegalități pe contractele în pricină nu au fost depistate. Controale au început în perioada din 2013 și au continuat până a plecat din aeroport, realizate de Curtea de Conturi, Centrul de Combatere, Procuratura Generală, Inspectia Financiară. Diferența de preț pe contractul de schimb a fost acoperită prin achitări reciproce,

compensare. Toate achitățile reciproce au fost documentate, prin *****litate trebuie să fie. Pe perioada *****ului ***** , *****litatea ***** a fost dusă prin Chișinău și s-au pierdut multe documente, a fost invitat fostul *****l ***** ***** pentru a restabili *****litatea în măsura posibilităților.

În baza procurii nominalizate mai sus a semnat mai multe acte adiționale. A cunoscut că prin acordul adițional dobânda de 30 procente anual urma să fie aplicată nu din data semnării dar din data formării datoriei. La momentul semnării, acordurile adiționale erau programate pentru timp de o lună până aduc elicopterul. Cunoștea că și în timpul acesta a fost o stare de forță majoră, nu știa nimeni ce o să facă autoritățile estone cu nava și a primit hotărârea să semneze. A cunoscut la momentul semnării că era necesar acordul scris al *****ilor al consiliului de administrație pentru semnarea actelor respective. În perioada respectivă nu era un consiliu de administrație funcțional, întrucât compania era în perioadă de trecere de la Ministerul Apărării la Ministerul Economiei. Nu cunoaște că există o hotărâre și titlu executoriu din Federația Rusă prin care ***** urma să încaseze de la ***** suma inclusiv formată în baza acordurilor adiționale. Prima dată despre existența unei hotărâri și a unui titlu executoriu de încasare din Federația Rusă, în dosarul respectiv dar când concret nu își aduce aminte. Concretizează că referitor la anul în care a început activitatea, este *****. Din 2004 până în 20***** a reparat infrastructura. Ideea de a forma din aeroport militar ***** în aeroport civil îi aparține. Concretizează surse pentru dezvoltarea aviației militare nu au fost alocate. Concretizează în decembrie 2015 a fost obligat să-și dea demisia din calitate de ***** de ministrul *****. La urmă a încheiat contract de reparație cu uzina *****.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Procopii Anatolie în anul 2019 în luna aprilie a fost chemat la camera de comerț al RM la Chișinău, fiindcă este o scrisoare la Procuratură din 2018. Conform scrisorii, precum că el a făcut niște evaluări la AIM în 2015. Scrisoare semnată de ***** ***** , în scrisoare au fost indicate unitățile de transport evaluate și el are niște neclarități referitor la mașinile ce aparțin AIM. Neclaritatea indicate de ***** se referă la preț verificate de dumnealui pe internet, procurorul a verificat în 2018. Prețurile mașinilor găsite de procuror erau mai mari decât cele indicate în rapoartele de evaluare de el. Diferența este reflectată în scrisoarea care urmează a fi anexată, la toate cele 5 unități de transport. În scrisoare procurorul a solicitat o evaluare să vadă care sunt prețurile. Un expert de la Camera de comerț a fost pe teritoriul AIM și a făcut evaluarea tot la aceste 5 mijloace de transport, suma care s-a primit la al doilea raport era cu mult mai mare decât suma stabilită de el în rapoartele de evaluare din 2015, diferența este de peste 2 milioane. Raportul a fost dat procuraturii, după parvenirea celui de-al doilea raport, procuratura trimite o altă scrisoare CCI din 11.03.2019, în a doua scrisoare l-au chemat la Chișinău și l-au întrebat de ce este așa mare diferența. Camera de Comerț după ce l-a audiat, l-a audiat pe al doilea expert, dintre care Camera de Comerț a răspuns procuraturii la scrisoare. Conform scrisorii de răspuns camerei către procuratură care tot se anexează, camera a comunicat procuraturii că corect și legal s-a întocmit rapoartele de evaluare și s-a explicat cu referire la sursele de informație utilizate. A folosit metoda de comparație la evaluare pe motiv că în momentul evaluării pentru mijloacele de transport nu erau plătite taxele vamale și fiscal, taxe de import. Evaluatorii care au făcut cel de-al doilea raport au folosit metoda cheltuielilor (mașina nouă și minus uzura), l-au întrebat de ce s-a primit diferența, le-a explicat ce metodă a folosit și calcule. El a venit acasă, a lucrat în cadrul camerei până a plecat în 2021. A făcut un alt calcul de evaluare cu includerea taxelor vamale 5 procente și TVA 20 procente, a ieșit suma de evaluare mai mare. Din 2018 până recent, mașinile respective nu puteau fi devamate, nu demult a fost adoptată o lege care permite devamarea

unităților respective de transport. Conform calculelor care le-am făcut la condițiile actuale din RM, devamarea automobilelor respective ar fi mult mai mare, peste 1 milion 7 sute. În raportul de evaluare făcut în 2018 a microbuzului, avea până la 20 de loturi, termenul de înregistrare în RM era până la 7 ani. Nu este de acord cu raportul de evaluare din 2018. Tot aici a mai comunicat că evaluarea se face în 3 metode. El a făcut după metoda analizei comparative, iar în 2018 prin metoda de cheltuieli. La momentul solicitării de efectuare a evaluării, ca evaluator i s-a pus sarcina-determinarea valorii de piață pentru majorarea capitalului social a întreprinderii, metoda a ales-o în dependență de sarcina. S-a condus de materialele seminarului, evaluarea mijloacelor de transport care a fost petrecut pe 17.09.2014 și are și modelul. La efectuarea celui de-al doilea raport de evaluare nu a fost invitat. Nu a fost indicată pricina de ce nu a efectuat corect evaluarea. Nu cunoaște dacă AIM a avut careva prejucții, dar consideră că nu a avut. Prejucțiile consideră că este la agentul economic. Doamna ***** nu a făcut devamarea la microbuzul ”*****”. La una din cele 5 unități de transport, când s-a făcut devamarea, cunoaște de la AIM Handling că s-a achitat taxa de devamare 350-360 de mii. Până la evaluarea din 2015 nu l-a cunoscut pe ***** Ciobanu, prima dată l-a văzut în instanța de judecată. L-a cunoscut ca ***** la aeroport, personal nu l-a cunoscut. Până la evaluarea din 2015 nu a mai efectuat evaluare la automobilele de la ***** , însă anterior făcut pentru AIM Handling la unități de transport. Nu a luat în considerație odometru din motivul că în 2015 conform modelului de evaluare care urma să o efectuez nu se cerea. Era expert la camera de comerț, nu era salariu fix, primea salariu din lucrul efectuat, interesul său era că cu cât mai mult lucrează cu atât mai mare salariu are, s-a condus de șabloane ca orice expert.

A mai concretizat că numele procurorului de la care a primit scrisorile este ***** . În perioada respectivă AIM Handling nu era reprezentat de ***** . Concretizează că unitatea de transport Inveco ***** în anul 2017 nu a fost devamată de ***** de la Handling. S-a adresat către vama și vama i- trimis răspuns că este interzisă vămuirea , întrucât avea peste 7 ani.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Mînescuț Ghenadie, a declarat că vina nu o recunoaște. A menționat că tangența cu AILM a avut-o în anul ***** când prin hotărârea Guvernului a fost numit în funcția de ***** în cadrul Aeroportului Liber ***** , fondat conform Legii 168 din 10.*****.*****. Funcția de ***** a deținut-o până la momentul eliberării din cadrul AILM, în calitate de ***** al întreprinderii de stat a fost angajat în decembrie 2016, până în martie 2018. Statutul de Aeroport Internațional Liber ***** este similar cu noțiunea de zonă economică liberă, diferența este că în el ***** este ales prin concurs, iar AIL ***** reprezentantul este numit prin hotărârea de Guvern. Funcția de bază a reprezentantului sunt evidența și monitorizarea activității rezidenților din cadrul AILM. Noțiunea de Aeroport Liber presupune acordarea facilităților de ordin fiscal și vamal (scutirea de taxe și impozite) a rezidenților înregistrați în AILM pentru prestarea diferitor tipuri de lucrări și servicii. Pe perioada activității sale în funcția dată ca reprezentant *****-2018 în cadrul AILM au fost înregistrați și au practicat activitatea circa 26 de agenți economici, investitori străini și locali.

Tot aici a mai comunicat că inițial în ***** a fost angajat ca ***** ***** de departament atragerea investițiilor din cadrul Ministerului Economiei, ca ulterior în 2012 funcția respectivă a fost redusă din statele de personal al ministerului și a fost constituită o funcție de ***** adjunct în cadrul ÎS AIM. A lucrat în perioada toamna 2012 până în octombrie 2016. În octombrie 2016 până în decembrie 2016 a exercitat atribuțiile de ***** interimar al ÎS AIM. Din decembrie 2016 în urma concursului câștigat la funcția de ***** al ÎS AIM, prin ordinul ministrului apărării a fost numit în calitate de ***** . Menționează că în perioada anilor 2016-2017 cât s-a aflat la conducerea aeroportului ÎS AIM, în urma activității economico-financiare a întreprinderii a fost

căpătat profit, situația financiară este anexată la dosar, inclusiv au fost achitate devidentele din profitul net în bugetul de stat. Principala sursă de venit al AIM era plata pentru locațiunea aeronavelor, care prestau servicii în Afganistan în cadrul programului de reziliență finanțat de ONU. Menționează că în martie 2018 a fost eliberat din funcție, necătând la faptul că la acel moment AIM nu avea datorii la stat și la fondul social, față de instituțiile bancare pentru credite și față de personalul AIM pentru remunerarea muncii. Menționează că anul 2015 a fost un an dificil din punct de vedere financiar (contractele de locațiune a aeronavelor s-au finanțat în 2014 și altele noi au expirat și nu erau condițiile tehnice potrivite), în anul 2015 nu a fost achitat salariu la personal timp de 8 luni. Existau datorii față de agenți economici pentru mărfuri, lucrări și servicii, inclusiv până în momentul când a venit el în funcție, inclusiv pentru ***** din Federația Rusă. Legăturile economice cu ***** au început în anul ***** prin încheierea contractelor de reparație a elicopterelor, pentru care ÎS AIM a achitat servicii și lucrări de reparație deseori cu mari întârzieri din insuficiența surselor financiare, mai ales începând cu anul 2015, în anul respectiv erau crize foarte mari.

În raport cu faptul semnării procurii din 17.02.2017 prin care a fost împuternicit *****ul ***** al AIM Ciobanu Sergiu de a semna acorduri de convertire a datoriei creditoare față de ***** existente la acel moment în credit. A fost sunat de către Ciobanu Sergiu care se afla în deplasare la ***** cu specialiști și piloți ai aeronavelor pentru a prelua de la reparație un elicopter al AIM care i-a comunicat că conducerea ***** nu permite decolarea elicopterului, cu achitarea datoriilor precedente sau cu asigurarea unui gaj prin plasarea elicopterului la reparație. În acel moment un elicopter al AIM care se afla în drum spre ***** pentru reparație a fost sechestrat de autoritățile din ***** pe o perioadă de circa o lună de zile, fiind invocate motivul că nava respectivă are destinație militară. În cele ce – s-a comunicat Ciobanu Sergiu, *****departamentului juridic al ***** a solicitat ca garant convertirea datoriei AIM față de ***** în credit cu o dobândă de 30 procente anual în valuta și care va reveni după sosirea aeronavei din *****. Deoarece cazul era urgent și de forță majoră, a solicitat părerea fostului președinte al consiliului de Administrație al ÎS AIM, *****la subiectul invocate, la care ultimul a fost de acord că într-adevăr este o situație de forță majoră, dar după părerea sa membrii consiliului de administrație se vor abține de la adoptarea unei decizii la acest subiect, deoarece la acel moment era pregătit un proiect de hotărâre de Guvern, care prevedea schimbarea *****ului AIM de la Ministerul Apărării la Ministerul Economiei, fapt se -a întâmplat în luna iulie anul 2017. Pentru a găsi o soluție la acest caz a consultat o persoană cu studii juridice și economice în domeniul relațiilor cu entitățile din Federația Rusă, de la care a aflat că conform legislației Federației Ruse, penalitățile pentru neachitarea în termen a datoriilor calculate conform prevederilor contractuale, se calculează și se încasează de la momentul apariției până la data achitării nemijlocite, indiferent de termenul și durata formărilor penalităților, comparative cu legislația RM care în caz de litigii comerciale prevede calcularea penalității pe un termen maxim de 180 de zile. După cum a menționat și Ciobanu Sergiu în declarațiile sale, conform clauzei contractuale între ***** și AIM, penalitatea pentru neachitarea în termen de 0,01 procente pe zi din suma datoriei restante, iar mărimea ei pentru un an de zile ar fi fost de 36,5 procente (0,1 înmulțit la 365 de zile), față de 30 procente dobânda anuală la creditul invocat forțat de *****.

Cu studii și practică mare în domeniul economiei, consideră că a fost o situație de forță majoră și nu a avut de ales, i s-a spus că în cazul în care aduce nava se anulează acțiunea procurii și acordurilor. Condiția de valabilitate că dacă se aduce nava se anulează actele nu a fost indicate în acorduri, întrucât nu a fost acceptat. Decizia de semnare a procurii a luat-o împreună cu Ciobanu Sergiu din considerentul că aeronaval trebuia returnată la AIM pentru implicarea în activitatea

operațională prestări servicii, mai concret continuarea activității. Aflarea echipei de specialiști și a echipajului elicopterului la ***** până la sosirea unei aeronave în loc ar fi generat cheltuieli mari adăugătoare. Aflarea delegației de la aeroport pe teritoriul ***** până venea elicopterul genera cheltuieli mari și inclusiv din motivul incertitudinii momentului când va fi adusă aeronava. Persista riscul ca aeronava care era sechestrată în***** să nu poată să aducă aeronava și riscul să nu poată lua aeronaval care era deja reparată. În perioada respectivă aeroportul avea 4 aeronave, din care 3 funcționale, aceasta era sursa principală de venit, circa 95 la sută din venitul companiei. Peste o lună de zile când elicopterul sechestrat de***** a ajuns la ***** acordurile semnate în baza procurii eliberată de domnul Ciobanu Sergiu, trebuiau să fie anulate între părți, s-au bazat pe înțelegerea verbal pe care au avut-o cu *****-ul. În perioada anului 2016 și până la eliberarea sa din funcție în martie 2018 AIM nu a efectuat careva achitări în contul datoriei față de ***** , iar în evidența *****lului aeroportului suma datoriei de circa 19,9 milioane lei față de ***** la data de 01.01.2018 a fost aceeași ca și la data de 01.01.2017, a rămas neschimbată, și la data de 01.01.2023 conform actului de verificare prezentat de conducerea AIM în aprilie 2024, actul respectiv este anexat la materialele dosarului. Actul de verificare prezentat de conducerea AIM în 2024 confirmă că datoria din perioada când a fost el ***** nu a fost majorată ca urmare a încheierilor acordurilor adiționale. Confirmă că prin acțiunile sale nu a avut nicio intenție de a prejudicia interesele materiale ale aeroportului și a RM, mai mult ca atât a repatriat un bun material în valoare de circa 2 milioane de euro la acel moment, care posibil nu ar fi fost returnat nici până în ziua de azi, fără a achita datoria legal formată de circa 19,5 milioane de lei. La întrebările adresate a comunicată că apreciază riscul întemeiat care nu constituie infracțiune prevăzută la art. 40 CP al RM. Tot aici a mai menționat că textul procurii a fost întocmit de juriștii de la ***** , ținând cont de faptul că AIM Helicopter Plant în calitate de rezident al AILM tot este o companie ce prestează servicii în domeniul aeronauticii, servicii de reparație.***** a întocmit textul procurii și le-au dat posibilitate doar să accepte sau nu în caz contrar nu le dădeau aeronava, returnarea aeronavei era importantă să lucreze mai departe. Acum nu cunoaște cine sunt *****ii AIM Helicopter Plant, au trecut 8 ani nu mai ține minte cine a fost atunci. La momentul semnării procurii pe data de 17 ține minte cine are *****_*****i era ***** , ***** nu ține minte cine era. Procura a fost trimisă la colegii săi de la Chișinău și posibil ei au expediat-o la Sanct Petersburg. Aveau oficiu la Chișinău în perioada respectivă, au transmis-o cu avionul. Lor l-i s-a spus din start verbal că odată ce vine aeronava în ***** pentru reparații anulează acordurile și procura, până la momentul eliberării sale din funcție nu avea nicio informație că *****-ul ar pretinde ceva. L-a sunat pe Ciobanu Sergiu și a spus că a discutat cu conducerea ***** care a spus că totul este în regulă, pretenții nu au fost înaintate. De la data scadenței indicată în acord până la momentul eliberării din funcție în adresa sa nu au primit careva somații de la ***** . În perioada de la semnarea acordului până la destituirea din funcție se semna acte de verificare a decontărilor reciproce între entități, fără a schimba datoria și a avea obiecții față de datorie cel puțin până în momentul eliberării sale din funcție. Venitul companiei pentru 2017 a fost aproximativ 2 milioane euro, profit net peste un milion de lei, asta a fost strategia de gestiune economică a întreprinderii. Dividentele achitate erau foarte mici în raport cu corpul datoriei, nu schimbau practic situația.

Examinând materialele dosarului, audiind inculpații, reprezentantul părții vătămate/civile, martorii, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă

inculpaților este întemeiată, acțiunile acestora corect au fost calificate de către acuzatorul de stat, reieșind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- Declarațiile reprezentantului părții- vătămate, *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că activează în cadrul instituției Direcția contencios și *****itate al legalității din data de 11.05.2021, transferată în cadrul Direcției din 01.*****.2021. Prin *****e, Agenției i-a fost atribuit statutul de ***** la o serie de întreprinderi și societăți pe acțiuni printre care este ÎS "Aeroportul Internațional *****" și de atunci se află la balanță. Toate bunurile ce aparțin aeroportului aparțin statului care o reprezintă Agenția menționată. Sumele invocate inculpaților este o sumă mare și au înaintat și acțiune civilă în acest caz în cadrul urmăririi penale. Au depus cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată și înaintată și o acțiune civilă în acest sens, în cadrul urmăririi penale. La data de 28.10.2024, Agenția a formulat desfășurat, concretizat acțiunea depusă anterior cu diminuarea sumei prejudiciului. Este o eroare de calcul matematic, față de cea depusă la urmărirea penală. Prejudiciul material la ziua de astăzi nu este reparat. Susține acțiunea civilă integral. Tot aici a mai comunicat că AIM este persoană juridică, ÎS este fondată de stat și sunt transmise în administrare și gestiune bunurile statului. Pe parcursul activității întreprinderii, poate să își dobândească și bunuri proprii. Mijloacele vizate în acțiunea civilă nu ucnoaște după cine au fost înregistrate. Nu au efectuat careva interpelări la ASP în vederea întocmirii acțiunii civile referitor la dreptul de proprietate a mijloacelor de transport. Nu poate să facă trimitere care probe s-a stabilit că Ciobanu Sergiu a avut înțelegere cu Procopii Anatolie. La etapa actuală din buget, suma prejudiciului nu a fost achitată în beneficiul AO "SPARK" din Federația Rusă. Agenția Proprietății Publice nu au fost atrași în procesul de judecată la acțiunea AO "SPARK" către AIM. Sumele indicate în acțiunea civilă din declarațiile *****ului AIM în ședința de judecată, concluzionează că nu au fost achitate careva sume de către AIM în contul AO "SPARK". Solicită așa sumă mare pentru AIM Helicopter, nimeni nu contestă că între ÎS și AO "SPARK" a fost încheiat un contract de prestări de servicii, stabilindu-se suma respectivă. Totodată urmare a acordului adițional încheiat între ÎS și compania AO "SPARK", acorduri care nu au fost coordonate nici cu consiliul, nici cu fondatorii întreprinderii, a fost cumva redeschis sau repornit termenul de prescripție pentru această datorie. Mai mult ca atât respectiva datorie a fost convertită în credit comercial în continuare fără coordonările respective. Astfel cauzând prin acțiunile factorului de decizie un prejudiciu. Nu poate să explice raportul de cauzalitate dintre prejudiciu și acțiunii. În cazul ÎS, *****ul desemnează un organ de conducere a ÎS, consiliul de administrație *****ul, atribuțiile *****ului sunt reglementate de Legea nr. 246 cu privire la ÎS și Întreprinderea Municip***** și statului întreprinderii. Fondatorul aprobă regulamentele organelor de conducere și organului executiv, numește – eliberează administratorul, examinează rapoartele, și atribuții stabilite de lege. Din componența consiliilor de administrație AIM în mod obligatoriu fac parte un reprezentant de la ***** , unul de la Ministerul Finanțelor, unul de la Ministerul economiei. Aceștia sunt obligatorii, ceilalți din alte autorități publice, locale și mai nou un reprezentant din societatea civilă. Până în anul 2018 când APP a fost ***** era obligatoriu un reprezentant al *****ului Ministerul Apărării. Consiliul de administrare poate fi convocat foarte repede. Materialele pentru ședință se expediază cu cel puțin 5 zile, așadar cel puțin o săptămână, dar nu este exclus să fie și mai puțin. Ședințele sunt deliberative cu participarea majorității, sau se consideră deliberative. Datoriile de prestării servicii pe contracte sunt indicate în acțiune civilă din 2010, 2011, 2012, 2013 etc, datoria este indicată în acțiunea civilă. Legea aplicabilă

contractului nu cunoaște, este o persoană din RM și una din Federația Rusă, nu cunoaște care prevedere a cărui stat urmează a fi aplicată. Nu cunoaște dacă contractele de prestării servicii inițiale prevedeau careva penalități pentru neexecutarea obligațiilor de plată la serviciile prestate. AO "SPARK" a înaintat acțiune în arbitraj dar nu este sigură la ce dată, undeva la materiale este. Nu cunoaște despre demersul înaintat de AIM privind asigurarea apărătorului în Federația Rusă, dar cunoaște procedura de selecție a reprezentantului statului cu element de extraneitate. Atribuțiile respective nu se impută *****ului în nici un caz, concursul este organizat de către Ministrul Justiției la solicitarea oricărei poziții interesate prin ordinul Ministrului se instituie o comisie și având în vedere că Agenția este *****ul în mod obligatoriu se delegă unul, doi reprezentanții din cadrul Agenției. Mai mult ca atât odată încheiat contractul de muncă cu*****înterprinderii, *****ul nu este în drept să se implice în activitatea operațională a întreprinderii de stat. Nu cunoaște dacă Ministrul Justiției a organizat un astfel de concurs de reprezentanți a AIM în speță. Este și hotărîre de Guvern în acest sens, la moment nu cunoaște. Suma se compune din datoria de bază, inițială care este inclusă la prejudiciu. Tot aici a mai comunicat că nu s-au adresat în anul 2015 cu acțiune, nu poată să răspundă de ce. Suma de un 1 929 577 lei (un milion nouă sute douăzeci și nouă mii cinci sute șaptezeci și șapte) a fost calculată conform raportului de evaluare. La moment nu poată să se expună din care anume raport. S-au adresat cu încasarea prejudiciului în sumă bănească, nu poată să spună care au fost raționamentele alegerii unei astfel de posibilități. A lau ca bază raportul din 2018 și cel din 2015, raportul din 2018 a fost la inițiativa organului de urmărire penală. A mai concretizat că s-au bazat pe raportul din anul 2018 reieșind din constatările organului de urmărire penală.

Martorii acuzării:

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe inculpații Mînăscurtă Ghenadie și Ciobanu Sergiu îi sunt cunoscuți, nu sunt rude sau prieteni, pe Procopii Anatolie nu îi cunoaște. Activează în calitate de notar din anul 2 000 pînă în prezent, dispune și de un birou privat. În perioada anilor precedenți la sediul notarial a perfectat careva acte inculpatul Ciobanu Sergiu, referitor la inculpatul Ciobanu Sergiu nu își amintește. În anul 2017 a perfectat o procură pe numele lui Ciobanu Sergiu, a concretizat a autentificat procura. Înterprinderea de stat Aeroportul de Stat ***** reprezentat de Mînăscurtă Ghenadie l-a împuternicit pe Ciobanu Sergiu de a reprezenta Înterprinderea în Federația Rusă în cadrul cărorva raporturi. Textul a fost prezentat de solicitații nu își amintește concret de Ciobanu Sergiu sau de Mînăscurtă Ghenadie a fost prezentat. Pentru confirmarea împuternicirilor la momentul cînd s-a întocmit procura s-a prezentat extrasul din registru. Copiile actelor prezentate au fost anexate la dosarul notarial care în cadrul urmării penale a fost ridicat. Nu își amintește dacă la momentul întocmirii procurii a fost prezentate hotărîrea consiliului administrati***** La autentificarea procurii chiar dacă se prezenta o hotărîre a consiliului administrativ, nu era necesar să fie anexată. A ami declarat că pentru a autentifica o procură este necesar de persoana care împuternicește, actul de identitate, extras din registrul de stat a personaei juridice și statutul întreprinderii și careva din datele celor care urmează a fi împuterniciri.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, nu cunoaște inculpații prezenți în sală. Pe ***** îl cunoaște este reprezentantul Înterprinderii Aeroport Servicii. În anul 2019 s-a adresat pentru înmatricularea transportului. Cînd s-a prezentat avea procură și actele însoțitoare necesare pentru înmatriculare. Era o unitate de tractor "*****", din câte își amintește era declarația vamală. A verificat unitatea

de transport careva interdicții nu erau. Verificarea unității respective a avut loc la Întreprinderea Aeroport Service, unitatea a fost verificată fizic. Datele din documente corespundeau cu cele constatate a mijlocului de transport. Aplică ștampila personală nu ține minte ce număr are acum, s-au modificat ștampilele. Se efectuează și se indică data verificării. La caz au fost în aceeași zi. Pe mijlocul de transport din speță nu s-a eliberat număr de înmatriculare. Concretizează că nu a venit cu număr de înmatriculare, însă după înmatriculare s-a eliberat număr. Din acest motiv a fost verificată la Întreprinderea Aeroport Service. Confirmă că în unul dintre actele care le-a întocmit a fost admisă o greșală referitor la anul verificării adevărului vama. Este vorba despre un ”captractor” pentru a remarca alte remorci. Pe teritoriul întreprinderii unde a fost să verifice unitatea de transport mai erau și alte unități de transport. Celelalte unități erau cu numere de înmatriculare. Pe teritoriul întreprinderii a fost împreună cu reprezentantul întreprinderii. A înțeles că întreprinderea își are sediul acolo și ei de aceia și au plecat să verifice. După ce s-a făcut înmatricularea nu a mai fost pe teritoriu întreprinderii. A concretizat martorul că nu își amintește dacă a fost pe acel teritoriu referitor la unitatea de transport din speță, nu a mai cunoscut nimic.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe inculpații prezenți în sală Ciobanu Sergiu și Mînescu Ghenadie îi cunoaște, rude nu sunt. A declarat că astăzi (la data audierii) a întrebuințat pastile prescrise de medic, pastile psihotrope nu întrebuințează. A activat în calitate de *****1 ***** al Întreprinderii Aeroportul Internațional ***** din iulie 2005 - septembrie 2018. S-a eliberat din funcție pe 03.09.2018, s-a angajat de pe 03.10.2018 până în martie 2019, în calitate de ***** adjunct. Apoi în martie 2019 a fost transferat în funcția de *****1 ***** al întreprinderii până la data de 12.09.2024, când s-a pensionat. Ciobanu Sergiu și Mînescu Ghenadie i-au fost conducători în cadrul întreprinderii respective. Din câte își amintește s-a procurat în leasing careva tehnică din RM. ***** , denumirea ”***** ” a fost , dar care anume unitate era nu își aduce aminte. Contractul de leasing a fost încheiat cu compania ”Afin – Leasing”. Cunoaște că sediul întreprinderii este la Chișinău, însă nu cunoaște dacă era întreprindere străină, dar totodată consideră că era străină deoarece achitățile au avut loc în valută. Nu își aduce aminte concret, dar din ceea ce își amintește tehnica era nouă. Tehnica respectivă a fost procurată pentru necesitățile întreprinderii. Pentru aceste unități pe contractele de leasing plățile se făceau lunar în rate. Au fost datorii pentru unitățile respective. În perioada derulării contractului se achita când erau bani, dar a fost o perioadă cu ”Moldasig” când s-a acumulat o datorie din cauza lipsei banilor. Atunci au fost blocate și conturile companiei și inclusiv a fost intentată procedura de insolvență. Era ***** pe nume ”*****”. În toată această perioadă el a activat la Întreprinderea ”AIM FINGRUP” în calitate de *****1, ***** fiind primul ***** și în prezent din anul 2018 - ***** ***** era ***** lui Mînescu Ghenadie. Întreprinderea dată a fost înființată pentru a efectua intermediari financiare între aeroport și ceilalți furnizori pentru menținerea activității. Întreprinderea a fost fondată în perioada când au fost probleme cu ”Moldasig”, când conturile au fost blocate conturile pentru menținerea activității. Intermedierea financiară se efectua, se primeau bani și se achitau furnizării, se primeau în numele aeroportului și pentru necesitățile operaționale ale întreprinderii. Întreprinderea ”AIM FINGRUP” a transferat mijloace financiare pe conturile companiei de ”Afin – Leasing”. Contractul de leasing a fost semnat de către Ciobanu Sergiu, care în perioada respectivă activa în calitate de ***** al întreprinderii. În momentul când s-a fondat ”AIM FINGRUP”, ***** la aeroport era Ciobanu Sergiu. ***** era rezident al negocierilor libere cu care întreprinderea avea contract. Întreprinderea respectivă presta servicii de reparație a tehnicii, iar serviciile de mentenanță a pistei erau efectuate de altă

companie "AIM HANDLING" SRL. Datoria aeroportului față de "Afin – Leasing" a fost preluată de *****. În perioada respectivă ***** era Ministerul Apărării în persoana ministrului, *****ul a fost de acord cu cesiunea respectivă. În perioada respectivă aeroportul nu avea posibilitate financiară să-și onoreze datoria respectivă, ei vorbeau repetat telefonic referitor la datoria dată. În perioada de activitate au fost încheiate două contracte de schimb a tehnicii, care au fost la solicitarea *****ului și semnate, iar de către cine au fost semnate nu își amintește, la fel nu își amintește cine era pe acel timp Ministru. A fost acordul *****ului la contractele respective. Operațiunea a fost facturată, au fost eliberate facturi de către *****itate Aeroportului Internațional ***** , transmite și primește tehnică de la "AIM HANDLING" SRL. Nu își amintește dacă s-a efectuat o evaluare la tehnica transmisă către "AIM HANDLING" SRL și cât s-a evaluat. În facturi s-a indicat valoarea tehnicii la zi. Nu poate să explice de ce între cele declarate la urmărirea penală și între cele declarate astăzi în ședința de judecată, sunt divergențe, consideră că astăzi a declarat adevărul. Comunică că astăzi declară adevărul. Referitor la întrebarea dacă aeroportul avea posibilitatea să achite rata la leasing din motiv de probleme financiare, s-a adresat la ***** pentru a achita tranșele. Litigiul între "Moldasig" și aeroport a început de la achităriile serviciului de aeroport. Problemele nejustificate pentru aeroport. Au fost obligați de conducerea țării să treacă la compania "Moldasig". Aceasta a fost în perioada conducerii de către ***** *****. Tot aici a mai comunicat că cele declarate le cunoaște din discuțiile conducătorilor în perioada respectivă, inculpatul Ciobanu Sergiu. Prin hotărâre judecătorească, ***** , a fost instituit ca ***** autorizat, dar de fapt nu a preluat administrația întreprinderii. În perioada când a fost desemnat*****autorizat nu cunoaște cine era conducătorul "Moldasig". În perioada când a apărut conflictul cu "Moldasig" nu este la curent dacă activitatea întreprinderii a fost afectată de către conducerea țării. Aeroportul a stins datoria cu "Moldasig" și au fost deblocate conturile. Ministrul poate și a solicitat în scris însă la *****itate nu este. Tehnica care a fost luată în leasing, a fost efectuată în zona liberă, nu a fost devamată, urma să fie devamată după efectuarea achitării. Nu cunoaște dacă tehnica respectivă urma a fi scoasă din zona economică liberă, tehnica care a fost schimbată, care a primit-o, nu își amintește dacă a fost înregistrată la ASP. Schimbul s-a făcut în zona, nu cunoaște dacă tehnica a fost scoasă. Pe teritoriul aeroportului a fost, dar nu își amintește când ultima dată, nu își amintește anul. Când ultima dată a fost pe teritoriul aeroportului nu a văzut tehnica care a fost la schimb în temeiul contractului de schimb. A mai declarat că suprafața totală a Aeroportului Internațional ***** , este de aproximativ 176 hectare. Ultima dată când a fost pe teritoriul Aeroportului Internațional ***** , nu a traversat tot teritoriul. "AIM Handling" SRL s-a instalat pe teritoriul AIM ca să acorde și altor rezidenți a teritoriului zonei economice libere. Nu s-a interesat despre soarta tehnicii respective, nici după începutul urmăririi penale.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe inculpații prezenți Ciobanu Sergiu și Mînescu Ghenadie îi cunoaște, ***** sa este rudă cu Ciobanu Sergiu. În cadrul AIM a activat din anul 20***** până în anul 2018 în multe funcții pe domeniu juridic. S-a eliberat din funcție de ***** ***** . Dacă erau contracte tip prevăzute de lege în special de Guvern, ele erau verificate ca să nu vină în contradicție cu textul care le prevede. Contractul de cumpărare în leasing nu era contract de tip prevăzut de norma de drept care trebuia verificată. Îi este cunoscut că AIM a încheiat un contract de leasing cu o companie austriacă "Afin Leasing", reprezentanți fiind Est Autolanda, s-a procurat tehnică eșalonată în două contracte, posibil ambele în ***** pe o perioadă de 3 sau 4 ani. Aeroportul procura diferit tip de tehnică, erau escavatoare, camioane, betonieră acest tip de tehnică. AIM și-a onorat obligațiile de leasing pe primul contract, pe al doilea nu. Era o perioadă

dificilă pentru activitatea AIM, se intra în insolvabilitate, a fost un proces de judecată cu SA "Moldasig". Aeroportul a fost supus diferitor verificări, care dezbăteau de activitatea principală. Specialiștii erau supuși în toată ziua pentru a da explicații în loc să efectueze lucrările de bază. Pe primul contract și-a onorat obligațiile și a intrat în posesia bunurilor, iar pe al doilea contract a fost cesionat creanța pe "*****". Nu cunoaște care era restanța la momentul cesiunii. Contractul a fost semnat de "*****", dar decizia nu își aduce aminte, a fost perioadă dificilă, acțiunile se făceau în pași rapizi, studii de oferte s-au făcut. A mai comunicat că, atunci când s-a planificat procurarea acestei tehnici AIM avea un plan bine determinat pentru extindere. Necesitățile procurării tehnice reieșeau din planurile de dezvoltare. Semnarea contractelor de leasing, au fost probabil aprobate. Nu își aduce aminte cu certitudine dacă contractele au fost aprobate. Nu a participat la ședința consiliului, posibil a fost pusă așa întrebare. Consiliul participă la ședințe și este obligatorie decizia atunci când este vorba de asumarea obligațiilor mai mari. Din câte își amintește el a perfectat proiectul unui contract de schimb, a făcut aceasta la solicitarea "*****"ului, Ciobanu Sergiu. Cunoaște dacă acest contract este semnat de Ciobanu Sergiu în calitate de "*****" și de partea AIM „Handling”. Nu își amintește însă probabil a perfectat aceste modele din oficiul Chișinău, care aparținea tot AIM. De evaluarea tehnicii la contractele de schimb nu cunoaște, nu cunoaște cine a efectuat-o. Din discuția cu Ciobanu Sergiu la acel moment i-a explicat că este la solicitarea ministrului. Când a perfectat contractul nu cunoaștea care tehnică urma să fie la schimb. Nu a participat la negocierile acestor contracte. Întrebările referitor la achitări și plăți erau la "*****". Nu poate să comunice cine era "*****" în perioada 2017 la AIM, nu cunoaște cu certitudine, posibil era Mînăscuță Ghenadie. Cu "Spark" au fost încheiate mai multe contracte de prestare a serviciilor de reparația navelor. După ce a plecat sau în momentul plecării au apărut careva litigii cu „Sparkul”, concretizează cu certitudine după ce a plecat Ciobanu Sergiu din funcția de "*****". Își amintește că Ciobanu Sergiu a fost plecat definitiv, apoi a fost reangajat ca "*****"- "*****". Dreptul de a modifica contractul avea "*****" și intrau în obligațiile "*****"ului. Când spune modificare se referă la serviciile prestate. În activitatea sa în cadrul AIM, nu a fost nici o situație când contractul de prestări servicii să fi fost transformat în contract de credit. Nu cunoaște ca vre-o datorie cu "Spark", să fi fost transformată în credit. Nu cunoaște dacă s-ar fi transformat în credit, dar până la o anumită sumă semnează "*****"ul, iar de la o sumă mai mare era necesar acordul consiliului de administrare. Problema cu "Moldasigul" din câte cunoaște a parvenit de pe timpul Guvernării lui "*****". Cu toate că erau pe piață companii care aveau posibilitatea să presteze servicii, ei au fost obligați să presteze servicii cu "Moldasig", trebuia să încheie niște contracte în defavoarea AIM. După un timp întreprinderea a trecut la altă companie de asigurări. A fost un studiu unde s-a constatat că datoria AIM, a fost obligat să achite mai mult de un milion de euro. Nu cunoaște cine în acea perioadă era la conducerea "Moldasig". Dânsul și-a format concluzia că datoria AIM către "Moldasig" este incorectă. Nemijlocit în proces de insolvabilitate nu au intrat, pentru că ei au achitat suma. Nu își aduce aminte numele "*****"ului provizoriu. Nu cunoaște dacă mijlocul de transport "*****" sau Iurtland au fost devamate. Schimbul tehnicii a fost la indicația Ministerului Apărării, de la ministru d. Cebotari, posibil dacă nu se greșește cu "*****"statului major. Ministrul avea nevoie de tehnică specifică militară și ministrul nu putea să procure și a dat indicația să se dobândească de la aeroport în baza contractului de schimb. Ei au îndeplinit indicația "*****"ului. Ministrul a comunicat că are nevoie de așa tehnică, cunoștea inculpatul și așa și s-a făcut schimb. Cu referire la tehnica în credit nu cunoaște dacă AIM se folosea. Schimbul s-a făcut între AIM "Handling" SRL și AIM. Tehnica care a fost dată la schimb nu cunoaște unde a fost păstrată după încheierea contractului de schimb. El a văzut tehnica doar pe acte, însă fizic nu a văzut

tehnica primită în baza contractului de schimb, nu cunoaște dacă a intrat pe teritoriul aeroportului, sau s-a dus direct la Ministerul Afacerilor. Nu poată să spună cu certitudine dacă tehnica primită în schimb pe teritoriul AIM, teritoriul AIM includea o porțiune a terenului din zona liberă și o parte din afara teritoriului. Tehnica care a primit-o în schimb, el nu cunoaște unde, a nimerit la minister ori la AIM. AIM "Handling" SRL, sediul se află pe teritoriul aeroportului inclusiv tehnica. Ei dețin o porțiune de teren de la AIM. Până la cauza penală respectivă, careva litigii în privința tehnicii nu a cunoscut. Cunoaște că în anul 2018,***** ***** , a depus mai multe plngeri, sesizări, în legătură cu activitatea AIM. Foarte multe plngeri a depus și consideră că și actuala cauză penală este rezultatul unei plângeri a lui ***** *****. Spark sunt deținătorii drepturilor asupra elicopterilor. Tot ei dădeau drepturi altor uzine să repare, dar reparația capitală era efectuată doar de „Spark”. De când activează la AIM, permanent au reparat la Compania "Spark". În contractele cu "Spark" erau careva penalități, mărimea penalității nu își amintește, dar se prevedea pentru neexecutare așa o plată, însă cuantumul și perioada pentru care se aplicau nu cunoaște. Pe parcursul activității sale permanent erau datorii pentru serviciile prestate. Nu au fost careva pretenții înaintate de "Spark", să pună careva penalități pentru neexecutarea obligațiilor. El personal nu a văzut nici o pretenție. În permanență se repara câte o navă și aceasta continua ca un semn de garanție că una se lua și alta se lăsa.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, dintre inculpații prezenți în sală îl cunoaște doar pe Mînăscuță Ghenadie, rude sau prieteni nu sunt. Îi este cunoscută activitatea Aeroportului ***** cu AO "Spark" din Federația Rusă, cunoaște de existența cărorva datorii. Inițial datoria a apărut în urma contractelor de reparație a elicopterelor. Erau câteva contracte, trei sau patru, din ani diferiți. S-au format pentru reparația elicopterelor efectiv – executată. Datoria a fost *****lizată ca pentru prestare servicii. A fost numit în funcția de ***** din anul 2018 luna octombrie unde activează până în prezent. Din anul 2018, din momentul când a intrat în funcție, compania s-a adresat cu sesizări de recuperare a datoriei. Au încercat să găsească un numitor comun cu ZAO "Spark", pentru achitarea cărorva restante. Inițial ZAO "Spark", s-a adresat pentru suma datoriiilor pe contractele de reparație, ulterior din parte ZAO "Spark" prin intermediul unui avocat din RM, a depus acțiune în Judecătoria Florești privind încasarea aceleiași datorii. Până la moment, acțiunea respectivă a fost scoasă de pe rol din motiv de lipsă de împuterniciri a părții reclamante. Concomitent "Spark" s-a adresat și în Federația Rusă, procesele au mers aproximativ paralel. Finalitatea procesului din Rusia a fost că Aeroportul ***** a fost recunoscut ca debitor, a fost dispusă încasarea datoriei. Încheierea privind eliberarea titlului executoriu a fost emisă anul trecut, care a fost adresată în arbitraj. A făcut cunoștință cu actele care au stat la bază și acolo era un acord unde "Spark" pretindea la careva dobânzi. A cunoscut despre proces primea notificări în calitate de *****. A solicitat Ministerului Justiției de a desfășura concursului întru a selecta cine va reprezenta în Federația Rusă. Tot atunci a adus la cunoștință APP despre existența acestei cauze. Nu poate să comunice cu certitudine însă apăruse careva acorduri. Acel acord nu era de reparare a elicopterelor, dar era legat de datorii. Probabil era vorba despre o careva tranzacție cu acea datorie. Cunoaște că "Spark" în baza acestui acord a calculat careva dobânzi sau penalități a sumei inițiale, în caz că nu va fi achitată suma. Cu materialele respective a făcut cunoștință prin foto-copii expediate pe poșta electronică. Acordul era semnat de către *****ul ***** la momentul acela, probabil Ciobanu Sergiu. Statutul întreprinderii tot așa rămase din 2018 și până în prezent. A înaintat modificări însă nu au fost aprobate. Ce este reglementat de Legea nouă nu poate spune ce este scris expres. Suma de 400 000 lei este de competența *****ului, dacă se

depășește se aprobă de către *****. A fost o copie a procurii pentru a semna acordurile, era împuternicit de către administrare, *****ul ***** ca să semneze acordurile adiț*****ale. Nu poate să comunice cu certitudine, însă dacă era o procură a *****ului, atunci dispunea de dreptul de o modifica. Ca ***** la moment, el nu cunoaște dacă avea dreptul sau nu să elibereze o astfel de procură și să convertească din datorie în contract. El în circumstanțele la ziua de astăzi nu ar putea avea deoarece depășește competența stabilită de lege. Suma totală a datoriei în prezent constituie puțin mai mult de un milion. Aeroportul a participat la arbitraj doar în câteva ședințe. Nu ține minte sigur însă ceva s-a depus, poziția a fost că nu se examinează conform competenței. Atunci au recunoscut doar datoria din acordul adițional. Au fost angajați avocați, au participat la câteva ședințe, s-a ajuns până la a doua instanță. S-a recunoscut datoria de bază însă nu penalitatea din acordul adiț*****al. Nu s-a identificat o companie pentru a reprezenta compania. În afara Ministrului au angajat avocat. S-au păstrat careva documente din procesul participării la arbitraj. Componenta de avocați a venit în RM și a primit o procură pentru a prezenta hotărârea instanței arbitrare din Federația Rusă care nu a fost recunoscută pe teritoriul RM. Cererea din RM a fost scoasă de pe rol în anul 2023. Obligațiunea contractuală a început în 2011 dintre Aeroportul *****. În anul 2017 la ”Spark” a fost dus un elicopter pentru reparație și acel elicopter se află și până în prezent. ”Spark” - ul la moment are în componență standarde duble. Într-un moment au ajuns la o înțelegere ca ei să elibereze elicopterul în schimbul unor servicii. În anul 2024 s-a prezentat la Spark, cu acordul de a prelua elicopterul și să semneze restanța reală, fără dobândă. Spark a refuzat returnarea, mai mult ca atât au demontat mai mult de 400 de componente de pe el. Le-a dat lista acelor componente și au comunicat că nava se returnează în așa mod. Ulterior Spark iarăși au refuzat chiar și atunci când au fost de acord de a prelua așa cum era nava. Spark a înaintat o sumă calculată, sub pretextul că nu a fost achitată pentru parcare elicopterului în depozitul vamal. Dacă este necesar ar putea să prezinte actele de la întreprindere la solicitarea instanței. Din anul 2018 de când activează și până în prezent alte relații contractuale nu a avut. Posibil în anul 2019 a aflat despre existența litigiului în arbitraj, inițial verbal apoi prin documente. În RM el cu certitudine nu poate spune însă cunoaște că suma era mai mică, hotărârea arbitrală era de un milion și jumate, iar prin acțiunea RM se solicita mai puțin. Este o hotărâre de Guvern unde urma să fie concurs pentru a se numi cineva pentru a reprezenta compania. S-a angajat avocat în limita remunerației. Din câte își amintește în dosarele cu element de extraneitate urma de a fi anunțat concurs pentru a fi reprezentată compania. Nu cunoaște dacă contractele de reparație prevedeau penalități pentru neexecutare. A concretizat că nu s-a recunoscut hotărârea arbitrală, acea hotărâre nu poate fi recunoscută din mai multe motive. Opinia a depus-o la Minister la solicitarea lor, poziția a fost că hotărârea arbitrară este incorectă, au considerat că sunt încălcări de procedură și solicitau să fie reprezentanți ai APP. După o anumită perioadă au aflat că s-a restituit. Consideră că ipotetic hotărârea arbitrală poate fi executată din contul elicopterului aflat pe teritoriul Federației Ruse. Valoarea de bilanț a fost declarată pe teritoriul Federației Ruse, cu suma de un milion șase sute mii dolari. La etapa actuală, el consideră că vor începe achitățile cu Spark, suma de 4 000 sau 430 mii de dolari. Ei sunt gata să recunoască corpul datoriei pentru serviciile de reparație efectuate. Acele contracte sunt deja expirate. A mai comunicat că se pretinde prin scrisori la suma de un milion nouă sute și ceva dolari. Dar datoria pe care o recunoaște compania este suma de un milion de dolari.

- **Fiind audiat suplimentar martorul *******, în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că actul de verificare a fost întocmit în luna mai anul curent (anul audierii). Din anul 2017 elicopterul a fost dus pentru reparație, după aceasta compania a obținut o hotărâre arbitrară prin care s-a recunoscut datoria AIM către compania rusă. O perioadă îndelungată au

durat tratativele de returnare, în 2025 s-a ajuns la un numitor comun, Spark au solicitat ca condiție pentru returnarea elicopterului a fost semnarea actului respecti***** Valoarea de bilanț a elicopterului a fost 68 mln lei. La data semnării actului de verificare o hotărâre a instanței judecătorească din Moldova nu era. A primit o hotărâre prin poștă cu aviz prin anul aproximativ 2021-2022 (data exactă nu țin minte) de la Curtea Arbitrală nr. 13 din orașul ***** ulterior în anul 2024 a primit o încheiere a instanței judecătorești rusești prin care s-a eliberat titlu executoriu. Cu persoana care a apărut interesele în procesul din Federația Rusă a fost semnat un contract în limita competențelor permise de lege și anume, conform Legii 246 cu privire la întreprinderea de stat. A avut împuterniciri exprese eliberate de ***** atât pentru deplasare cât și pentru semnarea actului de verificare. Acordul pentru semnarea actului s-a exprimat prin procesul - verbal al consiliului ședinței, ulterior printr-o cerere către ***** i s-a permis scopul și deplasarea, întocmind ulterior un raport prin care a fost informat *****ul despre rezultatele deplasării. A comunicat că la interpelarea instanței sau procuraturii poate prezenta o copie a acestor acte. Datoria totală era peste 2.000.000 mln euro, formată din corpul datoriei, penalități, dobânzi și alte plăți. Prin actul respectiv s-a recunoscut doar corpul datoriei de bază *****lizat de AIM fără a reține penalitățile calculate în baza acordurilor adiționale a contractelor din 15 februarie 2010, 20 octombrie 2011, 20 octombrie 2011, 18 iunie 2012, 26 noiembrie 2013, 22 februarie 2012, 06 mai 2013, 19 ianuarie 2017. Unitățile de transport evaluate de inculpatul Procopii se află pe teritoriul AIM-ului transmise spre păstrare de OUP.

- **Declarațiile martorului*******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până la ziua de astăzi inculpații Ciobanu Sergiu și Minăscurtă Ghenadie, îi sunt cunoscuți, Procopii Anatol mai puțin îl cunoaște. În careva relații de rudenie nu sunt, însă a comunicat că dânsul așa cum a deținut funcția de ***** în cadrul Armatei Naț*****ale. A fost ***** al *****r, al Armatei Naționale, comandat al armatei a.n. 2013-2016, 2019-2021, au fost două perioade. Deține grad special și una din funcțiile de bază a comandatului Armatei Naționale este menținerea stării armamentului, a capacității și menținerea luptei. Direcția Armament și Tehnică Militară era în subordinea sa. În calitate de comandat era subordonat direct al Ministerului Apărării. În anul 2015 era ministru d. Anatol. După ce a fost numit în funcția de ministru împreună au făcut o vizită la baza militară din s. *****. Pe teritoriul Aeroportului ***** care se află pe același teritoriu cu unitatea armată. La această vizită au participat mai multe persoane, inclusiv Ciobanu Sergiu, fiind conducător al întreprinderi. Referitor la tehnica militară au fost discuții, Ministrul a întrebat ce este după parcul de parcare? La ce Ciobanu Sergiu a răspuns a răspuns că este tehnica aeroportului. Tehnica era specifică pentru militarie. Până a veni în funcție, aeroportul nu se subordona armatei militare, dar direct ministrului și nu cunoaște dacă armata are nevoie de așa tehnică. Nu s-a discutat întrebarea de schimb de tehnică militară, doar dacă armată are nevoie de acest gen de tehnică. A fost o surpriză, deoarece ei nu au în armată, dar era necesar de așa ceva. A fost pregătită o listă unde au apărut niște tipuri de tehnică, dar pe el îl interesa doar tehnica militară. Era inclus și ***** de care la fel aveau nevoie. Nu țin minte să fi semnat anexele acestui ordin al Ministerului Apărării. Ordinul respectiv este spre executare. În baza ordinului persoana responsabilă, întreprinderea transfera. O parte din tehnică el a văzut-o. Inspecție s-a făcut în toate unitățile militare, aceasta a fost în obligațiunea sa. Cel puțin ele funcționau. În anul 2015 în lista respectivă era și alt tip de tehnică, care nu făcea parte din unitatea militară, ei nu le-au primit, era și un microbuz, tehnică care avea destinației civile, el a văzut tot ce a primit în anul 2015, când a venit în anul 2019 erau. Icarosul țin minte că a fost casat, a fost pentru piese, într-un fel era un "Icaros – donar". Ca ***** al statului major nu avea nici o tangență cu Ministerul Apărării, la unele întreprinderi el nu a fost niciodată. Fără

permisiunea Ministerului Apărării nu vizitau nici o întreprindere. A mai comunicat că Ciobanu Sergiu, *****ul AIM se subordona ministrului, pentru orice structură în cadrul Ministerului Apărării, ordinul era o executare. Tehnica pentru deservirea aeroportului era foarte multă, a observat în cadrul vizitei. Întrebarea Ministrului a fost dacă armata are nevoie de tehnica observată, la ce Ciobanu Sergiu nu a răspuns nimic. Discuția a fost abstractă, nu s-a comunicat cui aparține tehnica respectivă. În anul 2019-2021 tehnica respectivă era necesară pentru armată, după anul 2022 deja nu cunoaște nu mai deține funcția. Tehnica transferată era binevenită atunci. ”*****” *****este o mașină puternică, este destinată de a traciona cu fum. Nu a mai fost chemat la Procuratura Generală cu tema acestui caz cu raporturile. A concretizat că în anul 2015 Ministrul Apărării era Viorel Ciobanu și apoi a fost Anatol *****.

Martorii apărării:

- **Declarațiile martorului ******* *****care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că pe inculpații prezenți în sală îi cunoaște pe toți 3, pe Ciobanu Sergiu îl cunoaște ca ***** al ***** , pe domnul Mînescu Ghenadie îl cunoaște ca ***** și ***** , pe domnul Procopii Anatolie îl cunoaște ca evaluator. Rude nu sunt, îi cunoaște, dar în prietenie apropiată nu se află. Nu cunoaște în fapt fabula învinuirii. Poate să răspundă doar la ceea ce s-a produs în perioada respectivă. A comunicat martorul audiat că, dacă nu greșește, a devenit ***** în anul 2021 în luna noiembrie prin decizia asociațiilor. Despre schimb că au fost făcute două contracte de schimb, au fost făcute în anul 2015 în luna iulie, între compania „AIM Handling” și ”AI *****”. Fiind în funcție a analizat contractele respective, primul în iulie 2015, al doilea tot în 2015 nu-își amintește luna. A devenit ***** în baza deciziei asociației, nu în legătură cu decesul tatălui său care la fel a fost ***** la ”AIM Handling”. Prin contractele de schimb sunt indicate rapoartele de evaluare a bunurilor schimbate. Ea nu a devamat nimic. La moment la bilanțul întreprinderii se află 4 unități, din cele vizate în contractele de schimb, una a fost înstrăinată, dacă nu greșește în 2016. La moment tehnica vizată în contract și care se află la bilanța întreprinderii nu este devamată. Legea permite devamarea, dar a fost luat ca corp delict și transmisă la aeroportul *****. Nu a analizat actele, dar tehnica înstrăinată cu siguranță a fost devamată. Consideră că așa este procedură în mod legal. Nu a ridicat actul. În perioada 2015-2017, a comunicat martorul că dânsa activa în calitate de *****| ***** la ”AIM Handling” și cunoaște că pentru a înstrăina un bun, el este devamat, au trecut 9 ani și nu cunoaște dacă a fost devamată. Nu cunoaște sumele. În ipoteza în care s-ar finisa dosarul, le-ar devama, dar totul depinde de sumă, dacă va fi rentabil pentru societate. Au trecut practic 10 ani, termenul de păstrare este de 5 ani. De la domnul Procopii a primit careva întrebări din timp. Luând în considerare că nu au fost devamate nu cunoaște dacă sunt rentabile la moment sau nu.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că din inculpații prezenți în sală îl cunoaște, doar pe domnul Anatolie Procopii ca coleg de serviciu, inculpatul Ciobanu Sergiu nu îi este cunoscut, nu sunt rude cu niciunul din inculpați. În cadrul instituției, la data de 23.11.2018 a parvenit scrisoarea procuraturii cu privire la evaluarea mijloacelor de transport aflate pe teritoriul la aeroportul din *****. De obicei cererile vin la *****secției și deja*****repartizează experților. Ca experți a fost ales el și colegul său, ***** , mai departe a fost efectuată o singură examinare. Pentru examinare s-a deplasat colegul său, ***** , la fața locului unde se aflau bunurile, pe teritoriul aeroportului din *****. După examinare au purces la procesul de evaluare. S-a stabilit prețurile indicate în raport. În scrisoarea inițială a procuraturii a fost indicat să fie efectuată evaluarea la situația anului 2015 și îi pare că și a anului 2018, la acel moment. Respectiv la perioada anului 2015 nu a fost posibil de

efectuat evaluarea din cauza lipsei informației pe piață și ei au făcut doar la 2018. Raportul din 18.12.2018 reflectă doar valoarea bunurilor din 2018. A făcut cunoștință cu raportul din 2015 întocmit de Procopii Anatoliei, dar nu în întregime doar parțial căci nu a avut acces la el în totalitate, lipseau câteva foi. Nu-și amintesc dacă a făcut cunoștință cu raportul până la 2018. Pentru determinarea valorii de piață a mijloacelor de transport a ales metoda costurilor. Asta înseamnă că obiectul evaluării, prețul lui inițial se reconstituie de parcă ar fi nou și se scoate uzura fizică și funcțion*****rezultatul e valoare pe care o concluzionează. În raportul întocmit de Procopii Anatoliei după cum își amintește era folosită metoda comparativă a vânzării. Această metodă se definește prin faptul că ei găsesc pe piață obiecte analogice și le compară, se fac niște ajustări la starea tehnică și la altele. În raportul lor prețurile nu conțin TVA și nici taxa de devamare, conțin doar cheltuieli de transport. În raportul lui Procopii Anatoliei cu care a făcut cunoștință i se pare că lipsea tocmai foaia în care era efectuat calculul și de asta nu cunoaște dacă raportul său conținea taxele respective sau nu. Prețurile bunurilor evaluate din 2015 și din 2018 nu pot coincide din faptul că fiecare expert face în felul său, are viziuni diferite, asta reiese și din experiență, în limita capacităților profesionale. Prețurile pe piață permanent sunt dinamice. Desigur că prețurile au putut fi majorate, inclusiv și din inflație. Aceste 2 metode sunt prevăzute prin aceeași lege, legea nr. 989 cu privire la activitatea de evaluare. Conform legii avem 3 metode de evaluare. În perioada de referință ambele metode erau prevăzute de lege. Ei sunt obligați să stabilească cine este posesorul legitim, în cazul dat cererea a fost depusă de procuratură. De obicei aveau certificatul de înmatriculare după care stabileau cine este posesorul. În lista documentelor a observat un certificat de înmatriculare a mijlocului de transport, concret nu-și amintesc, din înscrierile sale observă că s-a condus după certificatul de înmatriculare, dar nu își amintește cine era indicat ca proprietar în conținutul certificatului. La stabilirea valorii bunurilor avea importanță pentru mijloacele de transport indicația odometruului (parcursul) și anul fabricației. În raportul din 2018 era indicat parcursul. La fața locului are loc fotografierea și stabilirea parcursului, se reflectă în raport indicația odometruului. În raportul din 2015 întocmit de Procopii Anatoliei nu-și aduce aminte dacă era indicațiile odometruului. La momentul examinării bunurile era cu numerele *****, adică erau într-un regim special, nu erau devamate. Nu ține minte cum se citește, aveau regim special de vămuire diferit de automobilele înregistrate pe teritoriul RM.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că din inculpații prezenți în sală îl cunoaște, doar pe Anatolie Procopii ca coleg de serviciu, rude cu careva din cei trei inculpați nu sunt. De către*****secției a fost desemnat la data de 29.11.2018 împreună cu ***** pentru efectuarea valorii de piață a mijloacelor de transport. Ca etapă procesuală a evaluării, la data de 10.12.2018 s-a deplasat la fața locului pe teritoriul aeroportului din ***** , în sat. ***** , r-nul Florești. S-a efectuat inspectarea mijloacelor de transport, prima etapă a efectuat inspectarea-compararea datelor din certificatele de înmatriculare cu datele de la fața locului. S-a inspectat vizual mijloacele de transport, s-au pornit mijloacele de transport, s-a fixat parcursul mijloacelor de transport-asta a fost prima etapă ce ține de inspectarea mijloacelor de transport. A doua etapă a urmat colectarea informațiilor necesare pentru evaluarea bunurilor. La efectuarea raportului respectiv au aplicat metoda costurilor. Sunt 3 metode-comparativă, a costurilor și a veniturilor. La întocmirea raportului expertul este în drept să aleagă una din metodele prevăzute de lege, cu scopul de a asigura o evaluare cât mai argumentată. Pentru evaluarea mijloacelor de transport a fost aplicată metoda costurilor, metoda constă în estimarea valorii de piață ca totalitate a cheltuielilor necesare pentru crearea lui în starea curentă, starea nouă, cu condiția aplicării uzurii fizice depreciării

economice și funcționale. În speța dată nu s-a aplicat metoda comparativă a vânzărilor din motiv că pe piața internă și externă lipsea ofertele bunurilor cu starea tehnică similară. Au fost aplicați coeficienții corespunzători, luând în considerație uzura fizică și deprecierea funcțională, ca în final să poată reda valoarea de piață cât mai reală a unităților de transport. Sursele de informație sunt anexate la raport. La valoarea stabilită în raport nu a aplicat TVA și taxe vamale, doar cheltuieli de transport. Au solicitat certificatele de înmatriculare a mijloacelor de transport, au fost prezentate de către procuratură, erau înmatriculate pe aeroportul din ***** începând cu *****. Procuratura a solicitat 2 întrebări-stabilirea valorii de piață a mijloacelor de transport la data de ***** și a doua întrebare-evaluarea de piață a mijloacelor de transport la data examinării. Valoarea de piață a bunurilor evaluate la data de ***** nu a fost posibil de stabilit din lipsa informației, dar valoarea de piață a mijloacelor de transport la data examinării a fost specificat în raportul de evaluare. Au fost solicitați de procuratură să evalueze doar tehnica aeroportul din *****. La momentul evaluării nu a stabilit după cine era tehnica. S-au condus de certificatul de înmatriculare prezentat de procuratură și invoisuri. Cu raportul întocmit în 2015 de inculpatul Procopii a făcut cunoștință după examinarea fizică a mijloacelor de transport, până la emiterea raportului din 2018. Din câte își aduce aminte, Procopii Anatolii, a utilizat metoda comparativă a vânzărilor. Metoda respectivă este legală. Metoda de evaluare înseamnă stabilirea valorii bunului la data evaluării, pentru a stabili evaluarea de piață a oricărui bun avem nevoie de surse de inspirație. Nu cunoșteau la ce prețuri au fost comercializate mijloacele de transport la data de 15.*****.2015. În 2018 nu exista o bază de date legală privind ofertele de piață din perioada 2015, ca ei să poată compara. A fost absolut imposibil stabilirea în 2018 a valorii de piață a bunurilor din 2015. Parcursul cât și anul fabricării mijloacelor de transport sunt factori importanți la stabilirea corectă a valorii. În raportul întocmit de Procopii în 2015 nu-și aduce aminte dacă erau indicate parcursurile și anul fabricației, nu-și aduc aminte dacă a cunoscut indicațiile parcursului din 2015. Numerele fixate în raportul său sunt numere tranzitorii. La data examinării, pe mijloacele de transport numerele nu erau fixate din câte își amintește. Tranzitorii a spus din certificatul de înmatriculare. Camera de Comerț și Industrie trece instruiri continui privind evaluarea mijloacelor de transport. Expertul evaluator își asumă singur metoda de evaluare.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată au mai fost cercetate următoarele probe materiale:

- Copia acordului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Statutul ÎS „Aeroportul Internațional *****” din 16.05.2017, potrivit pct.21, la balanța întreprinderii se află bunuri mobile – unități de transport de model „*****”. (Vol. I, f.d. 51)

- Proces-verbal de examinare din 17 decembrie 2021, prin care a fost examinat dosarul de înregistrare a unității de transport pe mijlocul de transport de model ***** ***** , anul fabricării ***** , număr de înmatriculare ***** , cod vin ***** , pe 16 file, ridicat la data de 16 decembrie 2021, din cadrul Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto situat în or. ***** . (Vol. I, f.d. 154-179)

- Proces-verbal de ridicare din 19 noiembrie 2021, prin care, din incinta filialei ***** a Camerei de Comerț și Industrie au fost ridicate acte relevante pentru cauza penală și anume: copia procesului-verbal din 30.12.2020, răspunsul nr.82 din 26.11.2021, Registrul de înregistrare a cererilor de comandă pentru efectuarea rapoartelor de evaluare. (Vol.II, f.d.3-4)

- Proces-verbal de examinare din 30 noiembrie 2021, prin care au fost examinate actele ridicate din sediul Camerei de Comerț și Industrie, filiala*****. Potrivit acestuia, a fost constatat:

1. Proces-verbal, fără număr, din data de 30.12.2020, de casare a documentelor care în conformitate cu Nomenclatorul tip și termenilor de păstrare CCI RM a expirat. Conform conținutului actului, la punctul 4 este indicat că 24 mape ce conțineau rapoarte de evaluare pentru anul 2015 au fost casate. Procesul-verbal este semnat de președintele comisiei și membrii acesteia.

2. Răspunsul cu nr.82 din 26.11.2021 a Camerei de Comerț și Industrie, filiala Soroca, conform căruia rapoartele solicitate au fost nimicite conform Nomenclatorului documentelor-tip și termenilor de păstrare a CCI, aprobat de Președintele CCI la 17 august 2015, termenul de păstrare constituind 5 ani. Răspunsul este semnat de *****ul Camerei de Comerț și Industrie, filiala Soroca, dnal *****.

3. Registrul de înregistrare a cererilor comandă pentru efectuarea evaluării. Registrul nu este numerotat și sigilat. Prima înregistrare în Registru este efectuată la data de 02.01.2014, ultima înregistrare este efectuată la data de 22.02.2019. În cadrul examinării Registrului se constată următoarele înscripții:

- la data de ***** este indicat numărul de înregistrare a comenzii:*****; beneficiarul evaluării este – Î.S. Aeroportul *****; denumirea mărfii – automobile; la indicatorul sarcina evaluării – este indicat: prețul de piață; data eliberării comenzii: *****; familia evaluator: Procopii A.; la indicatorul – semnătura evaluator: este efectuată semnătura olografă; costul expertizei: 1440 lei; numărul raportului de evaluare: *****; data înregistrării raportului: *****; data eliberării raportului beneficiarului: *****; N.P. persoanei care a eliberat raportul: este indicat Procopii A.; la indicatorul – semnătura persoanei care eliberat raportul – este efectuată semnătura olografă;

- la data de 30.06.15 este indicat numărul de înregistrare a comenzii: *****; beneficiarul evaluării este – SRL AIM Handling; denumirea mărfii – autovehicule; la indicatorul sarcina evaluării – este indicat: prețul de piață; data eliberării comenzii: 30.06.15; familia evaluator: Procopii A.; la indicatorul – semnătura evaluator: este efectuată semnătura olografă; costul expertizei: 2880 lei; numărul raportului de evaluare: *****; data înregistrării raportului: 30.06.15; data eliberării raportului beneficiarului: 30.06.15; N.P. persoanei care a eliberat raportul: este indicat Procopii A.; la indicatorul – semnătura persoanei care eliberat raportul – este efectuată semnătura olografă;

- la data de 23.*****.15 este indicat numărul de înregistrare a comenzii:***** beneficiarul evaluării este – Î.S. Aeroportul *****; denumirea mărfii – automobile; la indicatorul sarcina evaluării – este indicat: prețul de piață; data eliberării comenzii: 23.*****.15; familia evaluator: Procopii A.; la indicatorul – semnătura evaluator: este efectuată semnătura olografă; costul expertizei: 576 lei; numărul raportului de evaluare: *****; data înregistrării raportului: 23.*****.15; data eliberării raportului beneficiarului: 23.*****.15; N.P. persoanei care a eliberat raportul: este indicat Procopii A.; la indicatorul – semnătura persoanei care eliberat raportul – este efectuată semnătura olografă.

- la data de 23.*****.15 este indicat numărul de înregistrare a comenzii:*****; beneficiarul evaluării este – SRL AIM Handling; denumirea mărfii – automobile; la indicatorul sarcina evaluării – este indicat: prețul de piață; data eliberării comenzii: 23.*****.15; familia evaluator: Procopii A.; la indicatorul – semnătura evaluator: este efectuată semnătura olografă; costul expertizei: 2304 lei; numărul raportului de evaluare: *****; data înregistrării raportului:

23.*****.15; data eliberării raportului beneficiarului: 23.*****.15; N.P. persoanei care a eliberat raportul: este indicat Procopii A.; la indicatorul – semnătura persoanei care eliberat raportul – este efectuată semnătura olografă. (Vol.II, f.d.5-14)

- Copia Ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr.367 din 23 iulie 2015, prin care, în scopul completării unităților militare ale Armatei Naționale cu tehnică militară, a fost dispusă organizarea transmiterii și transportării tehnicii auto, de la balanța ÎS „Aeroportul Internațional *****” la balanța Ministerului Apărării, cu efectuarea modificărilor respective în capitalul statutar al întreprinderii către 10 august 2015. (Vol.II, f.d.22, 32)

- Copia Ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr.380 din 29 iulie 2015, prin care, în scopul completării unităților militare ale Armatei Naționale cu tehnică militară, a fost dispusă organizarea transmiterii și transportării tehnicii auto, de la balanța ÎS „Aeroportul Internațional *****” la balanța Ministerului Apărării, cu efectuarea modificărilor respective în capitalul statutar al întreprinderii către 17 august 2015. (Vol.II, f.d.24, 33)

- Informația nr.31/838 din 26.11.2021, prezentată de către ***** al *****r al Armatei Naționale, comandant al Armatei Naționale, ***** potrivit căruia se confirmă faptul că, Ministerul Apărării nu dispune de informație, privind coordonarea sau aprobarea de către persoane cu funcții de răspundere din Ministerul Apărării a contractelor de schimb n***** și n***** precum și adresarea întreprinderii de stat către Ministerul Apărării privind de tehnică cu SRL „AIM HANDLING”. (Vol.II, f.d.56)

- Proces-verbal de ridicare din 09 martie 2022 a extrasului privind ruajul bancar pentru perioada 01.08.2016 - 01.10.2016 a SRL „Aeroport Service”. (Vol.II, f.d.75-86)

- Proces-verbal de examinare din 15 martie 2022, prin care a fost examinat extrasul privind rulajul pe contul bancar al SRL „Aeroport Service” pentru perioada 01.08.2016 – 01.10.2016.

Potrivit rulajului este constatat:

La ***** cont se debitează cu 400,000.00 beneficiar fiind SRL „AIM Handling” destinația plății fiind plata pentru combustibil reactiv conform actului de verificare***** din *****.

La 02.09.2016 cont se debitează cu 244,000.00 beneficiar fiind SRL „AIM Handling” destinația plății fiind plata pentru auto***** ***** conform actului de verificare***** din *****.

La 09.09.2016 cont se debitează cu 450,000.00 beneficiar fiind SRL „AIM Handling” destinația plății fiind plata pentru auto***** ***** conform actului de verificare***** din *****.

La 09.09.2016 cont se acreditează de către ***** cu 450,000.00 destinația plății fiind majorarea capitalului social.

La 12.09.2016 cont se debitează cu 440,000.00 destinația plății fiind plata pentru auto***** ***** conform actului de verificare***** din *****.

La 12.09.2016 cont se acreditează de către ***** cu 440,000.00 destinația plății fiind majorarea capitalului social.

La 1***** cont se debitează cu 310,000.00 beneficiar fiind SRL „AIM Handling” destinația plății fiind plata pentru auto***** ***** conform actului de verificare***** din *****.

La 1***** cont se acreditează de către ***** cu 310,000.00 destinația plății fiind majorare capital social.

La 20.09.2016 cont se debitează cu 50.00 destinația plății fiind fondul republican de susținere financiară a populației conform tarifelor din 02.02.2016 *****.

La 20.09.2016 cont se debitează cu 1,250.00 destinația plății fiind înmatricularea și înregistrarea transportului conform contului***** din 02.02.2016 pt *****.

La 20.09.2016 cont se debitează cu 2,250.00 destinația plății fiind taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM *****.

La ***** cont se debitează cu 50.00 destinația plății fiind fondul republican de susținere socială a populației conform tarifelor din 02.02.2016 *****.

La ***** cont se debitează cu 50.00 destinația plății fiind înmatricularea și înregistrarea transportului conform contului***** din 02.02.2016 pt *****.

La 22.09.2016 cont se debitează cu 2,895.70 destinația plății fiind plata pentru asigurare***** conform facturii nr 17 din *****.

La 2***** cont se debitează cu 480,000.00 destinația plății fiind arenda auto*****ui 2016/deplasare, ***** delegație nr 23 din 2*****.

La 2***** cont se acreditează de către SRL „AIM Handling” cu 410,000.00 destinația plății fiind transfer datorie pentru combustibil reactiv conform actului de verificare***** din 2*****.

La 24.09.2016 cont se acreditează de către SRL „AIM Handling” cu 56,000.00 destinația plății fiind transfer datorie pentru combustibil reactiv conform actului de verificare***** din 2*****.

La 24.09.2016 cont se acreditează de către SRL „AIM Handling”cu 114,000.00 destinația plății fiind transfer datorie pentru combustibil reactiv conform actului de verificare***** din 2*****.

La 28.09.2016 cont se acreditează de către SRL „AIM Handling” cu 90,000.00 destinația plății fiind transfer datorie conform actului de verificare***** din 16.09.2016.(Vol.II, f.d.87-91)

-Informația privind rulajul bancar pentru perioada 10.08.2011 – *****.2012 a contului bancar, deținut de către ÎS „Aeroportul Internațional *****”.(Vol.II, f.d.101-112)

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17 februarie 2022, prin care au fost examinate mijloacele de transport, aflate pe teritoriul ÎS „Aeroportul Internațional *****”. (Vol.II, f.d.118-133)

-Proces-verbal de ridicare din 17.02.2022, prin care au fost ridicate din serviciul juridic al ÎS „Aeroportul Internațional *****” a documentelor ce țin de achiziția bunurilor prin intermediul Afın Leasing AG. (Vol.II, f.d.136-200, vol.III, f.d.1-179)

- Proces-verbal de examinare din 23 februarie 2022, prin care au fost examinate actele ridicate la 17 februarie 2022.

Potrivit acestuia sunt constatate:

Fila nr. 27-45 sunt de format A4 și reprezintă originalul contractului de leasing. Pe fila nr 27 în partea de sus este scris „Leasing Agreement No. *****by and Between: AFIN LEASING A.G. and I.S. „Aeroportul Internat*****al *****” Dated 02.12.*****.” Alături este scris în limba rusă : „Соглашение о лизинге № *****М*****и I.S. „Aeroportul International *****” датированное 02.12.*****. În partea de jos prin colțuri sunt plasate două semnături olografe. Mai os este tipărit denumirea și numărul contractului în limba engleză și limba rusă, pe mijloc este numerotarea paginilor și este scris 1/19, adica pagina nr. 1 din 19. În colțul drept partea de sus este scris cu cre***** „263318 euro”, pe mijloc este scris cu creion „56613,37 €”. Pe fila nr 2 a contractului sunt indicate datele părților ce au încheiat prezentul contract de leasing și anume date AFIN LEASING A.G. și I.S. „Aeroportul International *****”. Pe partea de jos

sunt plasate semnături olografe și pagina este numerotată 2/19. Pagina nr 3 din 19 (3/19) reprezintă capitolul în care sunt prezentate condiții speciale de încheiere a contractului de leasing. Punctul nr 1 prevede descrierea obiectului contractului de leasing. Punctul nr 2 prevede descrierea asigurării. Pagina nr 4 (4/19) continuie punctul nr 2, după care urmează pct nr 3 care prevede temeiurile pentru finisarea producerii efectelor a contractului de leasing și dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare. Pagina nr 5 (5/19) prevede pct nr 4 în care sunt stipulate termene și condițiile de plată și livrare mărfii. Pct nr 5 prevede în ce limbi și în câte exemplare este tipărit contractul de leasing. Conform punctului dat, contractul este tipărit în două limbi, engleza și rusă, în trei exemplare, din care doi rămân la AFIN LEASING și unul la AIM, fiecare din exemplar are aceeași calitate și se consideră a fi original. Pagina nr 6 (6/19) prevede pct nr 6, în care este stipulat că în caz în care sunt divergențe între condiții generale și condiții speciale a contractului dat, prioritate au condiții speciale. Mai jos este indicată data de 02.12.*****, sunt aplicate amprente ștampilelor umede al AFIN LEASING AG. și Î.S. „Aeroport Internațional *****”. Pe fiecare amprenta a ștampilei este aplicată semnătura olografă. Pagina 7 (7/19) reprezintă capitolul în care sunt prezentate condiții generale de încheiere a contractului de leasing. Punctul nr 1 prevede drept de proprietate al locatorului. Pct nr 2 descrie plățile pentru leasing. Pct nr 3 descrie urmările și penalitățile care pot fi aplicate în urma neefectuării plăților la timp. Pagina nr 8 (8/19) conține pct nr 4 ce descrie condiții în care obiectul contractului urmează a fi restituit locatorului. Pagina nr 9 (9/19) conține subpuncte la pct nr 4. Pagina 10 (10/19) conține pct nr 5 în care se descrie modalitatea de primire și restituire a obiectului contractului. Pct nr 7 prevede garanții. Pct nr 7 prevede condiții de folosire a echipamentului primit în urma încheierii contractului de leasing. Pagina nr 11 (11/19) conține pct nr 8 descrie condițiile în urma pierderii sau păgubei a obiectului. Pct nr 9 descrie condiții la înmatricularea obiectului. Pagina nr 12 (12/19) conține pct nr 10 care descrie forța majoră. Pagina nr 13 (13/19) conține pct nr 11 care descrie condiții de rezilierea contractului. Pagina nr 14 (14/19) conține subpuncte la pct 11. Pagina nr 15 (15/19) conține pct nr 12 care descrie dreptul aplicabil. Pct nr 13 descrie impozite posibile. Pct 14 descrie corespondența în legătura cu încheierea contractului de leasing. Pagina nr 16 (16/19) conține pct 15 care descrie modul și condițiile de transmiterea drepturilor și obligațiilor din prezentul contract persoanelor terțe. Pct 16 descrie reprezentarea în contractul de leasing. Pagina nr 17 (17/19) conține descrierea pct 16 și pct 17 care prevede condițiile în cazul lipsei refuzului la drepturi. Pagina nr 18 (18/19) conține pct 18 care prevede condiții de intrare în vigoare a contractului de leasing, pct 19 care prevede valabilitatea contractului. Pagina nr 19 (19/19) conține pct 20 care descrie anexele la contractul de leasing. Mai jos este indicată data de 02.12.*****, sunt aplicate amprente ștampilelor umede al AFIN LEASING AG. și Î.S. „Aeroport Internațional *****”. Pe fiecare amprenta a ștampilei este aplicată semnătura olografă. Locul semnării – orașul*****Fiecare pagina, începând cu pagina 1/19 până la 19/19 este semnată prin aplicarea a două semnături olografe în partea de jos a filei.

Fila nr 46 este de format A4 și reprezintă Anexa nr 1 la contractul de leasing nr *****/035/*****. În anexa dată este specificat obiectul contractului, costul contractului, condițiile a contractului de leasing, rata dobânzii. În partea de sus a anexei vedem denumirile a unităților de transport care reprezintă obiectul contractului de leasing:

1. ***** Stralis ***** – 1 (una) unitate – costul per/buc 73 608,00 euro – costul total 73 608,00 euro;
2. ***** ***** - 1 (una) unitate – costul per/buc 38 000,00 euro – costul total 38 000,00 euro;

3. New H***** - 1 (una) unitate – costul per/buc 151 710,00 euro – costul total 151 710,00 euro;

Costul total este 263 318,00 euro.

Plata pre-leasing constituie 20,00 % și anume 52 663,60 euro.

Plata pentru deservirea contractului constituie 1,50% și anume 3 949,77 euro.

Valoarea reziduală constituie 5,00% și anume 13 165,90 euro.

Rata dobânzii – 11,50 %. Este indicat că plata pentru leasing este de 5 278,45 euro lunar. În total sunt 48 de plăți. Prima plată se efectuează peste o lună după livrare, următoarele plăți se efectuează peste o lună după prima plată. Termen de leasing este 48 luni. Funizorul este indicat: *****. La condiții de livrare este stipulat precum că livrarea se efectuează în termen de patru luni din momentul achitării plăților pre-leasing și pentru deservirea contractului. Țara de origine a mărfii este indicat Uniunea Europeană. Mai jos sunt indicate datele părților, aplicate două amprente a ștampilelor umede și semnături olografe. Data 02.12.*****, locul semnării –*****Anexa este redactată în două limbi- rusă și engleză. Este în original.

Fila nr 47 reprezintă anexa nr 2 la contractual de leasing nr *****în care sunt descrise plățile și anume faptul că sunt 48 de plăți în valoare de 5 278,45 euro o plată. Este indicată și valoarea reziduală în mărime de 13 165,90 euro. Datele sunt prezentate în tabel liniat. Mai jos de tabel sunt amplasate amprente a două ștampile umede al Afin Leasing A.G. și Î.S. „Aeroport Internat*****al *****”. Pe amprente ștampilei sunt semnături olografe.

Fila nr 48 reprezintă anexa nr 2 la contractual de leasing nr *****în care sub forma de tabel liniat este prezentat grafic de efectuarea plăților pentru leasing. Prima plată, conform graficului, se efectuează la data de 31.08.*****, ultima plată se efectuează la data de 31.*****.2013, valoarea reziduală se achită la data de 31.*****.2013. În total sunt 48 de plăți fără includerea în acestea valoare reziduală. Începând cu data 31.08.***** și până la 28.02.2013 inclusiv, alături de data în tabel sunt puse bife cu creion. Mai jos de tabel sunt amplasate amprente a două ștampile umede al Afin Leasing A.G. și Î.S. „Aeroport Internat*****al *****”. Pe amprente ștampilei sunt semnături olografe.

Fila nr. 98-116 sunt de format A4 și reprezintă originalul contractului de leasing. Pe fila nr 85 în partea de sus este scris „Leasing Agreement No. ***** by and Between: AFIN LEASING A.G. and I.S. „Aeroportul Internat*****al *****” Dated 02.12.*****.” Alături este scris în limba rusă : „Соглашение о лизинге № ***** и I.S. „Aeroportul International *****” датированное 02.12.*****. În partea de jos prin colțuri sunt plasate două semnături olografe. Mai jos este tipărit denumirea și numărul contractului în limba engleză și limba rusă, pe mijloc este numerotarea paginilor și este scris 1/19, adică pagina nr. 1 din 19. În colțul drept partea de sus este scris cu creion „achitat 574729 euro”, pe mijloc este scris cu creion „123 566,74 €”. Pe fila nr 2 a contractului sunt indicate datele părților ce au încheiat prezentul contract de leasing și anume date AFIN LEASING A.G. și I.S. „Aeroportul International *****”. Pe partea de jos sunt plasate semnături olografe și pagina este numerotată 2/19. Pagina nr 3 din 19 (3/19) reprezintă capitolul în care sunt prezentate condiții speciale de încheiere a contractului de leasing. Punctul nr 1 prevede descrierea obiectului contractului de leasing. Punctul nr 2 prevede descrierea asigurării. Pagina nr 4 (4/19) continuie punctul nr 2, după care urmează pct nr 3 care prevede temeiurile pentru finisarea produselor efectelor a contractului de leasing și dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare. Pagina nr 5 (5/19) prevede pct nr 4 în care sunt stipulate termene și condițiile de plată și livrare mărfii. Pct nr 5 prevede în ce limbi și în câte exemplare este tipărit contractul de leasing. Conform punctului dat, contractul este tipărit în două limbi, engleza și rusă, în trei exemplare, din care doi rămân la AFIN LEASING și unul șa AIM,

fiecare din exemplar are aceeași caloare și se consideră a fi original. Pagina nr 6 (6/19) prevede pct nr 6, în care este stipulat că în caz în care sunt divergențe între condiții generale și condiții speciale a contractului dat, prioritate au condiții speciale. Mai jos este indicată data de 02.12.2008, sunt aplicate amprente ștampilelor umede al AFIN LEASING AG. și Î.S. „Aeroport Internațional *****”. Pe fiecare amprenta a ștampilei este aplicată semnatura olografă. Pagina 7 (7/19) reprezintă capitolul în care sunt prezentate condiții generale de încheiere a contractului de leasing. Punctul nr 1 prevede drept de proprietate al locatorului. Pct nr 2 descrie plățile pentru leasing. Pct nr 3 descrie urmările și penalitățile care pot fi apărută în urma neefectuării plăților la timp. Pagina nr 8 (8/19) conține pct nr 4 ce descrie condiții în care obiectul contractului urmează a fi restituit locatorului. Pagina nr 9 (9/19) conține subpuncte la pct nr 4. Pagina 10 (10/19) conține pct nr 5 în care se descrie modalitatea de primire și restituire a obiectului contractului. Pct nr 7 prevede garanții. Pct nr 7 prevede condiții de folosire a echipamentului primit în urma încheierii contractului de leasing. Pagina nr 11 (11/19) conține pct nr 8 descrie condițiile în urma pierderii sau pagubei a obiectului. Pct nr 9 descrie condiții la înmatricularea obiectului. Pagina nr 12 (12/19) conține pct nr 10 care descrie forța majoră. Pagina nr 13 (13/19) conține pct nr 11 care descrie condiții de rezilierea contractului. Pagina nr 14 (14/19) conține subpuncte la pct 11. Pagina nr 15 (15/19) conține pct nr 12 care descrie dreptul aplicabil. Pct nr 13 descrie impozite posibile. Pct 14 descrie corespondența în legătura cu încheierea contractului de leasing. Pagina nr 16 (16/19) conține pct 15 care descrie modul și condițiile de transmiterea drepturilor și obligațiilor din prezentul contract persoanelor terțe. Pct 16 descrie reprezentarea în contractul de leasing. Pagina nr 17 (17/19) conține descrierea pctg 16 și pct 17 care prevede condițiile în cazul lipsei refuzului la drepturi. Pagina nr 18 (18/19) conține pct 18 care prevede condiții de intrare în vigoare a contractului de leasing, pct 19 care prevede valabilitatea contractului. Pagina nr 19 (19/19) conține pct 20 care descrie anexele la contractul de leasing. Mai jos este indicată data de 02.12.2008, sunt aplicate amprente ștampilelor umede al AFIN LEASING AG. și Î.S. „Aeroport Internațional *****”. Pe fiecare amprenta a ștampilei este aplicată semnătura olografă. Locul semnării – orașul*****Fiecare pagina, începând cu pagina 1/19 până la 19/19 este semnată prin aplicarea a două semnături olografe în partea de jos a filei.

Fila nr 117 este de format A4 și reprezintă Anexa nr 1 la contractul de leasing nr *****. În anexa dată este specificat obiectul contractului, costul contractului, condițiile a contractului de leasing, rata dobânzii. În partea de sus a anexei vedem denumirile a unităților de transport care reprezintă obiectul contractului de leasing:

1. ***** Stralis***** – 1 (una) unitate – costul per/buc 87 400,00 euro – costul total 87 400,00 euro;
2. ***** - 1 (una) unitate – costul per/buc 33 000,00 euro – costul total 33 000,00 euro;
3. *****th Gervasi tipper body – 1 (una) unitate – costul per/buc 88 550,00 euro – costul total 88 550,00 euro;
4. *****D*****th Stettler concrete mixer body – 1 (una) unitate – costul per/buc 112 330,00 euro – costul total 112 330,00 euro;
5. ***** 1 (una) unitate – costul per/buc 40 993,00 euro – costul total 40 993,00 euro;
6. ***** - 1 (una) unitate – costul per/buc 54 867,00 euro – costul total 54 867,00 euro;
7. *****- 1 (una) unitate – costul per/buc 127 099,00 euro – costul total 127 099,00 euro;

8. ****C15 - 1 (una) unitate – costul per/buc 30 190,00 euro – costul total 30 190,00 euro;

Costul total este 574 729,00 euro.

Plata pre-leasing constituie 20,00 % și anume 114 945,80 euro.

Plata pentru deservirea contractului constituie 1,50% și anume 8 620,94 euro.

Valoarea reziduală constituie 5,00% și anume 28 736,45 euro.

Rata dobânzii – 11,50 %. Este indicat că plata pentru leasing este de 11 520,97 euro lunar. În total sunt 48 de plăți. Prima plată se efectuează peste o lună după livrare, următoarele plăți se efectuează peste o lună după prima plată. Termen de leasing este 48 luni. La condiții de livrare este stipulat precum că livrarea se efectuează în termen de patru luni din momentul achitării plăților pre-leasing și pentru deservirea contractului. Țara de origine a mărfii este indicat Uniunea Europeană. Mai jos sunt indicate datele părților, aplicate două amprente a ștampilelor umede și semnături olografe. Data 02.12.****, locul semnării –****Anexa este redactată în două limbi- rusă și engleză. Este în original.

Fila nr 118 reprezintă anexa nr 2 la contractual de leasing nr ***** în care sunt descrise plățile și anume faptul că sunt 48 de plăți în valoare de 11 520,97 euro o plată. Este indicată și valoarea reziduală în mărime de 28 736,45 euro. Datele sunt prezentate în table liniat. Mai jos de tabel sunt amplasate amprente a două ștampile umede al Afin Leasing A.G. și Î.S. „Aeroport Internat****al *****”. Pe amprente ștampilei sunt semnături olografe.

Fila nr 119 reprezintă anexa nr 2 la contractual de leasing nr ***** în care sub forma de table liniat este prezentat grafic de efectuarea plăților pentru leasing. Prima plată, conform graficului, se efectuează la data de 31.01.****, ultima plată se efectuează la data de 31.12.2012, valoarea reziduală se achită la data de 31.12.2012. În total sunt 48 de plăți fără includerea în acestea valoare reziduală. Începând cu data 31.01.**** și până la 31.12.2012 inclusiv, alături de data în tabel sunt puse bife cu creion. Mai jos de tabel sunt amplasate amprente a două ștampile umede al Afin Leasing A.G. și Î.S. „Aeroport International *****”. Pe amprente ștampilei sunt semnături olografe. (Vol.III, f.d.180-209)

- Proces-verbal de examinare din 27 aprilie 2022, prin care au fost examinate actele ridicate la data de 05 aprilie 2022 de la ÎCS „AIM Helicopter Plant” SRL.(Vol.IV, f.d.42-55)

- Proces-verbal de ridicare din 05 aprilie 2022, prin care din cadrul SRL „AIM HANDLING” au fost ridicate acte relevante. (Vol. IV, f.d.57) - Proces-verbal de examinare din 11 aprilie 2022, prin care a fost examinat contractul de schimb ***** din 09 iulie 2015. Contract este expus pe trei file. Pe prima filă în partea de sus, colțul drept este scris: „ APROB”. Mai jos este scris : „Ministrul apărării al Republicii Moldova”. Mai jos este aplicată semnătura olografă și scris : „*****”. Aprobare este datată cu „ 14 iulie 2015”. Asupra textului și semnăturii olografe este aplicată amprenta ștampilei umede al Ministerului Apărării al RM. Pe mijloc este scris „ Contract de schimb *****”. Localitatea – s. *****. Data – 09 iulie 2015. În textul contractului „Partea I” este Î.S. „Aeroport Internat****al *****”, în persoana Managerului General Sergiu Ciobanu. „Partea II” este AIM Handling S.R.L., în persoana *****ului *****. La pct. 1 este descris „Obiectul contractului” și anume: „ Prin prezentul contract de schimb, Partea I se obligă să transmită Părții II mijloacele de transport, indicate în p. 1.2 al prezentului contract, iar partea II se obligă să transmită Părții I mijloacele de transport, indicate în p. 1.3. ” La punctul 1.2 sunt indicate următoarele mijloacele de transport:

- Automobilul*****, nr. de înmatriculare*****, anul producerii *****, nr. motorului*****, nr. caroseriei *****;

- Automobilul *****, nr. De înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei *****;
- Microbusul *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****, caroseriei *****;
- Semiremoa *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. caroseriei*****

În punctul dat este specificat că proprietarul automobilelor este „Partea I” – Î.S. „Aerport Internațional *****”.

La pct. 1.3 sunt indicate următoarele mijloacele de transport:

- Automobil *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****;
- Automobilul *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****;
- Automobilul *****, nr. de înmatriculare*****, anul producerii *****, nr. motorului *****;
- Automobilul *****, nr. de înmatriculare*****, anul producerii *****, nr. motorului *****
- Semiremorca *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. șasiu *****

În punctul dat este specificat că proprietarul automobilelor este „Partea II” – SRL „AIM Handling”.

La pct. 2 sunt descrise drepturile și obligațiile părților. În punctul dat este specificat că mijloacele de transport trebuie să fie transmise până la 30 septembrie 2015.

La pct. 3 este specificat prețul contractului. În pct. 3.1 este indicat, că prețul mijloacelor de transport transmise de „Partea I” se bazează pe Raport de evaluare nr. ***** și constituie 1,361,647.00 lei. Prețul este alcătuit din:

- Prețul pentru automobilul*****, nr. de înmatriculare*****, anul producerii *****, nr. motorului*****, nr. caroseriei ***** – 203,939.00 MDL;
- Prețul pentru automobilul *****, nr. De înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei ***** – 641,830.00 MDL;
- Prețul pentru microbusul *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****, caroseriei ***** – 363,*****0.00 MDL;
- Prețul pentru semiremorca *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. caroseriei ***** – 152,808.00 MDL.

În pct. 3.2 este indicat, că prețul mijloacelor de transport transmise de „Partea II” se bazează pe Raport de evaluare nr. *****/**** și constituie 894,944.00 lei. Prețul este alcătuit din:

- Prețul pentru autocarul *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului ***** – 158,606.00 MDL;
- Prețul pentru automobilul *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului ***** – 126,6*****.00 MDL;
- Prețul pentru automobilul *****, nr. de înmatriculare*****, anul producerii *****, nr. motorului ***** – 218,389.00 MDL;
- Prețul pentru automobilul *****, nr. de înmatriculare*****, anul producerii *****, nr. motorului *****, nr. șasiu 316091 – 218,389.00 MDL;

- Prețul pentru semiremorca *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. șasiu 2*****444 – 172,953.00 MDL.

La pct. 3.3 este specificat că obligația de plată „Părții II” față de „Partea I” în valoarea de 466,703.00 MDL va fi stinsă prin compensare conform art. 651 al Codului Civil al RM. Compensarea va fi efectuată din contul datoriilor pentru serviciile prestate Părții I de Partea II.

În continuare în prezentul contract sunt descrise responsabilitățile părților, ordinea soluț*****ării litigiilor și clauze finale. La pct. 6 – clauze finale, este indicat că prezentul contract este întocmit în două exemplare, ambele exemplare sînt identice și au aceeași putere juridică, la fiecare din părți se află un exedmplar de contract.

La pct. 7 sunt indicate adrese juridice și rechizitele de plată a părților.

La „Partea I” este indicat: Î.S. „Aeroport Internațional *****”, MD-5028, Republica Moldova, *****r-nul ***** IDNO *****, tel/fax: +***** BC „Moldova-Agroindbank” S.A., fil. Bălți *****. Mai jos este aplicată semnătura olografă și indicat nume S. Ciobanu. Asupra semnăturii este aplicată amprenta ștampilei umede nr. 3 al Î.S. „Aeroport Internaț*****al *****”.

La „Partea II” este indicat: „AIM Handling” SRL, MD-5028, Republica Moldova, *****r-nul ***** IDNO *****, tel/fax: +***** BC „Moldova-Agroindbank” S.A., fil. Bălți c/b *****. Mai jos este aplicată semnătura olografă și indicat nume *****. Asupra semnăturii este aplicată amprenta ștampilei umede al SRL „AIM Handling”.

Contractul de schimb nr. *****supus examinării este în original. (Vol.IV, f.d.61-62)

- Proces-verbal de examinare din 11 aprilie 2022, prin care a fost examinat contractul de schimb nr.***** din 23 iulie 2015.(vol.IV, f.d.66-67)

- Proces-verbal de examinare din 12 aprilie 2022, prin care au fost examinat setul de acte ridicat din cadrul SRL „AIM HANDLING” la data de 05 aprilie 2022.(Vol.IV, f.d.94-106)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 18 aprilie 2022, prin care au fost examinate setul de acte, ridicat la data de 05 aprilie 2022 din cadru SRL „AEROPORT SERVICE”. (Vol.IV, f.d.124-131)

-Proces-verbal de ridicare din 03 mai 2022, prin care au fost examinat setul de acte, ridicat din cadrul SRL „AIM AIR”, referitoare la licitația efectuată de către ÎS „Aeroportul Internațional *****”. (Vol.IV, f.d. 148-153)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 mai 2022, prin care a fost examinat setul de acte, ridicat la data de 19.04.2022 din cadrul SRL „Aeroport Service”, referitoare la semiremorca 2PT-20. (Vol.IV, f.d.159)

- Procesul-verbal de examinare din 12 mai 2022, prin care au fost examinate setul de acte, ridicate la 19.04.2022 din cadrul SRL ”AIM HANDLING”, referitoare la vânzarea-cumpărarea tehnicii.(Vol.V, f.d.19-32)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16 mai 2022, prin care a foste examinat setul de acte, ridicat la 28.04.2022 din cadrul SRL „AIM HANDLING” referitoare la vânzarea-cumpărarea unităților de tehnică. (Vol.V, f.d.100-118)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 mai 2022, prin care a fost examinat setul de acte, ridicat la data de 28 aprilie 2022 din cadrul SRL „AIM HANDLING”, referitoare la vânzarea unităților de tehnică. (Vol.V, f.d.129-131)

- Extras contul *****l ÎS „Aeroportul Internaț*****al *****” cont 123.4 pentru anii 2010-2011. (Vol.VII, f.d.144-160)

- Proces-verbal de examinare din 20 iunie 2022, prin care au fost examinat setul de acte prezentat de către ÎS „Aeroportul Internațional *****”.

Potrivit acestuia se constată următoarele date relevante:

Data 14.05.2013 nr documentului manual fiind*****9, cont - 2211, cont – 6212, analitica – excavator incarcator model New H***** culoarea***** , suma corr – 1 415 673. 00, total -1 415 673. 00, suma – 1 415 673. 00, valuta – lei. Data 14.05.2013 nr documentului manual fiind*****9, cont - 2211, cont – 6212, analitica – autovehicol p/u tracțiune model***** șasiu *****motor 4046842***** , suma corr – *****total -*****suma – *****valuta – lei. Data 14.05.2013 nr documentului manual fiind*****9, cont - 2211, cont – 6212, analitica – semiremorca p/u transportul marfurilor model ***** șasiu ***** , suma corr – 354 597. 00, total - 354 597. 00, suma – 354 597. 00, valuta – lei.

La data de *****este inclusă informația nr documentului manual fiind ***** , cont 2211, cont – 6212, suma corr – 363 *****0.00, total – 363 *****0.00, suma – 363 *****0.00, valuta – lei, analitica nu este descrisă. La data de *****este inclusă informația nr documentului manual fiind *****2, cont 2211, cont – 6212, suma corr – 203 939.00, total – 203 939.00, suma – 203 939.00, valuta – lei, analitica nu este descrisă. La data de *****este inclusă informația nr documentului manual fiind *****3, cont 2211, cont – 6212, suma corr – 152 808.00, total – 152 808.00, suma – 152 808.00, valuta – lei, analitica nu este descrisă. La data de*****.2015 este inclusă informația nr documentului manual fiind ***** , cont 2211, cont – 6212, suma corr – 641 830.00, total – 641 830.00, suma – 641 830.00, valuta – lei, analitica nu este descrisă. La data de*****.2015 este inclusă informația nr documentului manual fiind ***** , cont 2211, cont – 6212, suma corr – 686 973.00, total – 686 973.00, suma – 686 973.00, valuta – lei, analitica nu este descrisă.

La data de *****este inclusă informația nr documentului manual fiind DV9243524, cont 5211, cont – 1213, analitica – autocar ***** a.p. ***** , nr. motor ***** , nr caroseriei***** nr înmatriculare ***** , suma corr – 132 171.67, TVA – 26 434.33, total – 138 606.00, suma – 132 171.67, valuta – lei. La data de *****este inclusă informația nr documentului manual fiind DV9243523, cont 5211, cont – 1213, analitica – automobil ***** a.p. ***** , șasiu 5785, nr. motor 056577, nr înmatriculare ***** , suma corr – 105 505.83, TVA – 21 101.17, total – 126 6*****.00, suma – 105 505.83, valuta – lei. La data de *****este inclusă informația nr documentului manual fiind ***** , cont 5211, cont – 1213, analitica – automobil ***** a.p. ***** , nr. motor ***** , șasiu 316091, suma corr – 181 990.83, TVA – 36 398.17, total – 218 389.00, suma – 181 990.83, valuta – lei. La data de *****este inclusă informația nr documentului manual fiind ***** , cont 5211, cont – 1213, analitica – automobil ***** a.p. ***** , nr. motor ***** șasiu 5***** suma corr – 181 990.83, TVA – 36 398.17, total – 218 389.00, suma – 181 990.83, valuta – lei. La data de *****este inclusă informația nr documentului manual fiind ***** cont 5211, cont – 1213, analitica – semiremorca ***** a.p. ***** , șasiu 2*****444, nr înmatriculare ***** , suma corr – 144 127.50, TVA – 28 825.50, total – 172 953.00, suma – 144 127.50, valuta – lei. La data de 24.*****.2015 este inclusă informația nr documentului manual fiind D***** , cont 5211, cont – 1213, analitica – automobil***** , a.p. ***** , nr. motor ***** , șasiu 167582,***** , suma corr – 97 738.33, TVA – 19 547.67, total – 117 286.00, suma – 97 738.33, valuta – lei. La data de 24.*****.2015 este inclusă informația nr documentului manual fiind ***** , cont 5211, cont – 1213, analitica – automobil ***** , a.p. ***** , nr. motor 585817, șasiu ***** n/î ***** , suma corr – 68 852.50, TVA – 13 770.50, total – 82 623.00, suma – 68 852.50, valuta – lei. La data de 24.*****.2015 este inclusă informația nr documentului manual fiind ***** , cont 5211, cont – 1213, analitica – automobil ***** , a.p. ***** , nr. motor *****0, șasiu 596319, nr înmatriculare ***** , suma corr – 258 688.33, TVA – 51 737.67, total – 310 416.00, suma – 258 688.33, valuta

– lei. La data de 24.****.2015 este inclusă informația nr documentului manual fiind *****, cont 5211, cont – 1213, analitica – automobil *****, a.p. *****, șasiu*****, nr înmatriculare *****, suma corr – 91 665.00, TVA – 18 333.00, total – 109 998.00, suma – 91 665.00, valuta – lei.(Vol.VIII, f.d.117-133)

-Proces-verbal de ridicare din 19 iulie 2022, prin care din *****litatea ÎS „Aeroportul Internațional *****” au fost ridicate acte justificative, întocmite pe contractele de schimb n***** AIM-HD și nr.*****. (Vol.VIII, f.d.149)

-Proces-verbal de examinare din 20 iulie 2022, prin care au fost examinate actele, ridicate la data de 19 iulie 2022 din *****litatea ÎS „Aeroportul Internațional *****”.

Prin examinare actelor ridicate se constată: contract de schimb nr. *****din 09 iulie 2015. Contract este expus pe trei file. Pe prima filă în partea de sus, colțul drept este scris: „APROB”. Mai jos este scris : „Ministrul apărării al Republicii Moldova”. Mai jos este aplicată semnătura olografă de culoare albastru și scris : „*****”. Aprobare este datată cu „ 14 iulie 2015”. Asupra textului și semnăturii olografe este aplicată amprenta ștampilei umede de culoare albastru al Ministerului Apărării al RM. Pe mijloc este scris „ Contract de schimb *****”. Localitatea – s. *****. Data – 09 iulie 2015. În textul contractului „Partea I” este Î.S. „Aeroport Internațional *****”, în persoana Managerului General Sergiu Ciobanu. „Partea II” este AIM Handling S.R.L., în persoana *****ului *****. La pct. 1 este descris „Obiectul contractului” și anume: „ Prin prezentul contact de schimb, Partea I se obligă să transmită Părții II mijloacele de transport, indicate în p. 1.2 al prezentului contract, iar partea II se obligă să transmită Părții I mijloacele de transport, indicate în p. 1.3. ” La punctul 1.2 sunt indicate următoarele mijloacele de transport:

- Automobilul***** A, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei *****;
- Automobilul *****, nr. De înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****, nr. caroseriei *****;
- Microbusul *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****. caroseriei *****;
- Semiremoca *****, nr. de înmatriculare ***** anul producerii *****, nr. caroseriei *****;

În punctul dat este specificat că proprietarul automobilelor este „Partea I” – Î.S. „Aeroport Internațional *****al *****”.

La pct. 1.3 sunt indicate următoarele mijloacele de transport:

- Automobil *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****;
- Automobilul *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. motorului *****;
- Automobilul *****, nr. de înmatriculare*****, anul producerii *****, nr. motorului *****;
- Automobilul *****, nr. de înmatriculare*****, anul producerii *****, nr. motorului *****
- Semiremorca *****, nr. de înmatriculare *****, anul producerii *****, nr. șasiu *****

În punctul dat este specificat că proprietarul automobilelor este „Partea II” – SRL „AIM Handling”.

La pct. 2 sunt descrise drepturile și obligațiile părților. În punctul dat este specificat că mijloacele de transport trebuie să fie transmise pînă la 30 septembrie 2015.

La pct. 3 este specificat prețul contractului. În pct. 3.1 este indicat, că prețul mijloacelor de transport transmise de „Partea I” se bazează pe Raport de evaluare nr. ***** și constituie 1,361,647.00 lei. Prețul este alcătuit din:

- Prețul pentru automobilul ***** A, nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** , nr. caroseriei ***** – 203,939.00 MDL;
- Prețul pentru automobilul ***** , nr. De înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** , nr. caroseriei ***** – 641,830.00 MDL;
- Prețul pentru microbusul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** . caroseriei ***** – 363,*****0.00 MDL;
- Prețul pentru semiremorca ***** , nr. de înmatriculare ***** anul producerii ***** , nr. caroseriei ***** – 152,808.00 MDL.

În pct. 3.2 este indicat, că prețul mijloacelor de transport transmise de „Partea II” se bazează pe Raport de evaluare nr. *****/***** și constituie 894,944.00 lei. Prețul este alcătuit din:

- Prețul pentru autocarul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** – 158,606.00 MDL;
- Prețul pentru automobilul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** – 126,6*****.00 MDL;
- Prețul pentru automobilul ***** , nr. de înmatriculare***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** – 218,389.00 MDL;
- Prețul pentru automobilul ***** , nr. de înmatriculare***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** , nr. șasiu 316091 – 218,389.00 MDL;
- Prețul pentru semiremorca ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. șasiu 2*****444 – 172,953.00 MDL.

La pct. 3.3 este specificat că obligația de plată „Părții II” față de „Partea I” în valoarea de 466,703.00 MDL va fi stinsă prin compensare conform art. 651 al Codului Civil al RM. Compensarea va fi efectuată din contul datoriilor pentru serviciile prestate Părții I de Partea II.

În continuare în prezentul contract sunt descrise responsabilitățile părților, ordinea soluț*****ării litigiilor și clauze finale. La pct. 6 – clauze finale, este indicat că prezentul contract este întocmit în două exemplare, ambele exemplare sînt identice și au aceeași putere juridică, la fiecare din părți se află un exedmplar de contract.

La pct. 7 sunt indicate adrese juridice și rechizitele de plată a părților.

La „Partea I” este indicat: Î.S. „Aeroport Internaț*****al *****”, MD-5028, Republica Moldova, *****r-nul ***** IDNO ***** , tel/fax: +***** BC „Moldova-Agroindbank” S.A., fil. Bălți *****. Mai jos este aplicată semnatura olografă și indicat nume S. Ciobanu. Asupra semnăturii este aplicată amprenta ștampilei umede nr. 3 al Î.S. „Aeroport Internațional *****”.

La „Partea II” este indicat: „AIM Handling” SRL, MD-5028, Republica Moldova, *****r-nul ***** IDNO ***** , tel/fax: +***** BC „Moldova-Agroindbank” S.A., fil. Bălți c/b *****. Mai jos este aplicată semnatura olografă și indicat nume ***** *****. Asupra semnăturii este aplicată amprenta ștampilei umede al SRL „AIM Handling”.

Examinării este supus contractul de schimb № ***** din 23 iulie 2015. Contract este expus pe trei file. Pe prima filă în partea de sus, colțul drept este scris: „ APROB”. Mai jos este scris : „Ministrul apărării al Republicii Moldova”. Mai jos este aplicată semnatura olografă de culoare albastru și scris : „*****”. Aprobare este datată cu „ 23 iulie 2015”. Asupra textului și

semnăturii olografe este aplicată amprența ștampilei umede de culoare albă al Ministerului Apărării al RM. Pe mijloc este scris „Contract de schimb № *****”. Localitatea – s. *****. Data – 23 iulie 2015. În textul contractului „Partea I” este Î.S. „Aeroport Internațional *****”, în persoana Managerului General Sergiu Ciobanu. „Partea II” este AIM Handling S.R.L., în persoana *****ului *****. La pct. 1 este descris „Obiectul contractului” și anume: „Prin prezentul contract de schimb, Partea I se obligă să transmită Părții II mijloacele de transport, indicate în p. 1.2 al prezentului contract, iar partea II se obligă să transmită Părții I mijloacele de transport, indicate în p. 1.3.” La punctul 1.2 sunt indicate următoarele mijloacele de transport:

- Automobilul ***** 4, nr. De înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** , nr. caroseriei *****;

În punctul dat este specificat că proprietarul automobilelor este „Partea I” – Î.S. „Aeroport Internațional *****”.

La pct. 1.3 sunt indicate următoarele mijloacele de transport:

- Automobil ***** , nr. de înmatriculare ***** ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** , nr. șasiu 167582;

- Automobilul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului *****r. șasiu 105396;

- Automobilul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului *****0, nr. șasiu 596319;

- Automobilul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. șasiu *****;

În punctul dat este specificat că proprietarul automobilelor este „Partea II” – SRL „AIM Handling”.

La pct. 2 sunt descrise drepturile și obligațiile părților. În punctul dat este specificat că mijloacele de transport trebuie să fie transmise până la 30 septembrie 2015.

La pct. 3 este specificat prețul contractului. În pct. 3.1 este indicat, că prețul mijloacelor de transport transmise de „Partea I” se bazează pe Raport de evaluare nr. *****/***** și constituie 686,973.00 lei. Prețul este alcătuit din:

- Prețul pentru automobilul ***** 4, nr. De înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** , nr. caroseriei ***** – 686,973.00 MDL;

În pct. 3.2 este indicat, că prețul mijloacelor de transport transmise de „Partea II” se bazează pe Raport de evaluare nr. *****i constituie 620,333.00 lei. Prețul este alcătuit din:

- Prețul pentru automobilul ***** , nr. de înmatriculare ***** ***** , anul producerii ***** , nr. motorului ***** , nr. șasiu 167582 – 117,286.00 MDL;

- Prețul pentru automobilul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului *****r. șasiu 105396 – 82,623.00 MDL;

- Prețul pentru automobilul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. motorului *****0, nr. șasiu 596319 – 310,426.00 MDL;

- Prețul pentru automobilul ***** , nr. de înmatriculare ***** , anul producerii ***** , nr. șasiu ***** – 109,998.00 MDL;

La pct. 3.3 este specificat că obligația de plată „Părții II” față de „Partea I” în valoarea de 66,640.00 MDL va fi stinsă prin compensare conform art. 651 al Codului Civil al RM. Compensarea va fi efectuată din contul datoriei pentru serviciile prestate Părții I de Partea II.

În continuare în prezentul contract sunt descrise responsabilitățile părților, ordinea soluțării litigiilor și clauze finale. La pct. 6 – clauze finale, este indicat că prezentul

contract este întocmit în două exemplare, ambele exemplare sînt identice și au aceeași putere juridică, la fiecare din părți se află un exemplar de contract.

La pct. 7 sunt indicate adrese juridice și rechizitele de plată a părților.

La „Partea I” este indicat: Î.S. „Aeroport Internațional *****”, MD-5028, Republica Moldova, *****r-nul ***** IDNO *****, tel/fax: +***** BC „Moldova-Agroindbank” S.A., fil. Bălți *****. Mai jos este aplicată semnatura olografă și indicat nume S. Ciobanu. Asupra semnăturii este aplicată amprenta ștampilei umede nr. 3 al Î.S. „Aeroport Internațional *****”.

La „Partea II” este indicat: „AIM Handling” SRL, MD-5028, Republica Moldova, *****r-nul ***** IDNO *****, tel/fax: +***** BC „Moldova-Agroindbank” S.A., fil. Bălți c/b *****. Mai jos este aplicată semnatura olografă și indicat nume *****. Asupra semnăturii este aplicată amprenta ștampilei umede al SRL „AIM Handling”.

Examinării este supusă factura seria ***** nr***** din 15.*****.2015. Expeditor este indicat ÎS „Aeroport Internațional *****” *****c/f ***** , destinatar este „AIM Handling” SRL, s. ***** c/f *****. Loc de încărcare și loc de descărcare este indicat Aeroport Internațional Liber *****. Documente anexate – contract de schimb nr. *****din 09.*****.2015, act de primire-predare a tehnicii nr. 1/*****. La informații privind încărcătura este indicat: Irisbus Daily șasiu ***** , culoarea albă, *****; unitate de măsură – buc, cantitatea – 1, preț unitar – 363 *****0.00, valoarea lei – 363 *****0.00, suma lei – 363 *****0.00. Total eliberat în valoarea de trei sute șazeci și trei mii șaptezeci lei 00 bani. Mai jos se văd două semnături olografe, amprenta ștampilei umede al Î.S. „Aeroport Internațional *****”, amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supus act de primire-predare a tehnicii nr. ***** din 15.*****.2015. În textul actului este specificat că în baza contractului de schimb nr *****din 09.*****.2015 s-a efectuat predarea-primire autobuzului (19+1) Irisbus Daily în stare funcț*****abilă. Sunt indicate date caracteristice a mijlocului de transport: marca, model – autobus (19+1 loc) Irisbus Daily, anul producerii – ***** , nr. șasiului - ***** , nr. caroseriei – 4060555, culoarea albă, n/î *****. Este indicat că primirea-predarea a automobilului a fost efectuată de către reprezentant părții I – ***** , și reprezentant părții II – ***** *****. La reprezentanți sunt aplicate semnături olografe. Mai jos sunt indicate partea I – manager general Ciobanu S.C. și este aplicată semnătura olografă și amprenta ștampilei umede Î.S. „Aeroport Internațional *****”. Partea II – ***** ***** ***** și este aplicată semnătura olografă și amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supusă factura seria ***** nr *****2 din 15.*****.2015. Expeditor este indicat ÎS „Aeroport Internațional *****” *****c/f ***** , destinatar este „AIM Handling” SRL, s. ***** c/f *****. Loc de încărcare și loc de descărcare este indicat Aeroport Internațional *****al Liber *****. Documente anexate – contract de schimb nr. *****din 09.*****.2015, act de primire-predare a tehnicii nr. 2/*****. La informații privind încărcătura este indicat: autovehicul p-u tracțiune***** , nr. șasiu se vede parțial ***** , car***** , *****; unitate de măsură – buc, cantitatea – 1, preț unitar – 203 939.00, valoarea lei – 203 939.00, suma lei – 203 939.00. Total eliberat în valoarea de două sute trei mii nouă sute treizeci și nouă lei 00 bani. Mai jos se văd două semnături olografe, amprenta ștampilei umede al Î.S. „Aeroport Internațional *****”, amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supus act de primire-predare a tehnicii nr. 2/***** A.I.M. din 15.*****.2015. În textul actului este specificat că în baza contractului de schimb nr *****din 09.*****.2015 s-a efectuat predarea-primire autovehiculul p/n trac.***** AS440S45T/FP 1LT în stare funcț*****ală. Sunt indicate date caracteristice a mijlocului de transport: marca, model –

autovehiculul p/n trac.***** AS440S45T/FP 1LT, anul producerii – *****, nr. șasiului - *****, nr. caroseriei –*****, culoarea albă, n/î *****. Este indicat că primirea-predarea a automobilului a fost efectuată de către reprezentant părții I – *****. și reprezentant părții II – ***** ***** La reprezentanți sunt aplicate semnături olografe. Mai jos sunt indicate partea I – manager general Ciobanu S.C. și este aplicată semnătura olografă și amprenta a ștampilei umede Î.S „Aeroport Internațional*****al *****”. Partea II – ***** ***** ***** și este aplicată semnătura olografă și amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”. În partea de jos a filei este text scris „Conform originalului” și este amplasată semnătura olografă de culoare albastru.

Examinării este supusă factura seria ***** nr *****3 din 15.*****.2015. Expeditor este indicat ÎS „Aeroport Internațional *****” *****c/f *****, destinat este „AIM Handling” SRL, s. ***** c/f *****. Loc de încărcare și loc de descărcare este indicat Aeroport Internațional*****al Liber *****. Documente anexate – contract de schimb nr. *****din 09.*****.2015, act de primire-predare a tehnicii nr. 3/*****. La informații privind încărcătura este indicat: semiremorca *****, nr. șasiu *****; unitate de măsură – buc, cantitatea – 1, preț unitar – 152 808.00, valoarea lei – 152 808.00, suma lei – 152 808.00. Total eliberat în valoarea de una sută cincizeci și două mii opt sute opt lei 00 bani. Mai jos se văd două semnături olografe, amprenta ștampilei umede al Î.S „Aeroport Internațional*****al *****”, amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supus act de primire-predare a tehnicii nr. 3/***** A.I.M. din 15.*****.2015. În textul actului este specificat că în baza contractului de schimb nr *****din 09.*****.2015 s-a efectuat predarea-primire a semiremorcii ***** în stare funcțională. Sunt indicate date caracteristice a mijlocului de transport: marca, model – semiremorca *****, anul producerii – *****, nr. șasiului - *****, nr. caroseriei – nu este indicat, culoarea gri, n/î ***** 0203. Este indicat că primirea-predarea a automobilului a fost efectuată de către reprezentant părții I – *****. și reprezentant părții II – ***** ***** La reprezentanți sunt aplicate semnături olografe. Mai jos sunt indicate partea I – manager general Ciobanu S.C. și este aplicată semnătura olografă și amprenta ștampilei umede Î.S „Aeroport Internațional*****al *****”. Partea II – ***** ***** ***** și este aplicată semnătura olografă și amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supusă factura seria ***** nr ***** din 15.*****.2015. Expeditor este indicat ÎS „Aeroport Internațional*****al *****” *****c/f *****, destinat este „AIM Handling” SRL, s. ***** c/f *****. Loc de încărcare și loc de descărcare este indicat Aeroport Internațional*****al Liber *****. Documente anexate – contract de schimb nr. *****din 09.*****.2015, act de primire-predare a tehnicii nr. 4/*****. La informații privind încărcătura este indicat: autobasculanta ***** ***** ***** nr. șasiu se vede parțial ME3TRS20C192117, culoare roșie; unitate de măsură – buc, cantitatea – 1, preț unitar – 641 830.00, valoarea lei – 641 830.00, suma lei – 641 830.00. Total eliberat în valoarea de șase sute patruzeci și una mii opt sute treizeci lei 00 bani. Mai jos se văd două semnături olografe, amprenta ștampilei umede al Î.S „Aeroport Internațional*****al *****”, amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supus act de primire-predare a tehnicii ***** din 15.*****.2015. În textul actului este specificat că în baza contractului de schimb nr *****din 09.*****.2015 s-a efectuat predarea-primire a autobasculantei ***** în stare funcțională. Sunt indicate date caracteristice a mijlocului de transport: marca, model – autobasculantei ***** ***** ***** anul producerii – *****, nr. șasiului - *****, nr. caroseriei – *****9, culoarea roșie, n/î *****. Este indicat că primirea-predarea a automobilului a fost efectuată de către reprezentant părții I –

****. și reprezentant părții II – **** ***** La reprezentanți sunt aplicate semnături olografe. Mai jos sunt indicate partea I – manager general Ciobanu S.C. și este aplicată semnătura olografă și amprenta a ștampilei umede Î.S. „Aeroport Internațional Mărculești”. Partea II – **** ***** și este aplicată semnătura olografă și amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supusă factura seria **** nr ****5 din 24.****.2015. Expeditor este indicat ÎS „Aeroport Internațional ****” **** c/f ****, destinatar este „AIM Handling” SRL, s. **** c/f ****. Loc de încărcare și loc de descărcare este indicat Aeroport Internațional Liber ****. Documente anexate – contract de schimb nr. **** din 23.****.2015, act de primire-predare a tehnicii nr. 5/****. La informații privind încărcătura este indicat: **** D****, ****, nr. șasiu ****, car 3963359; unitate de măsură – buc, cantitatea – 1, preț unitar – 686 973.00, valoarea lei – 686 973.00, suma lei – 686 973.00. Total eliberat în valoarea de șase sute optzeci și șase mii noua sute șaptezeci și trei lei 00 bani. Mai jos se văd două semnături olografe, amprenta ștampilei umede al Î.S. „Aeroport Internațional Mărculești”, amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supus act de primire-predare a tehnicii nr. **** din 23.****.2015. În textul actului este specificat că în baza contractului de schimb nr **** din 23.****.2015 s-a efectuat predarea-primire a autobetonierei **** D**** în stare funcțională. Sunt indicate date caracteristice a mijlocului de transport: marca, model – **** D****, anul producerii – ****, nr. șasiului - ****, nr. caroseriei – **** n/î ****. Este indicat că primirea-predarea a automobilului a fost efectuată de către reprezentant părții I – ****. și reprezentant părții II – **** ***** La reprezentanți sunt aplicate semnături olografe. Mai jos sunt indicate partea I – manager general Ciobanu S.C. și este aplicată semnătura olografă și amprenta ștampilei umede Î.S. „Aeroport Internațional ****”. Partea II – **** ***** și este aplicată semnătura olografă și amprenta ștampilei umede SRL „AIM Handling”.

Examinării este supusă copia raportului de evaluare nr **** din 29.06.2015, prin care au fost evaluate bunurile: automobile de model „**** TRALIS 4”, „****”, microbus „****”, semiremorca „****” (denumirea „****” este tăiată și alături cu pix este scris **** și este aplicată semnătura olografă), proprietar fiind Î.S. „Aeroport Internațional ****”. Evaluarea este executată de către CCI RM, filiala ****, c/f **** c/d **** în Moldova-Agroindbanc SA****, cod bancar – **** cu licența pentru lucrări de evaluare a bunurilor seria ****6. Beneficiar al evaluării este Î.S. „Aeroport Internațional ****”, data evaluării fiind 29 iunie 2015. Ca scopul evaluării este indicat determinarea valorii de piață. Destinația evaluării – pentru mărirea fondului statutar. Data examinării – 29.06.2015, data evaluării – 29.06.2015, data întocmirii raportului – 29.06.2015, valoarea finală este indicată – valoarea de piață: 1361647,00 lei. Fila nr. 1 este foaia de titlu ce conține informații generale despre raport de evaluare. Fila nr. 2 include definirea sarcinii de evaluare. Fila nr. 3 conține condițiile de presupunere și limitative. Fila nr. 4 conține informații despre certificatul de calitate al evaluării. Fila nr. 5 conține date despre executor și evaluator după cum urmează: executor – Camera de Comerț și Industrie filiala****, adresa juridică – Republica Moldova, or.****, str. Independenței 75; evaluator – Procopii Anatolie, legitimație nr.**** alături este amplasată semnătura olografă; **** CCI filiala**** – ****a, alături este amplasată semnătura olografă. Pe fila nr. 6 sunt descrise documente prezentate, după cum urmează – cerere comanda pentru efectuarea expertizei Nr **** din 29.06.2015, certificat de înregistrare nr. **** din ****, certificate tehnice de înmatriculare **** din ****, **** din ****, **** din ****

***** din*****. Tot aici este prevăzută terminologie, privitor la evaluare, este descris procesul de evaluare și este indicat că determinarea prețului de piață a automobilelor prezentate a fost efectuată conform Legii cu privire la activitatea de evaluare nr. 989-XV din 18.04.***** și conform anexei „6” din aceasta lege a fost folosită o singură metodă de evaluare: de către expert a fost folosită metodă de comparație a automobilelor microbusului și semiremorci prezentate cu alte automobile, microbuse și semiremorci analogice. În continuare pe fila nr. 7 este descrisă metoda analizei comparative a vânzărilor, metoda costurilor și metoda de venit. Urmează descrierea automobilelor. Este indicat că spre expertiză au fost prezentate:

1. Automobil *****”, n/î *****”, anul producerii *****”, nr. motorului *****”, nr. caroseriei *****”. Automobil prezentat către expertiză este autotractor, în stare satisfacătoare, necesită o reparație curentă și este destinat pentru transportarea incarcaturilor.

2. Automobil „*****” n/î *****”, anul producerii *****”, nr. motorului *****”, nr. caroseriei *****”. Automobil prezentat către expertiză este ***** autobasculanta, în stare satisfacătoare, necesită o reparație curentă și este destinat pentru transportarea incarcaturilor friabile.

3. Microbus de tip „*****” n/î *****”, anul producerii *****”, nr. motorului *****”. caroseriei *****”. Microbusul prezentat către expertiză este autobus cu 20 locuri în stare satisfacătoare, necesită o reparație curentă și este destinat pentru transportarea pasagerilor.

4. Semiremorca de tipul „*****”, n/î *****” anul producerii *****”, nr. caroseriei *****”. Semiremorca prezentată către expertiză este cu prelata în stare satisfacătoare, este destinată pentru transportarea incarcaturilor.

În continuare pe fila nr. 8 este descrisă metoda analizei comparative folosită pentru evaluarea mijloacelor de transport menționate supra. Urmează din nou fila nr. 7 și fila nr. 8, se repetă. Pe fila nr. 9 este prezentată concluzia expertului după cum urmează:

1. Automobil *****”, n/î *****”, anul producerii *****”, nr. motorului *****”, nr. caroseriei *****” la data evaluării constituie: valoarea de piață 203939 MDL (două sute trei mii nouă sutged treizeci și nouă)

2. Automobil „*****” n/î *****”, anul producerii *****”, nr. motorului *****”, nr. caroseriei *****” la data evaluării constituie: valoarea de piață 641830 MDL (șase sute patruzeci și una mii opt sute treizeci)

3. Microbus de tip „*****” n/î *****”, anul producerii *****”, nr. motorului *****”. caroseriei *****” la data evaluării constituie: valoarea de piață 363*****0 MDL (trei sute șazeci și trei mii șaptezece)

4. Semiremorca de tipul „*****”, n/î *****” anul producerii *****”, nr. caroseriei *****” la data evaluării constituie: valoarea de piață 152808 MDL (una suta cinzeci și doi lei opt sute opt).

Mai jos este scris „expert Procopii Anatolie legitimație nr. *****0” și este aplicată semnătura olografă. Urmează copi autentificată a certificatului de înregistrare MD***** al Î.S. „Aeroport Internaț*****al *****”. Urmează două file cu fototabel în care sunt imaginile mijloacurilor de transport evaluate. Imaginile sunt de culoare alb-negru, nu sunt clare, sunt necalitative. Urmează copii a actelor prezentate expertului și actelor anexate la raport de evaluare după cum urmează: certificatelor de înmatriculare 02MTH900831 din*****”, ***** din*****”, ***** din ***** ***** din*****”; certificatului de calificare nr. ***** eliberat pe nume Procopii Anatolie la data de 01.06.2015 de către președinte CCI a RM, Valeriu Lazăr; licenței seria A MMII nr. 037796 titular Camera de Comerț și Industrie, fototabel.

Examinării este supusă copia raportului de evaluare nr ***** din 23.*****.2015, prin care au fost evaluate bunurile: automobil „***** 4”, proprietar fiind Î.S. „Aeroport Internațional *****al *****”. Evaluarea este executată de către CCI RM, filiala*****, c/f ***** c/d ***** în Moldova-Agroindbanc SA*****, cod bancar – ***** cu licența pentru lucrări de evaluare a bunurilor seria *****6. Beneficiar al evaluării este Î.S. „Aeroport Internațional Mărculești”, data evaluării fiind 23 iulie 2015. Ca scopul evaluării este indicat determinarea valorii de piață. Destinația evaluării – pentru mărirea fondului statutar. Data examinării – 23.*****.2015, data evaluării – 23.*****.2015, data întocmirii raportului – 23.*****.2015, valoarea finală este indicată – valoarea de piață: 686973,00 lei. Fila nr. 1 este foaia de titlu ce conține informații generale despre raport de evaluare. Fila nr. 2 include definirea sarcinii de evaluare. Fila nr. 3 conține condițiile de presupunere și limitative. Fila nr. 4 conține informații despre certificatul de calitate al evaluării. Fila nr. 5 conține date despre executor și evaluator după cum urmează: executor – Camera de Comerț și Industrie filiala*****, adresa juridică – Republica Moldova, or.*****, str. Independenței 75; evaluator – Procopii Anatolie, legitimație nr.*****alături este amplastă semnătura olografă;*****CCI filiala***** – *****a, alături este amplastă semnătura olografă. Pe fila nr. 6 sunt descrise documente prezentate, după cum urmează – cerere comanda pentru efectuarea expertizei Nr ***** din 23.*****.2015, certificat de înregistrare nr. ***** din ***** , certificat tehnic de înmatriculare***** din*****. Tot aici este prevăzută terminologie, privitor la evaluare, este descris procesul de evaluare și este indicat că determinarea prețului de piață a automobilelor prezentate a fost efectuată conform Legii cu privire la activitatea de evaluare nr. 989-XV din 18.04.***** și conform anexei „6” din aceasta lege a fost folosită o singură metodă de evaluare: de către expert a fost folosită metodă de comparație a automobilului prezentat cu alte automobile analogice. În continuare pe fila nr. 7 este descrisă metoda analizei comparative a vânzărilor, metoda costurilor și metoda de venit. Urmează descrierea automobilului pe fila nr. 8. Este indicat că spre expertiză a fost prezentat:

1. Automobil „***** 4” n/î ***** , anul producerii ***** , nr. motorului***** , nr. caroseriei ***** . Automobil prezentat către expertiză este ***** în stare satisfacatoare, necesită o reparație curentă și este destinat pentru transportarea betonului.

În continuare pe fila nr. 8 este descrisă metoda analizei comparative folosită pentru evaluarea mijlocului de transport menționat supra.

Urmează o filă cu fototabel în care sunt imaginile mijlocului de transport evaluat. Imaginile sunt de culoare alb-negru, nu sunt clare, sunt necalitative. Urmează copia certificatului de înregistrare MD***** al Î.S. „Aeroport Internațional Mărculești”. Urmează copia certificatului de înmatriculare ***** din*****; copia certificatului de calificare nr. ***** eliberat pe nume Procopii Anatolie la data de 01.06.2015 de către președinte CCI a RM, Valeriu Lazăr; copia licenței seria A MMII nr. 037796 titular Camera de Comerț și Industrie.(Vol.VIII, f.d.150-159)

- Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 18 iunie 2019, potrivit căruia, în urma examinării materialelor acumulate pe sesizarea cu privire la infracțiune, înregistrată în R-1 al CNA sub nr.298, a fost constatat că, factori de decizie din cadrul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, au semnat un acord de convertire a datoriei formate față de AO SPARK în credit comercial cu o rată a dobânzii în mărime de 30% anual.(Vol. I, f.d. 15)

- Copia raportului inspectării financiare complexe a activității economico-financiare a ÎS „Aeroportul Internațional *****al Mărculești” prin care, a fost constatată că, în perioada anilor 2015 – 2017 s-au majorat datoriile ÎS AIM față de compania ***** Rusia pentru reparația elicopterelor cu ***** lei. (Vol.I, f.d.51-79)

- Proces-verbal de examinare din 06.05.2022, prin care a fost procura, exemplarul nr.2, ridicată din arhiva Biroului notarial „***** *****”, situat în or. Florești. Procura înregistrată cu numărul de ordine 2371 din 16.02.2017 este întocmită pe o filă de format A4, întocmită în limba rusă. În partea superioară a părții recto a procurii este imprimat datele de identificare a biroului notarial în limba rusă cu următorul conținut: „Notarul Public ***** oficiu MD ***** Republica Moldova or. ***** str.***** telefon/fax (*****”. Mai jos, a aceleași părți, urmează textul propriu-zis al procurii „PROCURĂ, Republica Moldova, or. ***** șaisprezece februarie două mii șaptesprezece”.

Din textul procurii respective, rezultă că, ÎS „Aeroportul Internațional *****” cu adresa juridică în s.*****, ra*****ul ***** IDNO – ***** , reprezentată de către Ghenadie Mînăscuță, domiciliat *****născut la ***** cod personal ***** , buletin de identitate ***** , eliberat la ***** prin prezenta procură îl împuternicește pe Ciobanu Sergiu***** , născut la ***** , cod personal ***** , pașaport *****

1. Să reprezinte interesele ÎS „Aeroportul Internațional *****” în cadrul petrecerii tratativilor cu S.A. „*****”, ***** , ***** Russia, număr de identificare ***** , în continuare *****»;

2. De a încheia cu *****» la toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate și sunt valabile între***** și *****», orice convenții, inclusiv și de recunoaștere a datoriei ÎS AIM față de *****» ca credit comercial, eliberat din ziua formării acestei creanțe cu condiția în procente, în mărime 30 (treizeci) procente anual, înțelegere privind competența jurisdicțională și a normelor de drept aplicabile, privind restructurarea datoriei;

3. De a semna la toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate între ÎS AIM și *****», orice acte privind predarea-primire a lucrărilor și serviciilor, acte de predare-primire a mărfurilor, acte privind verificările reciproce, acte privind finalizarea cerințelor contestabile, de a confirma cu propria semnătură orice copii a documentelor, anterior semnate din numele ÎS AIM de orice persoană;

4. De a confirma cu propria semnătură acordul ÎS AIM cu semnarea între *****» și AIM HELICOPTER PLANT SRL (IDNO *****) convenții de gaj a bunurilor pentru asigurarea executării obligațiilor ÎS AIM , pe toate contractele, care la ziua eliberării prezentei procuri sunt încheiate și sunt valabile între ÎS AIM și *****».

Pe partea verso a procurii, în partea superioară, este imprimat termenul de valabilitate a procurii: „Procura este eliberată pe un termen de până la 31 decembrie 2017. Împuternicirile pe prezenta procură nu pot fi transmise persoanelor terțe”.

Mai jos este efectuată semnătura și înscrierea cu colorant albastru „Mînăscuță Ghenadie” și este imprimată ștampila de formă ovală a Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****”. Numărul ștampilei din partea dreaptă este nedeslușit.

Mai jos urmează înscrisul notarului: „Eu, notarul public, ***** ***** , confirm prezenta procură. În biroul notarial cu cererea de oformare a prezentei procuri s-a adresat cet.Mînăscuță Ghenadie, conducătorul ÎS „Aeroportul Internațional *****”, care, citind textul procurii și luând cunoștință cu conținutul acesteia, și urmările, a semnat procura în prezența mea, certificând astfel oformarea acesteia. Capacitatea juridică a ÎS „Aeroportul Internațional *****”, competența și împuternicirile reprezentantului acestuia au fost verificate, identitatea acestuia a fost stabilită”.

Mai jos, pe aceeași parte urmează înscrierea privind înregistrarea procurii cu următorul text: „Este înregistrată după numărul 2371, este achitată taxa de stat în sumă de 10,00 lei, a fost

incasată plata pentru serviciile notariale 190,00 lei, în conformitate cu art.32.(2) al Legii nr.1453-XV din 08.11.2022”.

Pe partea stângă a textului menționat este imprimată ștampila notarului ***** și efectuată semnătura.

La procura nominalizată au fost anexate copiile autentificate de pe următoarele acte: 1. Certificat de înregistrare a ÎS „Aeroportul Internațional *****” din *****, eliberată la 05.01.2005, cu numărul MD*****. Pe verso a acestei copii este imprimată legalizarea copiei, efectuate de către notarul ***** înregistrată cu nr.2369;

2. Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.***** din 22.12.2016, potrivit căreia ***** al ÎS „Aeroportul Internațional *****” este Mînăscurtă Ghenadie, IDNP *****, în funcție până la data de 15.12.2021. Pe verso a acestei copii este imprimată legalizarea copiei, efectuate de către notarul ***** înregistrată cu nr.2370;

3. copia ordinului Ministrului Apărării ***** din *****, cu privire la numirea în funcția de ***** al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****” a lui Mînăscurtă Ghenadie, începând cu *****. Ordinul este semnat de către Ministrul Anatolie *****.

Potrivit copiei autentificate din Registrul actelor notariale n*****0 a notarului public ***** cu sediul în or. ***** str. ***** început la 15 februarie 2017 și terminat la ***** aprilie 2017, sub n***** este efectuată înregistrarea din 16.02.201 a ÎS „Aeroportul Internațional *****” ***** reprezentată de ***** cet.Mînăscurtă Ghenadie,***** prin act de identitate***** din *****, cod personal *****, a procurii cet.Ciobanu Sergiu, reprezentare în Federația Rusă, privitor la încheierea acordurilor adiționale cu *****», semnarea acte de predare primire etc. Urmează mențiune privind achitarea taxei de stat și taxe pentru serviciile notariale și semnătura persoanei care a solicitat actul notarial.(Vol. II, f.d. 15-26)

- Proces-verbal de examinare din 13 mai 2022, prin care au fost examinate actele ridicate din cancelaria Judecătoriei***** sediul ***** cu privire la cererea de chemare în judecată, depusă de către reprezentantul *****» (АО «Санкт-Петербургская Авиаремонтная Компания») avocatul ***** împotriva ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, privind încasarea datoriei și actele confirmative a pretențiilor înaintate.

1. Copia autentificată a cererii de chemare în judecată depusă de către reprezentantul *****» (АО «Санкт-Петербургская Авиаремонтная Компания») avocatul ***** împotriva ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, privind încasarea datoriei, pe 8 file, înregistrată în Judecătoria***** sediul central la 21 martie 2019. Potrivit cererii de chemare în judecată, rezultă că de către pârât – ÎS „Aeroportul Internațional *****” au fost acumulate datoriile la plata pentru serviciile prestate în baza contractelor cu ***** din 20.10.2011, nr.***** din 20.10.2011, nr.***** din 26.11.2013 și nr.***** din 22.02.2012 în sumă totală de 529 305,62 euro cu titlu de datorie; 763 539,91 euro cu titlu de penalități.

2. Copia autentificată a procurii din 08 august 2018, eliberată de către *****ul general al *****» (АО «Санкт-Петербургская Авиаремонтная Компания») S.M.Așirman avocatului *****. Actul este întocmit în limba rusă;

3. Copia autentificată a traducerii procurii din 08 august 2018, eliberată de către *****ul general al *****» (АО «Санкт-Петербургская Авиаремонтная Компания») S.M.Așirman avocatului *****.

4. Copia autentificată a contractului ***** din 20.10.2011 privind repararea elicopterelor *****, modificațiilor acestora și a părților componente. Obiectul contractului în cauză, potrivit pct. 1.1, constituie elicopterul ***** număr de uzină ***** și a părților

componente. Potrivit pct.10.3 a acestui contract: „în cazul în care părțile nu pot ajunge la o înțelegere în urma purtării tratativelor, toate disputele și neînțelegerile asupra executării prezentului contract sau în legătură cu acesta urmează a fi soluționate în instanța de arbitraj la locul aflării părâtului”. Contractul este semnat de către *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

5. Acord adițional nr.***** din 01 iunie 2012 la contractul ***** din 20.10.2011. Acordul este semnat de către *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

6. Copia autenticată a actului nr. ***** din *****.09.2012 pe contractul ***** din 20.10.2011 și acordul adițional nr.***** din 01 iunie 2012 la contractul ***** din 20.10.2011. Potrivit acestui act, valoarea contractului de reparație constituie 666 857,00 euro. Actul este semnat de către *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

7. Copia autenticată a actului de verificare reciprocă din 31.12.2017 prin care se constată o datorie pe contractul ***** din 20.10.2011 și acordul adițional nr.***** din 01 iunie 2012 la contractul ***** din 20.10.2011 în sumă de 146 857,00 euro. Actul este semnat de către AO «СПАПК» în persoana ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

8. Copia autenticată a actului de verificare reciprocă din 16.02.2017 prin care se constată o datorie pe contractul ***** din 20.10.2011 și acordul adițional nr.***** din 01 iunie 2012 la contractul ***** din 20.10.2011 în sumă de 146 857,00 euro. Actul este semnat de către AO «СПАПК» în persoana ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional *****” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

9. Copia autenticată a traducerii contractului ***** din 20.10.2011 privind repararea elicopterelor ***** , modificațiilor acestora și a părților componente.

10. Copia autenticată a traducerii acordului adițional nr.***** din 01 iunie 2012 la contractul ***** din 20.10.2011.

11. Copia autenticată a traducerii actului nr. ***** din *****.09.2012 pe contractul ***** din 20.10.2011 și acordul adițional nr.***** din 01 iunie 2012 la contractul ***** din 20.10.2011.

12. Traducere a actului de reconciliere din 31.12.2017.

13. Traducere a actului de reconciliere din 16.02.2017.

14. Copia autenticată a contractului nr.***** din 26.11.2013 privind repararea elicopterelor ***** , modificațiilor acestora și a părților componente. Obiectul contractului în cauză, potrivit pct. 1.1, constituie elicopterul***** , număr de uzină ***** și a părților componente. Potrivit pct.10.3 a acestui contract: „în cazul în care părțile nu pot ajunge la o înțelegere în urma purtării tratativelor, toate disputele și neînțelegerile asupra executării prezentului contract sau în legătură cu acesta urmează a fi soluționate în instanța de arbitraj la locul aflării părâtului”. Contractul este semnat de către AO «СПАПК» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

15. Acord adițional nr.***** din 13.12.2013 la contractul ***** din 20.10.2011. Valoarea contractului de bază conform acestui acord constituie suma de 761 902,00 euro. Acordul este semnat de către AO «СПАПК» în persoana *****ului general ***** și

reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

16. Copia autenticată a actului nr.48 din 17.02.2017, semnat între AO «СИАРК» în persoana reprezentantului ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu, privind reparația capitală a elicopterului ***** nr.***** număr ***** în sumă de 761 902,00 euro.

17. Copia autenticată a actului de verificare reciprocă din 17.02.2017 prin care se constată o datorie pe contractul nr.***** din 28.11.2013 în sumă de 591 000,00 euro. Actul este semnat de către AO «СИАРК» în persoana ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

18. Copia traducerii contractului nr.***** din 28.11.2013.

19. Copia traducerii acordului adiț*****al nr.***** din 13.12.2013 la contractul ***** din 20.10.2011.

20. Copia traducerii actului nr.*****

21. Copia traducerii actului de reconciliere din 31.12.2017 la contractul nr.***** din 28.11.2013.

22. Copia traducerii actului de reconciliere din 17.02.2017 la contractul nr.***** din 28.11.2013.

23.

24. Copia traducerii contractului nr.***** din 20.10.2011.

25. Copia acordului adiț*****al nr.***** din 20.10.2011.

26. Traducerea actului de reconciliere din 31.12.2017 la contractul nr.***** din 20.10.2011.

27. Traducerea actului de reconciliere din 16.02.2017 la contractul nr.***** din 20.10.2011.

28. Copia autenticată a contractului nr.***** din 20.10.2011 privind repararea elicopterelor ***** , modificațiilor acestora și a părților componente. Obiectul contractului în cauză, potrivit pct. 1.1, constituie elicopterul ***** , număr de uzină ***** și a părților componente. Potrivit pct.10.3 a acestui contract: „în cazul în care părțile nu pot ajunge la o înțelegere în urma purtării tratativelor, toate disputele și neînțelegerile asupra executării prezentului contract sau în legătură cu acesta urmează a fi soluționate în instanța de arbitraj la locul aflării pârâtului”. Contractul este semnat de către AO «СИАРК» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

29. Acord adițional nr.***** din 20 octombrie 2011 la contractul ***** din 20.10.2011. Valoarea contractului de bază conform acestui acord constituie suma de 568 301,62 euro. Acordul este semnat de către AO «СИАРК» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

30. Copia autenticată a actului de verificare reciprocă din 31.12.2017 prin care se constată o datorie pe contractul nr.***** din 20.10.2011 în sumă de 208 301,62 euro. Actul este semnat de către AO «СИАРК» în persoana ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. Actul este întocmit în limba rusă.

31. Copia traducerii contractului nr.***** din 20.10.2011.

32. Copia acordului adițional nr.***** din 20.10.2011.

33. Traducerea actului de reconciliere din 31.12.2017 la contractul nr.***** din 20.10.2011.

34. Traducerea actului de reconciliere din 16.02.2017 la contractul nr.***** din 20.10.2011.

35. Copia autentificată a contractului de prestare a serviciilor nr.***** din 22.02.2012, având drept obiect prestarea serviciilor de balansare a rotorului anticuplu ***** număr *****completat cu elicele rotorului anticuplu ***** număr ***** al elicopterului *****. Valoarea contractului conform pct.2.1 constituie suma de 3 245 euro.

36. Copia autentificată a actului de verificare din 16.02.2017 pe contractul nr.***** din 22.02.2012, prin care se determină o datorie în sumă de 3 245,00 euro.

37. Copia autentificată a actului ***** din 23.08.2012 pe contractul nr.***** din 22.02.2012.

38. Copia autentificată a traducerii contractului nr.***** din 22.02.2012.

39. Copia autentificată a traducerii actului de reconciliere din 16.02.2017 pe contractul nr.***** din 22.02.2012.

40. Copia autentificată a traducerii actului ***** din 23.08.2012 pe contractul nr.***** din 22.02.2012.

41. Copia autentificată a reclamației înaintate de către *****».

42. Copia autentificată a chitanței poștale din 13.08.2018.

43. Copia autentificată a extrasului privind urmărirea remiterii coletului.

44. Copia autentificată a ordinului de plată nr. 2 din 09.10.2018 în sumă de 50 000 lei.

45. Copia autentificată a mandatului ***** din 21.03.2019.(Vol. II, f.d.129-133) -Proces-verbal de examinare din 17 mai 2022 prin care au fost examinate actele, anexate a scrisoarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova ***** din 11.05.2022, cu referire la documentele prezentate de către autoritățile competente ale Federației Ruse, prin care se solicită recunoașterea hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** din 24.08.2020 pe cauza *****» împotriva ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”.

1. Copia autentificată a solicitării ***** din 20.*****.2021, remisă de către Ministerul Justiției al Federației Ruse, prin care se solicită depunerea unui demers în instanța de judecată privind recunoașterea și începerea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă;

2. Copia autentificată a solicitării ***** din 08.11.2021, remisă de către Ministerul Justiției al Federației Ruse, prin care se solicită informarea despre rezultatele examinării demersului *****» privind recunoașterea și începerea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** din 24.08.2020 privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă;

3. Copia solicitării ***** din 20.*****.2021, remisă de către Ministerul Justiției al Federației Ruse, prin care se solicită depunerea unui demers în instanța de judecată privind recunoașterea și începerea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă;

4. Copia autenticată a demersului *****» din 03.06.2021, adresat instanței de judecată competente al Republicii Moldova, prin care se solicită executarea hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** din 24.08.2020 privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” sub formă de restanțe în sumă de 1 095 715,03 euro și 48 380 dolari SUA, penalitate pentru întârzierea de plată în sumă de 436 092,879 euro și 7 740,80 dolari SUA, dobânda pentru utilizarea creditului comercial în sumă de 358 430 euro și 6 362 dolari SUA, 200 000 ruble rusești achitate ca taxa de stat. Demersul este semnat de către *****ul general al *****» S.***** Arțîman. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă;

5. Copia autenticată a hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** nr.***** din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă;

6. Copia autenticată a certificatului eliberat de Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** , judecător S***** , prin care se confirmă că, hotărârea nr.***** din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a intrat în vigoare la data de 06 aprilie 2021 și urmează a fi executată. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă;

7. Copia autenticată a certificatului eliberat de Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** , judecător S.S. ***** , prin care se confirmă că, hotărârea nr.***** din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” ce a intrat în vigoare la data de 06 aprilie 2021 nu a fost executată pe teritoriul Federației Ruse. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă;

8. Copia autenticată a certificatului eliberat de Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** , judecător S.S. ***** , prin care se confirmă informarea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” despre hotărârea nr.***** din 24.08.2020, copia de pe hotărâre fiind remisă la data de 11.03.2020. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă;

9. Copia chitanței nr*****din 11.03.2020 prin care se confirmă remiterea prin intermediul serviciului DHL Express către ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a unei scrisori sau corespondențe. Actul este întocmit bilingv: în limba rusă și engleză;

10. Copie a extrasului privind urmărirea remiterii coletului *****. Potrivit datelor remitent figurează Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea *****. Recipient: Întreprindere de stat. Potrivit informației coletul a fost primit în oficiu poștala la 27.03.2020 ora 15:36 și la data de 21.05.2020, ora 14:53 a fost recepționată în Republica Moldova la oficiul MD5028. Actul este întocmit în limba rusă;

11. Copia demersului, întocmit pe blancheta ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” nr.133 din *****.05.2020, recepționată conform înscrisului la 09.06.2020 prin care se solicită amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată. Actul este întocmit în limba rusă;

12. Copia plicului privind remiterea corespondenței în adresa Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** , remisă de către ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”;

13. Copia acordului adiț*****al la Contractul ***** din 15.02.2010, încheiat în ***** la data de ***** , între *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu ce acționează în baza procurii din 16 februarie 2017 cu n***** , autenticată de notarul public ***** *****.

Potrivit pct 1.1. rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul ***** din 15.02.2010 în mărime de 28 555 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către *****» în

următoarele condiții: destinatarul creditului***** suma creditului 28 555 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Potrivit pct.1.2. rezultă că: „toate disputele, apărute la soluționarea contractul ***** din 15.02.2010 trebuie să fie examinate de către Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** în conformitate cu dreptul material și procesual al Federației Ruse”.

Acordul adițional este semnat de către *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional *****” în persoana lui Ciobanu Sergiu.

14. Copia acordului adițional la Contractul ***** din 20.10.2011, încheiat în ***** la data de *****, între *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional *****” în persoana lui Ciobanu Sergiu ce acționează în baza procurii din 16 februarie 2017 cu n*****, autentificată de notarul public ***** *****.

Potrivit pct. 1.1. rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul ***** din 20.10.2011 în mărime de 146 857 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către *****» în următoarele condiții: destinatarul creditului***** suma creditului 146 857 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Potrivit pct.1.2. rezultă că: „toate disputele, apărute la soluționarea contractul ***** din 20.10.2011 trebuie să fie examinate de către Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** în conformitate cu dreptul material și procesual al Federației Ruse”.

Acordul adițional ***** este semnat de către *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional *****” în persoana lui Ciobanu Sergiu.

15. Copia acordului adițional la Contractul nr.***** din 20.10.2011, încheiat în ***** la data de *****, între *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional *****” în persoana lui Ciobanu Sergiu ce acționează în baza procurii din 16 februarie 2017 cu n*****, autentificată de notarul public ***** *****.

Potrivit pct. 1.1. rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.***** din 20.10.2011 în mărime de 208 301,62 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către AO «СПАРК» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 208 301,62 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Potrivit pct.1.2. rezultă că: „toate disputele, apărute la soluț*****area contractul nr.***** din 20.10.2011 trebuie să fie examinate de către Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** în conformitate cu dreptul material și procesual al Federației Ruse”.

Acordul adițional***** este semnat de către AO «СПАРК» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu.

16. Copia acordului adițional la Contractul nr.***** din 22.02.2012, încheiat în ***** la data de *****, între *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional *****” în persoana lui Ciobanu Sergiu ce acț*****ează în baza procurii din 16 februarie 2017 cu n*****, autentificată de notarul public ***** *****.

Potrivit pct. 1.1. rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.***** din 22.02.2012 în mărime de 3 245 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către *****» în următoarele condiții: destinatarul creditului***** suma creditului 3 245 euro,

condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Potrivit pct.1.2. rezultă că: „toate disputele, apărute la soluționarea contractul nr.***** din 22.02.2012 trebuie să fie examinate de către Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** în conformitate cu dreptul material și procesual al Federației Ruse”.

Acordul adițional este semnat de către *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu.

17. Copia acordului adițional *****al la Contractul nr.3***** din 18.06.2012, încheiat în ***** la data de *****, între *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu ce acționează în baza procurii din 16 februarie 2017 cu n*****, autentificată de notarul public ***** *****.

Potrivit pct. 1.1. rezultă că: „În cazul în care ÎS „AIM” nu va achita datoria față de AO «СПАПК» pe contractul nr.3***** din 18.06.2012 în mărime de 537 854,41 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către *****» în următoarele condiții: destinatarul creditului***** suma creditului 537 854,41 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Potrivit pct.1.2. rezultă că: „toate disputele, apărute la soluționarea contractul nr.3***** din 18.06.2012 trebuie să fie examinate de către Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** în conformitate cu dreptul material și procesual al Federației Ruse”.

Acordul adițional este semnat de către *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu.

18. Copia acordului adițional la Contractul nr.***** din 26.11.2013, încheiat în ***** la data de *****, între *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu ce acționează în baza procurii din 16 februarie 2017 cu n*****, autentificată de notarul public ***** *****.

Potrivit pct. 1.1. rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.***** din 26.11.2013 în mărime de 170 902 euro în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către *****» în următoarele condiții: destinatarul creditului ÎS „AIM***** suma creditului 170 902 euro, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Potrivit pct.1.2. rezultă că: „toate disputele, apărute la soluționarea contractul nr.323-2011/PB-***** din 26.11.2013 trebuie să fie examinate de către Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** în conformitate cu dreptul material și procesual al Federației Ruse”.

Acordul adițional *****al este semnat de către *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional *****al *****” în persoana lui Ciobanu Sergiu.

19. Copia acordului adițional *****al la Contractul nr.***** din 06.05.2013, încheiat în ***** la data de *****, între *****» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional *****al *****” în persoana lui Ciobanu Sergiu ce acționează în baza procurii din 16 februarie 2017 cu n*****, autentificată de notarul public ***** *****.

Potrivit pct. 1.1. rezultă că: „În cazul în care*****” nu va achita datoria față de *****» pe contractul nr.***** din 06.05.2013 în mărime de 48 380 dolari SUA în termen de până la 20 martie 2017, părțile au convenit de a considera această datorie ca credit comercial, eliberat de către *****» în următoarele condiții: destinatarul creditului***** suma creditului 48 380

dolari SUA, condiția ratei dobânzii: 30% anual. În aceste condiții calcularea procentelor indicate se efectuează din ziua formării datoriei indicate”.

Potrivit pct.1.2. rezultă că: „toate disputele, apărute la soluționarea contractul nr.*****din 06.05.2013 trebuie să fie examinate de către Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** în conformitate cu dreptul material și procesual al Federației Ruse”.

Acordul adiț*****al este semnat de către AO «СПАПК» în persoana *****ului general ***** și reprezentantul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în persoana lui Ciobanu Sergiu. (Vol. II, f.d. 168-173)

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, coroborând cele mai sus-elucidate, instanța își formează ferma convingere că existența infracțiunilor în pricină a fost demonstrată pe deplin, acestea au fost comise de către inculpați Ciobanu Sergiu, Minăscurtă Ghenadie și Procopii Anatolie, cu vinovăție.

Calificarea faptelor:

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată notează că, dispoziția art.328 Cod penal, stabilește răspunderea pentru comiterea infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu prin

săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte bunurile mobile sau imobile.

Obiectul material al infracțiunilor în speță este reprezentat de patrimoniul ÎS "Aeroportul Internațional Mărculești".

Victimă a infracțiunii specificate la art.328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, mari sau deosebit de mari.

Victima infracțiunilor în speță este ÎS "Aeroportul Internațional Mărculești", care este fondată de către statul R. Moldova, iar la moment se află la balanța Agenției Proprietății Publice.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile, mari sau deosebit de mare cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În pricină, fapta prejudiciabilă se materializează prin acțiunile inculpaților materializate prin semnarea acordurilor adiționale și semnarea contractelor de schimb, fără acordul fondatorului, în condițiile în care legea condiționează legalitatea acestor acțiuni de acordul fondatorului. Or, infracțiunile incriminate au avut ca rezultat prejudicierea ÎS "Aeroportul Internațional Mărculești".

Urmările prejudiciabile se exprimă în prejudiciul cauzat ÎS "Aeroportul Internațional Mărculești" materializat prin valoarea sumelor dispuse a fi încasate în baza acordurilor încheiate de inculpați cu ZAO "Spark" și a sumei prejudiciului cauzat contractele de schimb.

Legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și prejudiciu, în pricină se exprimă prin faptul că prejudiciul cauzat ÎS "Aeroportul Internațional Mărculești" a fost cauzat în rezultatul acordurilor adiționale încheiate de inculpați cu ZAO "Spark" și în rezultatul contractelor de schimb vizate.

Instanța de judecată notează că, infracțiunea specificată la art.328 Cod penal este o **infracțiune materi*******ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile, mari sau deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest sens, instanța de judecată învederează că, în pct.68 din Hotărârea nr.22 din 27.06.2017, Curtea Constituțională a statuat că, "Curtea observă că excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Totodată, în pct.78 din aceeași hotărâre, "Curtea observă că art. 328 alin. (1) din Codul penal prevede o infracțiune materială și include interesul public în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin. (2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează

in concreto prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește expressis verbis „interesul public” ca valoare socială care poate fi determinată.

În sensul raționamentelor Curții Constituționale sus-îndicate, instanța de judecată notează că, pe marginea episodului privind încheierea acordurilor adiționale cu ZAO ”Spark”, faptul emiterii unei hotărâri a instanței arbitrale și a titlului executoriu denotă prejudiciul efectiv cauzat. Or, documentul executoriu există, nu a fost anulat și respectiv, în orice moment societatea din Federația Rusă se poate adresa prin intermediul altor instituții internaționale în vederea recuperării sumei datorate. Or, prin hotărârea arbitrală s-a recunoscut calitatea de debitor și obligația de plată de către ÎS ”Aeroportul Internațional Mărculești” în beneficiul ZAO ”Spark”.

La acest capitol, argumentele apărătorilor cu referire la faptul că în pricină nu s-a confirmat prejudiciul având în vedere că până la moment titlul executoriu nu a fost recunoscut și nici încuviințată executarea pe teritoriul R. Moldova, iar după trimiterea cauzei în instanța de judecată a fost semnat acordul de împăcare, instanța de judecată consideră necesar a le respinge și explică în acest sens că, la moment există o hotărâre a instanței arbitrale și un titlu executoriu care poate fi pusă în executare în orice moment. Or, din declarațiile martorului audiat în ședința de judecată, care este actualul administrator al ÎS ”Aeroportul Internațional Mărculești”, instanța de judecată reține faptul că până astăzi nu a fost stinsă datoria, careva achitări în contul stingerii datorie recunoscute prin acel act de verificare reciprocă nu au fost efectuate, deși a fost stabilit un grafic de eșalonare a plăților. Respectiv, în condițiile nerespectării graficului de restituire a datoriei, ZAO ”Spark” poate pune în executare documentul executoriu privind încasarea de la ÎS ”Aeroportul Internațional Mărculești” a sumei acumulate ca urmare a semnării acordurilor adiționale, infracțiune incriminată în pricină inculpaților Ciobanu Sergiu și Mînăscuță Ghenadie.

Tot aici, argumentele apărătorului Boris Onica care a invocat că diferențele de sume indicate în raporturile de evaluare întocmite de inculpatul Procopii Anatolie a rezultat ca urmare a faptului că la acel moment nu a fost inclusă valoarea de vămuire, instanța de judecată consideră necesar a le respinge și le reține ca fiind o metodă de apărare, așa cum din probele administrate se confirmă cert emiterea raporturilor de evaluare în scopul diminuării valorii bunurilor scoase ulterior din patrimoniul ÎS ”Aeroportul Internațional Mărculești” prin intermediul contractelor de schimb. Or, apărarea în acest sens nu a demonstrat că valoarea diminuată este echivalentă sau cel puțin apropiată cu valoarea de devamare și/sau ca rezultată din cauza metodei de evaluare aplicată de inculpatul Procopii Anatolie.

Mai mult ca atât, scopul efectuării raportului de evaluare constă în stabilirea valorii reale a bunului evaluat, or legea nu justifică folosirea unei metode de evaluare care diminuează considerabil valoarea bunului, iar în cadrul cercetării judecătorești, întru combaterea probelor acuzării, apărarea nu a administrat probe care să justifice acțiunile inculpatului Procopii Anatolie în contextul în care aceste raporturi de evaluare au fost utilizate la scoaterea acestor bunuri din patrimoniul ÎS ”Aeroportul Internațional Mărculești”, fără raționament economic.

Totodată, argumentele inculpaților și apărătorilor lor cu referire la faptul semnarea acordurilor adiționale cu ZAO ”Spark” a fost calificată ca caz fortuit, instanța de judecată le respinge ca fiind pur declarative, invocate cu scop de apărare. Or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat nici încercarea inculpaților de a solicita acordul Consiliului de administrație și nici condițiile prevăzute de lege pentru calificarea unui caz fortuit. Or, toate argumentele la acest capitol au caracter pur declarativ, nefiind confirmate prin careva înscrisuri confirmative.

Latura subiectivă a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

La acest capitol, instanța de judecată atestă comiterea de către inculpații Ciobanu Sergiu, Mînăscurtă Ghenadie și Procopii Anatolie cu intenție directă, ultimii conștientizau că acțiunile comise depășesc limita atribuțiilor stabilite prin lege, fără dubii au comis faptele prejudiciabile incriminate în speță.

Raportând materialele cauzei penale la prevederile normelor supra-enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților Ciobanu Sergiu, Mînăscurtă Ghenadie și Procopii Anatolie a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestora urmează după cum urmează:

Acțiunile **inculpatului Ciobanu Sergiu**, urmează a fi încadrate conform prevederilor:

- **art.42 alin.(5) art.328 alin.(1) din Codul penal**, cu indicii de calificare: *„participant în calitate de complice la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

- **art.42 alin.(2), (3) art.328 alin.(1) din Codul penal**, cu indicii de calificare: *„participant în calitate de autor și organizator la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

- **art.42 alin.(2), (3) art.328 alin.(1) din Codul penal**, cu indicii de calificare: *„participant în calitate de autor și organizator la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Acțiunile **inculpatului Mînăscurtă Ghenadie**, urmează a fi încadrate conform prevederilor:

- **art.42 alin.(2), (3) art.328 alin.(1) din Codul penal**, cu indicii de calificare: *„participant în calitate de autor și organizator la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Acțiunile **inculpatului Procopii Anatolie**, urmează a fi încadrate conform prevederilor:

- **art.42 alin.(5), 328 alin.(1) din Codul penal**, cu indicii de calificare: *„complicitate la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

- **art.42 alin.(5), 328 alin.(1) din Codul penal**, cu indicii de calificare: *„complicitate la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În speță, inculpații Ciobanu Sergiu, Mînăscurtă Ghenadie și Procopii Anatolie, au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, în diferite forme

de participare și în mai multe episoade, comise în perioada de timp: iulie 2015 și februarie 2017, care potrivit art.16 Cod penal, reprezintă infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la articolul 328 alin.(1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, făcea parte din categoria celor mai puțin grave, iar termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală este de 5 ani din ziua săvârșirii infracțiunii.

Or, potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactive.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că în pricină, a expirat mai mult de 5 ani de la data comiterii infracțiunilor incriminate în pricină.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

Coroborând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că în pricină urmează a fi dispusă încetarea procesului penal pornit la învinuirea lui Mînăscurtă Ghenadie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal, Ciobanu Sergiu, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1), art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal, art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal, Procopii Anatolie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal, art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal.

Acțiunea civilă:

În cadrul procesului partea vătămată/civilă a depus acțiunea civilă împotriva inculpaților Ciobanu Sergiu, Mînăscurtă Ghenadie și Procopii Anatolie prin care solicită instanței:

- încasarea în mod solidar din contul păraților CIOBANU Sergiu*****, IDNP*****și PROCOPIIAnatolie*****, IDNP***** în contul reclamantului Statul Republica Moldova, reprezentat de Agenția Proprietății Publice, a sumei în mărime de 1929577 lei cu titlu de prejudiciu material.

- încasarea în mod solidar din contul pârăților CIOBANU Sergiu*****, IDNP*****și MÎNĂSCURTĂ Ghenadie *****, IDNP *****în contul reclamantului Statul Republica Moldova, reprezentat de Agenția Proprietății Publice, a sumei în mărime de 1890237,81 euro și 62482.8 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

La caz, pînă la finisarea cercetării judecătorești partea apărării a invocat neclaritatea tuturor circumstanțelor invocate în argumentarea acțiunii civile depuse în proces penal de către reprezentantului părții vătămate/civile Agenția Proprietății Publice. În scopul asigurării respectării tuturor garanțiilor unui proces echitabil și al clarificării tuturor chestiunilor legale de

cuantumul sumelor solicitate prin acțiunea civilă înaintată în proces, a fost invitat reprezentantul părții vătămate/civile Agenția Proprietății Publice în ședința de judecată, care anterior prin cerere a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa.

Având în vedere neprezentarea reprezentantului părții vătămate/civile la ședințele de judecată până la finele cercetării judecătorești și imposibilitatea instanței de a clarifica toate chestiunile legale de soluționarea acțiunii civile, inclusiv având în vedere că legea nu admite tergiversarea procesului de judecare a cauzei penale pentru clarificarea tuturor aspectelor legale de soluționarea acțiunii civile, instanța de judecată consideră necesar a admite în principiu acțiunea civilă înaintată în pricină de către reprezentantul părții vătămate/civile Agenția Proprietății Publice, lăsând ca asupra cuantumului prejudiciului solicitat să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

Corpuri delictive:

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, prin ordonanța OUP din 20 iulie 2022 (vol.8, f.d.160), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală :

- contract de schimb nr ***** din 09 iulie 2015 în original;
- contract de schimb nr ***** din 23 iulie 2015 în original;
- factura seria ***** nr ***** din ***** în original;
- factura seria ***** nr *****2 din ***** în original;
- factura seria ***** nr *****3 din ***** în original;
- factura seria ***** nr ***** din ***** în original;
- factura seria ***** nr *****5 din 24.*****.2015 în original;
- act nr. 1/***** A.I.M. de primire-predare a tehnicii din 15.*****.2015 în original;
- act nr. 2/***** A.I.M. de primire-predare a tehnicii din 15.*****.2015 în original;
- act nr. 3/***** A.I.M. de primire-predare a tehnicii din 15.*****.2015 în original;
- act nr. 4/***** A.I.M. de primire-predare a tehnicii din 15.*****.2015 în original;
- act nr. 5/***** A.I.M. de primire-predare a tehnicii din 23.*****.2015 în original.

Potrivit aceleiași ordonanțe, corpurile delictive sus-nominalizate se păstrează în camera de păstrare a corpurilor a PCCOCS oficiul ”Nord”.

Prin ordonata OUP din 17 mai 2022 (vol.8, f.d.211), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală : - contract de schimb nr ***** din 09 iulie 2015 în original ; - copia autentificată a contractului de schimb nr.***** din 23 iulie 2015.

Potrivit aceleiași ordonanțe și chitanței nr.31 din 22.06.2022 (vol.8, f.d.211-212), corpurile delictive sus-nominalizate se păstrează în camera de păstrare a corpurilor a PCCOCS oficiul ”Nord”.

Prin ordonanța OUP din 17 mai 2022 (vol.8, f.d.139-144), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală :

- contract de leasing nr. *****-035-***** în original și contract de leasing nr. *****-034-***** în original, precum și acte aferente acestora în total pe 245 file, care se află în mapă de culoare negru;

- copia autenticată al contractului comercial nr *****3 și acte aferente acestuia în total pe 15 file;

- contract de vânzare-cumpărare a camionului din 03 mai 2015 în original;
- act de primire-predare a camionului în original;
- contract de vânzare-cumpărare a semiremorcii din 03 mai 2015 în original;
- act de primire-predare a camionului în original;
- factură seria ***** nr 1283149 din 26.05.2015 în original;
- extras din conturile contabile al ICS „Helicopter Plant” SRL pe 10 file;
- contract de vânzare-cumpărare a semiremorcii din 03 mai 2015 în original;
- act de primire-predare a camionului în original;
- contract de vânzare-cumpărare a camionului din 03 mai 2015 în original;
- act de primire-predare a camionului în original;
- contract nr. ***** de vânzare-cumpărare a automobilului din 01 august 2016 în original;
- act de primire-predare a automobilului din 22 august 2016;
- contract nr 01 /AS de vânzare-cumpărare a automobilului din 01 august 2016 în original;
- act de primire-predare a automobilului din 22 august 2016 în original, factură seria ***** nr 1283149 în original;

- extrase din conturi contabile al SRL „AIM Handling” pe 9 file;
- declarații vamale și acte aferente acestora în copii pe 6 file;
- contract nr 01/AS de vânzare-cumpărare a automobilului din 01 august 2016 în original;
- act de primire-predare a automobilului din 22 august 2016;
- factura seria EWAB nr 000641312;
- contract nr ***** de vânzare-cumpărare a automobilului din 01 august 2016 în original;
- act de primire-predare a automobilului din 22 august 2016 în original;
- factura seria EWAB nr 000641311;
- extrase din conturi contabile al SRL „Aeroport Service” pe 8 file;
- factura de expediție seria EH nr 249670 din 02.06.2013 în original ;
- factura de expediție seria EH nr 249661 din 30.06.2013 în original;
- copia autenticată a procesului-verbal nr. 1 a licitației din 05 iulie 2011;
- factura fiscală nr *****24 în original;
- factura fiscală nr *****23 în original;
- factura fiscală nr *****35 în original;
- factura fiscală nr *****32 în original;
- factura seria ***** în original;
- factura seria ***** în original;
- contractul de vânzare - cumpărare a semiremorcii ***** nr ***** din 06 aprilie 2015 în original;

- act de primire-predare la contract nr ***** din 25 mai 2015;
- factura fiscală nr ***** în original;
- E-factura fiscală seria *****1;
- originalul contractului nr. *****in 25.06.2015;

- act de primire-predare a semiremorcii din 25.06.2015 în original;
- E-factura fiscală seria*****0;
- contract nr. 01/HD din 25.06.2015 în original;
- act de primire-predare automobilului din 25.06.2015 în original;
- E-factura fiscală seria nr.*****1;
- contract nr. ***** din 25.06.2015 în original;
- act de primire-predare a automobilului din 25.06.2015 în original;
- E-factura fiscală seria *****;
- contract de vânzare-cumpărare a automobilului „*****” cu n/î *****;
- act de primire-predare „*****” cu n/î *****;
- E-factura fiscală nr EUG000166765;
- contract de vânzare-cumpărare nr. ***** în original;
- act de primire-predare a automobilului ***** n/î ***** din 23.*****.2015 în original;
- E-factura nr.*****
- contract de vânzare-cumpărare nr. ***** din 23.*****.2015 în original;
- act de primire-predare automobilului ***** n/î ***** din 23.*****.2015; -factura nr JJ1541997 în original;
- factura nr. ***** în original;
- factura nr J*****;
- copia autentificată a raportului de evaluare nr. ***** din *****;
- copia autentificată a raportului de evaluare nr. ***** din 23.*****.2015;
- copia autentificată a certificatului de înmatriculare mijlocului de transport „*****” n/î ***** *****;
- copia autentificată a certificatului de înmatriculare mijlocului de transport „*****” n/î *****
- copia autentificată a certificatului de înmatriculare mijlocului de transport „*****” n/î *****
- copia autentificată a certificatului de înmatriculare mijlocului de transport „*****” n/î ***** ;
- copia autentificată a poliței de asigurare obligatorii mijlocului de transport „*****” n/î ***** ;
- copia autentificată a certificatului de înmatriculare mijlocului de transport „*****” n/î *****;
- copiile autentificate a actelor de achiziție a mărfurilor pentru mijloacele de transport: „*****”, „*****”, „*****”;
- copia autentificată a facturii pe excavator ***** pe „*****”;
- contractul de vânzare-cumpărare a excavatorului din 10 august 2015 în original;
- contractului de vânzare-cumpărare din 23 ianuarie 2017 în original;
- act de primire-predare din 24 ianuarie 2017 în original;
- factura seria ***** în original;
- factura seria***** în original;
- set de acte în copii autentificate a contractului de schimb nr ***** din 09.*****.2015 pe 38 file;
- set de acte în copii autentificate a contractului de schimb nr ***** din 23.*****.2015 pe 25 file;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 25.09.2017 în original;

-act de primire-predare din 27.09.2017 la contract de vânzare-cumpărare nr *****din 27.09.2017;

-acord adițional la contract de vânzare-cumpărare nr *****din 27.09.2017; -factura de expediție aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr *****din 27.09.2017;

-contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 10.01.2017 în original;

-act de primire-predare la contract de vânzare-cumpărare ***** din 10.01.2017;

-factura de expediție aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 10.01.2017.

Potrivit aceleiași ordonanțe și chitanței nr.32 din 22.06.2022 (vol.8, f.d.145-146), mijloacele materiale de probă sus-nominalizate se păstrează în camera de păstrare a corpurilor a PCCOCS oficiul ”Nord”.

Prin ordonanța OUP din 18 iulie 2022 (vol.8, f.d.147), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală raport de evaluare cu nr.***** din 18 decembrie 2018, cu păstrarea acestuia la materialele cauzei penale.

Prin ordonanța OUP din 06 mai 2022 (vol.II, f.d.27-28), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală documentele ridicate din arhiva biroului notarial „Conoval Ion*****” situat în or. Florești, 31 august nr.51 și anume: exemplarul nr.2 al procurii n***** din 16.02.2017, copia Certificatului de înregistrare a ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” din 30.01.2004, eliberată la 05.01.2005, cu numărul MD*****; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.***** din 22.12.2016; copia ordinului Ministrului Apărării ***** din ***** , cu privire la numirea în funcția de ***** al întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional *****” a lui Mînăscuță Ghenadie, începând cu *****; cât și copia autenticată din registrul n*****0 început la 15.02.2017, în care a fost înregistrată respectiva procură, conform procesului-verbal de ridicare din 29.04.2022.

Potrivit aceleiași ordonanțe și chitanței nr.15 din 10.05.2022 (vol.II, f.d.29), mijloacele materiale de probă sus-nominalizate se păstrează în camera de păstrare a corpurilor a PCCOCS oficiul ”Nord”.

Prin ordonanța OUP din 17 mai 2022 (vol.II, f.d.174-177), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală documentele prezentate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova prin scrisoarea ***** din 11.05.2022 și anume: Copia autenticată a solicitării ***** din 20.*****.2021, remisă de către Ministerul Justiției al Federației Ruse, prin care se solicită depunerea unui demers în instanța de judecată privind recunoașterea și începerea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă; Copia autenticată a solicitării ***** din 08.11.2021, remisă de către Ministerul Justiției al Federației Ruse, prin care se solicită informarea despre rezultatele examinării demersului *****» privind recunoașterea și începerea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** din 24.08.2020 privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă; Copia solicitării ***** din 20.*****.2021, remisă de către Ministerul Justiției al Federației Ruse, prin care se solicită depunerea unui demers în instanța de judecată privind recunoașterea și începerea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea Ler.ir.grad din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea IS „Aeroportul Internațional *****”. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă; Copia autenticată a demersului *****» din 03.06.2021, adresat instanței de judecată competente al

Republicii Moldova, prin care se solicită executarea hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** din 24.08.2020 privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional *****” sub formă de restanțe în sumă de 1 095 715,03 euro și 48 380 dolari SUA, penalitate pentru întârzierea de plată în sumă de 436 092,879 euro și 7 740,80 dolari SUA, dobânda pentru utilizarea creditului comercial în sumă de 358 430 euro și 6 362 dolari SUA, 200 000 ruble rusești achitate ca taxa de stat. Demersul este semnat de către *****ul general al *****» S.***** Arțîman. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă; Copia autenticată a hotărârii Curții de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** nr.***** din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea IS „Aeroportul Internațional *****”. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă; Copia autenticată a certificatului eliberat de Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** , judecător S***** , prin care se confirmă că, hotărârea nr.***** din 24.08.2020 pe cauza AO «СПАРК» privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional *****” a intrat în vigoare la data de 06 aprilie 2021 și urmează a fi executată. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă; Copia autenticată a certificatului eliberat de Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** , judecător S.S. ***** , prin care se confirmă că, hotărârea nr.***** din 24.08.2020 pe cauza *****» privind încasarea mijloacelor financiare din partea ÎS „Aeroportul Internațional *****” ce a intrat în vigoare la data de 06 aprilie 2021 nu a fost executată pe teritoriul Federației Ruse. Actul nominalizat este întocmit în limba rusă; Copia autenticată a certificatului eliberat de Curtea de Arbitraj din Sankt-Petersburg și Regiunea ***** , judecător S.S. ***** , prin care se confirmă informarea ÎS „Aeroportul Internațional *****” despre hotărârea nr.***** din 24.08.2020, copia de pe hotărâre fiind remisă la data de 11.03.2020.

Potrivit aceleași ordonanțe mijloacele materiale de probă sus-nominalizate se păstrează la cauza penală nr.2022670070.

Prin ordonanța OUP din 30 noiembrie 2021 (vol.2, f.d.15-16), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală :

- Registrul de înregistrare a cererilor comandă pentru efectuarea expertizei (evaluării) pentru anul 2015, în care sunt înregistrate cererile, în baza cărora au fost întocmite, rapoartele de evaluare: nr.***** (04011500191H) din 29.06.2015, nr.***** (*****) din ***** , nr.***** (0401 1500223E) din 23.*****.2015 și n***** (*****E) din 23.*****.2015.

- copia procesului-verbal din 30.12.2020, fără număr, de casare a documentelor în conformitate cu Nomenclator tip; răspunsul nr.82 din 26.11.2021, eliberat de Camera de Comerț și Industrie; copiile extraselor din Registrul de înregistrare a cererilor comandă pentru efectuarea rapoartelor de evaluare.

Potrivit aceleași ordonanțe și recipisei din 30.11.2021 semnată de ***** (vol.2, f.d.17), mijloacele materiale de probă nominalizate supra au fost transmise spre păstrare Camerei de Comerț și Industrie RM.

Prin ordonanța OUP din 21 iunie 2022 (vol.8, f.d.134-135), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală :

- extras din contul 123.4 pentru anul 2010 ;
- extras din contul 123.4 pentru anul 2011 ;
- acte de casare pentru anul 2010 ;
- acte de casare pentru anul 2011 ;
- extras din actele de verificare detaliat pe fiecare an separat pentru perioada anilor 2012 – 2015 beneficiari fiind : ÎCS ”***** SRL, ”AIM Handling” SRL, ”Airport Service” SRL, ”MSC-Basa Consnav” SRL, ”AIM Air” SRL.

Potrivit aceleiași ordinanțe, mijloacele materiale de probă sus-nominalizate se păstrează la materialele cauzei penale.

Având în vedere circumstanțele cauzei și normele de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar a dispune păstrarea corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă la locul actual de păstrare, în modul în care s-a dispus prin ordonanțele sus-nominalizate, pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar la solicitarea persoanelor interesate, urmând a fi remise restituite conform legii.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În baza prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpaților Ciobanu Sergiu, Mînăscurtă Ghenadie și Procopii Anatolie, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 60 Cod penal, art.art. 162, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ciobanu Sergiu*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal și se încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ciobanu Sergiu*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal și se încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ciobanu Sergiu*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal și se încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se aplică inculpatului Ciobanu Sergiu*****, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – obligarea de a nu părăsi țara.

Mînăscurtă Ghenadie *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art.328 alin.(1) Cod penal și se încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se aplică inculpatului Mînăscurtă Ghenadie *****, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – obligarea de a nu părăsi țara.

Procopii Anatolie *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal și se încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procopii Anatolie *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal și se încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se aplică inculpatului Procopii Anatolie Ion, măsura preventivă până la intrarea sentinței în vigoare – obligarea de a nu părăsi țara.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul agenției Proprietății Publice împotriva inculpaților Ciobanu Sergiu, Mînăscurtă Ghenadie și Procopii Anatolie, se admite în principiu.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin: ordonanța OUP din 20 iulie 2022, ordonața OUP din 17 mai 2022, ordonanța OUP din 17 mai 2022, ordonanța OUP din 18 iulie 2022, ordonanța OUP din 06 mai 2022, ordonanța OUP din 17 mai 2022, ordonanța OUP din 30 noiembrie 2021, ordonanța OUP din 21 iunie 2022, a se păstra la locul actual de păstrare, în modul în care s-a dispus prin ordonanțele OUP sus-nominalizate, pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar la solicitarea persoanelor interesate, urmând a fi remise restituite conform legii.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președinte de ședință
Judecător**

Elena Marandici