Dosar nr.2-29430/21

H O T Ă R Â R E
În numele legii

25 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Simion împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testimițanu", intervenient accesoriu Topchin Vladislav, privind obligarea exmatriculării studentului,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 16 decembrie 2021, Mișcoi Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu", privind obligarea exmatriculării studentului, prin care a solicitat:
   - să fie exmatriculat studentul Topchin Vladislav, care nu și-a ispășit pedeaspa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani;
   - să fie anulat răspunsul USMF, cu nr. M-05/2021, din data de 22.11.2021, semnat de către dl. Ceban Emil, ca fiind ilicit și neîntemeiat, contrar legislației în vigoare, deoarece nu există o decizie irevocabilă pe acest caz;
   - să fie obligată Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu", care la data de 26 noiembrie 2021, a remis răspunsul cu Nr. M-05/2021, din data de 26 noiembrie 2021, să emită un act administrativ individual, pentru a fi adresat petiționarului- Mișcoi Simion.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, conform Deciziei Curții Supreme de Jutiție a Republicii Moldova din 12 iulie 2019, Topchin Vladislav a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, pentru omorul fiicei lui Mișcoi Simion- Mișcoi Cristina.
3. Menționează că Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu" urmează să-l exmatriculeze pe Topchin Vladislav de la Facultatea de

farmacie, anul I, grupa F2103, din motivul că nu și-a ispășit pedeapsa penală în Penitenciarul nr. 9.

4. Accentuează că, prin răspunsul Directorului Penitenciarului nr. 9- Timofei Eduard nr. 8-M53/2020, din data de 13.08.2020, i s-a comunicat că „Topchin Vladislav nu se deține în instituțiile penitenciare", nefiind indicat motivul, deși, în instanța de judecată a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana au fost prezentate meteriale precum că condamnatul Topchin Vladislav a săvârșit trei încălcări disciplinare, extrem de grave.
5. Relevă că, prin răspunsul Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 3/1-M-3317 din 10.11.2020, s-a comunicat că condamnatul Topchin Vladislav nu se deține în instituțiile penitenciare.
6. Subsecvent, reclamantul invocă că la 29.10.2021 a avut o convorbire cu decanul Facultății de farmacie, Ciobanu Nicolae referitor la faptul că în grupa F2103 este înmatriculat ilegal și neîntemeiat contra unor sume fabuloase de bani, Topchin Vladislav, condamnat la o pedeapsă penală de 6 ani închisoare, fiind înmatriculat fără cazier judiciar, fără certificatul de eliberare din locul detenției și alte acte necesare.
7. Menționează reclamantul că a fost înmatriculat Topchin Vladislav în baza unor încălcări flagrante, comise de către funcționarii Penitenciarului nr. 9, Administrației Naționale a Penitenciarelor, Ministerului Justiției, Procuraturii Republicii Moldova și a altor instituții de stat.
8. Consideră reclamantul că, Topchin Vladislav va influența negativ tineretul de la Universitatea de Medicină, fiind înmatriculat necătând la faptul că comisia de admitere cunoștea circumstanțele cauzei privind decesul fiicei reclamantului Mișcoi Cristina, care a fost transportată în stare excepțional de gravă la spital, iar Topchin Vladislav a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.
9. La 05 ianuarie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reclamantul Mișcoi Simion a depus cerere de chemare în judecată modificată, prin care a solicitat exmatricularea studentului Topchin Vladislav din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu", cu anularea răspunsului nr. M-05/2021 din data de 26.11.2021;
10. *Inter alia*, acțiunea este întemeiată pe articolele 9, 137 din Codul educației; articolele 166-167 Cod de procedură civilă.
11. La 22 septembrie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, pârâtul Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu", a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

12. În motivarea poziției, expuse în referință, menționează că, Topchin Vladislav a fost înmatriculat în anul 2021 la Facultatea de Farmacie a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu” din Republica Moldova în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și desfășurare a admiterii la studii superioare de licență și integrate la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu”, care prevede că candidatul prezintă dosarul de concurs, care cuprinde un șir de acte obligatorii ce trebuie prezentate.
13. Precizează că, prezentarea cazierului judiciar a candidatului nu reprezintă o condiție obligatorie, respectiv instituția de învățământ nu a avut temei legal pentru solicitarea cazierului judiciar de la candidatul la admitere Topchin Vladislav.
14. Subsecvent, evidențiază faptul că în temeiul rezultatelor procedurii de admitere la studii în cadrul Universității, Topchin Vladislav a întrunit toate condițiile pentru admitere la studii prin ordinul rectorului nr. 255-ST din 23.08.2021.
15. Relevă că, Universitatea nu dispune de vreo hotărâre sau demers a organelor de drept ce ar constitui temei pentru exmatricularea studentului Topchin Vladislav.

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces.

16. În ședință de judecată, reclamantul Mișcoi Simion s-a prezentat și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe temeiurile de fapt și de drept invocate.
17. În ședință de judecată, s-a prezentat reprezentantul intervenientului accesoriu Topchin Vladislav, avocatul Valentin Guțu care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și a depus o referință în acest sens.
18. În motivarea poziției, menționează că, având în vedere faptul că Topchin Vladislav a ispășit mai mult de 1/2 din termenul de pedeapsă stabilit, a realizat Programul individual de executare a pedepsei și a reparat integral prejudiciul, administrația Penitenciarului 9 Pruncul a înaintat la 24.07.2019 în judecată un demers de aplicare față de condamnatul Topchin Vladislav a prevederilor art. 92 Cod penal.
19. Relevă că, conform Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.08.2020, s-a admis demersul Penitenciarului nr. 9 Pruncul și s-a înlocuit pedeapsa rămasă neexecutată, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
20. Precizează că, la 06.08.2020, condamnatul Topchin Vladislav în baza Încheierii din 06.08.2020 și ordinului de încasare a numerarului nr. SVSK-C100 în sumă de 25 000 lei, din aceeași dată a fost eliberat din Penitenciarul nr. 9 Pruncul.
21. Evidențiază că, prin înlocuirea de către instanță a pedepsei închisorii lui Topchin Vladislav cu amendă, lui Mișcoi Simion nu i s-au lezat drepturile, respectiv nu este în drept să solicite exmatricularea lui Topchin Vladislav.

22. În ședință de judecată, reprezentantul pârâtului Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițanu”, Idriceanu Tatiana și intervenientul accesoriu Topchin Vladislav nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.
23. **Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:**
24. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
25. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
26. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
27. În ședință de judecată s-a constat că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2018, Topchin Vladislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
28. Totodată, conform Ordonanței procurorului Lilian Corpaci din 07 decembrie 2015, Mișcoi Simion a fost recunoscut în calitate de succesor al victimei decedate Mișcoi Cristina.
29. Potrivit răspunsului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 3/1-M-1655/19 din 15 iulie 2019 la cererea lui Simion Mișcoi din 10.07.2019, se atestă că în temeiul ordinului nr. 5 din 02.01.2019 al Directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, condamnatul Topchin Vladislav a fost încadrat în câmpul muncii în afara penitenciarului, având obligația de a se prezenta în conformitate cu prevederile pct.

161 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, la instituția penitenciară nu mai puțin de o data la 10 zile sau la solicitarea administrației penitenciarului.

30. Instanța de judecată atestă că Topchin Vladislav, prin ordinul rectorului nr. 255-SR din 23.08.2021, a fost admis la studii în anul 1, Facultatea de farmacie din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu".
31. Din cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Simion rezultă că reclamantul solicită exmatricularea studentului Topchin Vladislav pe motiv că ultimul nu și-a ispășit pedeapsa penală stabilită.
32. Instanța de judecată notează că dreptul la învățătură este un drept constituțional și în conformitate cu art. 35 din Constituția Republicii Moldova este asigurat prin învăţământul general obligatoriu, prin învăţământul liceal şi prin cel profesional, prin învăţământul superior, precum şi prin alte forme de instruire şi de perfecţionare. Instituțiile de învățămînd, inclusiv cele nestatale se înființează și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Instituţiile de învăţământ superior beneficiază de dreptul la autonomie.
33. Art.2 al Protocolului 1 adițional la CEDO statuează că nimănui nu i se poate refuza dreptul la instruire. Cu titlul de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, dreptul la instruire nu este totuși un drept absolut, deoarece poate da naștere anumitor limitări admise implicit, ținând seama de faptul că, „prin însăși natura, acesta impune reglementarea de către stat". Prin urmare, în această materie, autoritățile naționale beneficiază de o anumită marjă de apreciere, totuși aplicarea de măsuri disciplinare, cum ar fi suspendarea sau exmatricularea dintr-o instituție de învățământ, pentru a asigura respectarea normelor interne, nu poate aduce atingere drepturilor garantate prin Convenție.
34. Instanța de judecată reține că potrivit art. 9 alin. (1) din Codul educației, cetăţenii Republicii Moldova au drepturi egale de acces la educaţie şi formare profesională iniţială şi continuă prin sistemul naţional de învăţământ, în condiţiile prezentului cod. Iar conform art. 85 alin. (3) din același act normativ, admiterea în fiecare ciclu de studii superioare se organizează prin concurs, în baza metodologiei proprii a instituţiei de învăţământ superior, în limita capacităţii de înmatriculare stabilită prin acreditare sau autorizarea de funcţionare provizorie. Criteriile de organizare a concursului de admitere se stabilesc prin Regulamentul-cadru de organizare a admiterii în învăţământul superior, aprobat de Ministerul Educației și Cercetării.
35. Conform art. 137 din Codul educației, elevii şi studenţii au următoarele obligaţii: a) să respecte regulamentele instituţiilor de învăţământ în care învaţă; b) să manifeste un comportament civilizat, să respecte normele de convieţuire în comunitatea academică, să păstreze bunurile din patrimoniul instituţiei de învăţământ. Elevii au

obligaţia să frecventeze învăţământul obligatoriu şi să însuşească materiile prevăzute de programele de studii. Elevii şi studenţii care încalcă prevederile actelor normative în vigoare şi/sau ale actelor interne ale instituţiilor de învăţământ sînt pasibili de sancţionare, în funcţie de gravitatea faptei, conform actelor interne ale instituţiilor de învăţământ, pînă la exmatriculare.

36. Conform art. 42 alin.(2) lit.d) și alin.(3) din Carta Universitată a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova, studenții au următoarele obligații: d) să respecte legislația în vigoare a Republicii Moldova, prezenta Cartă, Regulamentul intern, Codul moral, alte regulamente în vigoare. Studenții care nu respectă prevederile actelor normative în vigoare și/sau ale actelor interne ale Universității, sînt pasibili de sancționare, în funcție de gravitatea faptei, conform actelor interne ale Universității, inclusiv prin exmatriculare.
37. Totodată, conform cap. 9.1 pct. 68 din Regulamentul de organizare a studiilor superioare de licență (ciclul I) și integrate (Licență și Master) în Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova, aprobat prin procesul verbal nr.2/2 din 27 februarie 2020, raporturile studentului cu instituția de învățământ superior sub aspect academic, financiar și social sunt prevăzute în contractul de studii superioare, elaborat conform modelului stabilit de Universitate și încheiat cu fiecare student în parte la începutul studiilor superioare de licență și integrate, în maximum 15 zile lucrătoare de la demararea anului de studii.
38. Contractul de studii superioare conține cel puțin următoarele informații: a) date despre Universitate; b) date de identificare a studentului; c) date privind domeniul și specialitatea/programul de studiu la care a fost admis studentul, forma de învățământ – cu frecvență, modul de finanțare a studiilor (de la bugetul de stat/cu achitarea taxei de studiu, mixtă), limba în care vor fi desfășurate studiile superioare de licență sau integrate, numărul de credite ce urmează a fi acumulare, durata studiilor, precum și perioada de aflare a studenților la instituțiile partenere ale consorțiului în cazul programelor comune de studiu (după caz); d) informații vizând tipul burselor oferite în cadrul studiilor superioare și condițiile de ocupare a locurilor cu finanțare bugetară în instituțiile de învățământ superior (conform cadrului legal în vigoare); e) taxa pentru studii (dacă e cazul); f) condițiile de promovare a anului de studiu; g) condițiile de obținere a creditelor suplimentare (maximum 10% din numărul total de credite alocate programului de studii urmat); h) condițiile, inclusiv financiare, de suspendare și de prelungire a studiilor; i)

drepturile și obligațiile instituției de învățământ superior; j) drepturile și obligațiile studentului; k) alte informații specifice; l) data și semnăturile părților.

39. Conform pct.130 din Regulament, exmatricularea presupune pierderea calității de student din următoarele motive: a) pentru nereușită, în cazurile prevăzute la pct.(122) al prezentului Regulament; b) pentru promovarea unui examen în mod fraudulos; c) pentru absențe nemotivate, înregistrate pe parcursul unui semestru – mai mult de 1/3 din totalul de ore prevăzut în Planul de învățământ pentru semestrul respectiv; d) pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele încheiate cu instituția de învățământ superior; e) pentru încălcări ale Codului de etică universitară; f) din proprie inițiativă; g) pentru încălcarea legislației Republicii Moldova în vigoare.
40. Astfel, instanța de judecată reține faptul că situația descrisă și invocată de către partea reclamantă nu se încadrează în condițiile privind exmatricularea, respectiv nu există temei juridic de aplicare a sancțiunii exmatricularea în privința studentului Topchin Vladislav.
41. Instanța reține că pentru a fi aplicată sancțiunea exmatricularea, potrivit pct. 130 din Regulament, studentul urmează să încalce prevederile actelor normative în vigoare şi/sau ale actelor interne ale instituţiilor de învăţământ, ulterior admiterii la studii.
42. Corespunzător, din normele legale sus-citate rezultă că, nu sunt întrunite condiţiile de aplicabilitate a pct. 130 din Regulament și a art. 137 alin. (3) din Codul educației, prin urmare, nu există temei juridic de a exmatricula studentul Topchin Vladislav.
43. Totodată, instanța respinge argumentul reclamantului precum că Topchin Vladislav urmează a fi exmatriculat pe motivul că a fost anterior condamnat și a fost înmatriculat fără cazierul judiciar. Or, prezentarea cazierului judiciar a candidatului nu constituie o cerință obligatorie prevăzută în Regulamentul cadru privind organizarea admiterii în cilul I- studii superioare de licență pentru anul universitar 2021-2022, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova nr. 641 din 31.05.2021 și Regulamentul de organizare și desfășurare a admiterii la studii superioare de licență și integrate la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie “Nicolae Testemițanu”.
44. Adițional, instanța de judecată constată că dreptul la educație este unul dintre drepturile fundamentale și inalienabile ale persoanei, iar limitările trebuie să fie prevăzute de lege și să urmărească un scop legitim. Respectiv, măsura solicitată de reclamant în privința lui Topchin Vladislav nu pot fi considerată rezonabilă și proporțională scopului atribuit de lege- dreptul la instruire, care este asigurat în mod egal tuturor cetățenilor Republicii Moldova.

45. În această ordine de idei, reclamantul nu a dovedit prin probe pertinente și admisibile faptele importante ce constituie obiectul probațiunii, respectiv instanța nu a constat temeiuri privind exmatricularea studentului Topchin Vladislav din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu”.
46. Prin urmare, reieșind din cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Mișcoi Simion împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu”, intervenient accesoriu Topchin Vladislav, privind obligarea exmatriculării studentului.
47. Totodată instanța remarcă că, pretenția privind anularea răspunsului Universității de Stat de Medicină și Farmacie Nicolae Testemițanu cu nr. M-05/2021 din data de 26.11.2021, nu este o pretenție autonomă în procedura civilă generală, motiv pentru care argumentele pentru respingerea acesteia au fost reflectate în argumentarea solicitării privind exmatricularea studentului.
48. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Simion împotriva Universității de Stat de Medicină și Farmacie “Nicolae Testimițanu”, intervenient accesoriu Topchin Vladislav, privind obligarea exmatriculării studentului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat
judecătorul