Dosarul nr. 25r-49/2023 I instanță
Nr. PIGD 2-23095716-06-25r-03112023 judecător Brînza Andrei
judecătoria Cimișlia
sediul Leova

D E C I Z I E

27 decembrie 2023 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Starciuc Ştefan
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără participarea părților la proces în ordine de recurs, recursul declarat de Cazacu Veaceslav împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 22 septembrie 2023 emisă la demersul executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind anunțarea în căutare și aducerea forțată (*asigurarea prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc*) a debitorului Cazacu Veaceslav,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

1.Circumstanțele cauzei.

La data de 04 iulie 2023, executorul judecătoresc Postovan - Ungureanu Ala s-a adresat în instanța de judecată cu demersul privind anunțarea în căutare și aducerea forțată (*asigurarea prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc*) a debitorului Cazacu Veaceslav.

În motivarea demersului a indicat că în calitate de exponent al puterii de stat ce acționează în interes public, deține procedura de executare nr.116a-439/2022, intentată în baza documentului executoriu nr.2-158/22 din 27.05.2022, emis de către Judecătoria Cimișlia privind încasarea sumei de 47677.91 lei datorie de la Cazacu Veaceslav în contul creditorului BC „Moldova-Agroindbank" S.A.

În scopul executării documentului executoriu a fost dispusă asigurarea executării prin aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului. În cadrul executării documentului executoriu sus menționat s-a constatat că la momentul locul aflării debitorului nu este cunoscut.

Solicită executorul judecătoresc anunțarea în căutare a debitorului, deoarece locul aflării acestuia nu poate fi stabilit. (f.d.1)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 22 septembrie 2022 demersul executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala a fost admis.

S-a anunţat în căutare Cazacu Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, ultimul domiciliu cunoscut r-nul Basarabeasca s. Abaclia, iar la momentul stabilirii locului aflării de informat executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala (sediul or. Leova str.Unirii 20, bir.5).

Copia încheierii s-a dispus a fi trimisă spre executare Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca. (f.d.67)

2. ***<u>Motivele şi argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>***

În dezacord cu hotărârea nominalizată la data de 09 octombrie 2023, debitorul Cazacu Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 22 septembrie 2023 în care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, consideră incheierea ca fiind emisă cu aplicarea incorectă a normelor de drept şi fără aprecierea corespunzătoare a circumstanțelor importante pentru soluţionarea prezentului caz, iar în ansamblu, consideră că acest act judecătoresc poate crea un precedent periculos pentru ordinea constituţională de drept a Republicii Moldova, din care motiv urmează a fi casată ca ilegală, de către instanţa de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată însă în alt complet de judecată.

Indică că în încheierea sa, instanța de judecată a făcut referire la art 72 Cod de executare motivînd concluzia în vederea admiterii demersului privind căutarea debitorului pe acel fapt că locul său nu este cunoscut. Susţine că acest argument nu

este absolut adevărat deoarece el a fost în contact permanent cu executorul judecătoresc în ceia ce privește executarea hotărîrii judecătoreşti, locul său de trai era cunoscut de către executor, inclusiv el figurează în materialele dosarului, şi pe adresa menționată el a primit actul judecătoresc.

Menţionează că, încheierea instanței judecătorești a primit-o sub semnătură imediat pe adresa sa unde este la evidenţă şi unde locuieşte împreună cu familia sa, şi în telefonul său sunt păstrate mai multe apeluri telefonice din parte executorului judecătoresc atunci când acesta îl contacta.

Invocă că executorul judecătoresc a indus instanța în eroare atunci cînd a afirmat că el se sustrage cu rea credință de la executare, atîta timp cînd cu puțin timp înainte de a depune demersul în instanţa de judecată el a transferat bani pe contul indicat de executorul judecătoresc.

Consideră, că executorul judecătoresc prin maniera prin care a decis să pună în executare hotărîrea judecătorească prezentînd instanței argumente ce nu corespund realităţii, i-a încălcat un sir de drepturi prevăzute la art. 44 din Codul de executare. (f.d.71-72)

<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile <u>de la comunicarea încheierii</u>*.

În conformitate cu art.163 alin.(4) Cod de executare, *încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs*.

Din actele cauzei se constată că, încheierea judecătoriei Cimișlia sediul Leova a fost pronunțată la data de 22 septembrie 2023, în lipsa părţilor, recurentul recepţionînd încheierea la data de 28 septembrie 2023, conform avizului de recepţie (f.d. 70), ia recursul fiind depus de către recurent la data de 09 octombrie 2023, conform plicului (f.d.73), fapt ce atestă c recursul a fost declarat în termenul legal.

3. <u>Aprecierea instanței de recurs.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului, cu casarea încheierii primei instanţe și remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*.

Conform art.10 Cod civil, *persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege*.

Potrivit art.11 Cod civil, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament*.

Articolul 12 Cod civil arată că, *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente*.

Potrivit art.13 Cod civil, *niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt*

mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Articolul 1 Cod de executare identifică că, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii*.

Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile*.

Potrivit art. 63 alin. (1) Cod de executare, *în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu*.

Totodată, potrivit art. 74 Cod de executare, *executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vînzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) și bunurilor debitorului care se află*

la terţi; f) ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 72 alin. (1) Cod de executare, *în cazul când prezența debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului*.

În corespundere cu dispozițiile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

Colegiul reţine că respectarea principiului ***preeminența dreptului***, constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Roşca vs Moldovei, nr. 6267/02 din 22.03.2005 § 24*). Inserat în preambulul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi statutul Consiliului Europei constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (cauza *Golder vs Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21/02/1975, § 34*), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 Cod de procedură civilă.

La caz, instanţa de recurs consideră că, concluzia primei instanţe privind admiterea demersului înaintat de executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată (*asigurarea prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc*) a debitorului Cazacu Veaceslav- ***este nejustificată***, ea fiind în contradicție cu normele de drept și din acest motiv urmează a fi casată integral cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, executorul judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala deține la executare silită documentul executoriu nr.2-158/22 din 27.05.2022, emis de către Judecătoria Cimișlia privind încasarea sumei de 47677.91 lei datorie de la Cazacu Veaceslav în contul creditorului BC „Moldova-Agroindbank” S.A.. (f.d.4)

Potrivit copiei procedurii de executare, executorul judecătoresc a întreprins un şir de măsuri asiguratorii în vederea asigurării executării documentului executoriu, prin aplicarea sechestrelor şi interdicţiilor asupra bunurilor imobile, mobile şi mijloace băneşti.

Este de remarcat că prevederile art. 72 Cod de executare sunt aplicabile doar în cazul necesităţii prezeţei debitorului la anumite acţiuni de executare silită şi locul aflării acestuia nu sunt cunoscute.

Din materialele cauzei cît şi motivele demersului înaintat de executorul judecătoresc, instanţa de recurs nu a stabilit care acţiuni de executare silită urmează a fi efectuate cu prezenţa obligatorie a debitorului, fapt ce a făcut necesitatea înaintării prezentului demers.

Totodată este de remarcat că, instanţa de fond nu a elucidat aspectul lipsei datelor privind locul aflării debitorului, or după cum rezultă din avizul de recepţie nr. DS8004425892AS (f.d. 66), debitorul a recepţionat încheierea instanţei de fond din 05.07.2023 *privind acceptarea spre examinare a demersului*, încheierea fiind emisă la adresa debitorului s. Abaclia r. Basarabeasca, fapt ce ridica încă la acel moment întrebări asupra temeiniciei demersului şi a cerinţelor executorului judecătoresc.

În speţă instanţa de fond nu a elucidat care au fost temeiurile de anunţare în căutare a debitorului, faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile admisibile funcţiei sale, în vederea stabilirii locului aflării debitorului, iar aceste neajunsuri nu pot fi înlăturate de instanţa de recurs, or în procedura de recurs nu este admisibilă acumularea de probe.

Astfel, luând în considerație cele supra indicate și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare demersului în fond, pricina urmează de remis la rejudecare în fond.

Colegiul menționează că la rejudecarea pricinii, instanța de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să verifice circumstanţele ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relaţiile civile, să adopte o încheiere legală şi întemeiată.

Pentru motivele expuse, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul înaintat și de a casa integral încheierea Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 22 septembrie 2022 cu restituirea pricinii civile spre rejudecare în instanța de fond Judecătoria Cimişlia în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite recursul înaintat de debitorul Cazacu Veaceslav.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 22 septembrie 2023 emisă la demersul executorului judecătoresc Postovan-Ungureanu Ala privind anunțarea în căutare și aducerea forțată (*asigurarea prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc*) a debitorului Cazacu Veaceslav, ***cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Cimişlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
STARCIUC Ştefan	FUJENCO Dmitrii	COLEV Grigori