Dosar nr. 4-23004219-05-4r-130082024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

14 octombrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător: **Vitalie Movilă**
Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco**
În lipsa părților

A judecat recursul declarat de avocatul Valeriu Caușnean în interesele contravenientului Mocanu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 iulie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Caușnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, în baza art. 287 alin. (7) Cod contravențional.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 05 decembrie 2022, de către agentul constatator Chitoroagă Liudmila, inspector principal al SPC al Biroului Vamal Sud a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1554/22, în baza art. 287 alin.(7) Cod contravențional în privința lui Mocanu Ion.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, în perioada 15.09.2022-16.09.2022 în baza Codului Vamal nr. 1149-X1V din 20.07.2000, HG 1000 din 17.10.2018 de către Secția Control ulterior a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr.***** din 21.12.2020 în vederea verificării acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinaţiei finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces - verbal de reverificare a declaraţiilor vamale cu nr. 34/2 din 19.09.2022 prin care s-a constatat că la data de 21.12.2020 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) a fost eliberat formularul tipizat

AC nr. ***** din 21.12.2020 privind importul mijlocului de transport marca „Toyota Avensis” Vin Cod ***** de către cet. Mocanu Ion. La momentul importului mijlocului de transport menţionat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlul gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (4^1) Cod Vamal „Se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziţia tarifară 8703. Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate, iar conform pct. 28 a HG 476 din 20.04.2016 „se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeaşi lege, art. 20 alin. (41) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială. În urma verificării informaţiei de traversare a frontierei Republicii Moldova s-a stabilit că la data de 27.08.2022 unitatea de transport „Toyota Avensis" a traversat frontiera Republicii Moldova prin postul vamal Giurgiuleşti 1 (PVFI, rutier), condusă de către cet. Mocanu Calin, iar cet. Mocanu Ion, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla. Astfel s-a constatat că contrar normelor sus-menţionate cet. Mocanu Ion a eliberat mijlocul de transport marca „Toyota Avensis", aflat sub control vamal, unei alte persoane şi anume cet. Mocanu Calin.

Acţiunile lui Mocanu Ion au fost încadrate în baza art.287 alin.(7) Cod contravenţional şi anume *Eliberarea fără autorizaţia organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal.*

Prin decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022, Mocanu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin.(7) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022 şi decizia din aceeaşi dată, emisă de şeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, avocatul Cauşnean Valeriu în interesele lui

Mocanu Ion la data de 05 ianuarie 2023 a expediat în adresa Biroului Vamal Sud contestaţia prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.1554/22 din 05 decembrie 2022. În susţinerea contestaţiei a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr.1554/22 din 05 decembrie 2022 sunt ilegale, pasibile de a fi anulate deoarece au fost întocmite contrar prevederilor art.443 din Codul contravenţional.

Soluția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 iulie 2024 s-a respins contestaţia depusă de reprezentantul contestatarului, avocat Cauşnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.1554/22 din 05 decembrie 2022 intentat în baza art. 287 alin.(7) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, ca fiind depusă peste termen.

Argumentele și motivele recursului.

La data de 22 iulie 2024 – avocatul Caușnean Valeriu în interesele contravenientului Mocanu Ion a declarat recurs (f.d.156-159) împotriva hotărârii enunțate potrivit căruia se solicită admiterea recursului; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central 02 iulie 2024, emiterea unei hotărâri privind declararea nulă a cazului de contravenție vamală nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022.

În argumentarea recursului sunt invocate următoarele motive precum că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră absolut neîntemeiată și total lipsită de suport probatoriu.

Menționează recurentul că prin prisma normelor de drept invocate, încheierea instanței de judecată conține doar fraze generale, cu conținut formal fără motivare, cu o însușire superficială a circumstanțelor. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă conchisă şi fermă, să aibă putere de a convinge.

Reieşind din cele expuse, în baza argumentărilor indicate, consideră şi susţine cu fermitate că instanța de fond a deraiat de la adoptarea unei hotărâri corecte şi legale, aplicând şi interpretând eronat normele de drept material, care a condus indubitabil la pronunțarea unei hotărâri ilegale şi inechitabile. În conexiunea celor descrise se constată că instanța de fond a soluționat cauza superficial şi unilateral, astfel un asemenea act de dispoziție nu are putere de convingere, fapt ce denotă ilegalitatea acestuia.

Toate aceste argumente şi circumstanțe, îi determină să conteste încheierea, sediul Central din 30 mai 2023.

Așadar determină superficialitatea şi formalitatea hotărârii instanței de fond, asupra motivării hotărârii.

Indică mențiune că, la momentul prezentării la domiciliul lui Mocanu Ion în s. Tartaul r-nul Cantemir s-au prezentat reprezentanții Biroului Vamal Sud înaintând pretenții absolut ilegale, urmare cărora au pus în sarcina lui Mocanu Ion o sumă fantastică, la fel ilegală în mărime de 224, 348 lei.

Cu hotărârea din 02 iulie 2024, a făcut cunoștință prin intermediul Poștei Moldovei la data de 15 iulie 2024, fapt confirmat prin semnătură.

În asemenea circumstanțe, tovarășul agent constatator, ignorând prevederile legale menționate, a admis faptul de abuz în serviciu, fapt ce a și dus la rezultatul de învinuire absolut ilegală în privința dlui Mocanu Ion.

Aduce la cunoștința instanței faptul ignorării a lua cu atenție minuțioasă în cauză ceia că Mocanu Călin de la naștere în cunoaște pe tatăl său doar invalid, doar incapabil de a se autoîngriji, corespunzător Mocanu Călin a utilizat automobilul menționat exclusiv în scopuri bine determinate familiale, familie din care parte face însăși Mocanu Ion, locuind în aceiași casă, din ce rezultă că *****, având o bună educație are grijă respectuoasă de tatăl său, însă agentul constatator din cadrul biroului vamal sud, ignoră cu desăvârșire legislația în vigoare, regula bunelor moravuri şi face trimitere la o efimerică ipoteză care nu există de fapt. Indică că Mocanu Ion, din cauza incompetenței şi ipocriziei înaltului agent este atît de puternic afectat încît este la limita stării de sănătate.

Referitor la situația în fond, odată fiind prezenți la domiciliul dlui Mocanu Ion angajații biroului vamal sud, călcând în picioare inclusiv etica profesională, au spus cu voce tare, este nevoie de precedent şi după aia o să meargă totul ca pe strună.

Cât privește mențiunea de presupusa tardivitate, declară clar şi despicat că: procedura a fost respectată în termenul cuvenit, depunerea actelor în termenul indicat legal vorbesc de la sine. Drept confirmare a celor descrise, nu s-a lăsat de aşteptat şi aprecierea critică a instanței de fond pe marginea argumentelor nemijlocite a lui Mocanu Ion, care poate fi tratată ca minimum superficială.

Procedura de notificare a părților.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței până la data de 17 septembrie 2024.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului prin prisma materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat de avocatul Caușnean Valeriu în interesele contravenientului Mocanu Ion urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 iulie 2024, din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.*

În conformitate cu art. 468 alin.(1) Cod contravențional, „*(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).”.*

Studiind materialele dosarului, Colegiul judiciar atestă că, la data de 05 decembrie 2022, de către agentul constatator Chitoroagă Liudmila, inspector principal al SPC al Biroului Vamal Sud a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1554/22, în baza art. 287 alin.(7) Cod contravențional în privința lui Mocanu Ion.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, în perioada 15.09.2022-16.09.2022 în baza Codului Vamal nr. 1149-X1V din 20.07.2000, HG 1000 din 17.10.2018 de către Secția Control ulterior a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr.***** din 21.12.2020 în vederea verificării acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinaţiei finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces - verbal de reverificare a declaraţiilor vamale cu nr. 34/2 din 19.09.2022 prin care s-a constatat că la data de 21.12.2020 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. ***** din 21.12.2020 privind importul mijlocului de transport marca „Toyota Avensis” Vin Cod ***** de către cet. Mocanu Ion. La momentul importului mijlocului de transport menţionat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlul gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (4^1) Cod Vamal „Se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziţia tarifară 8703. Beneficiarii şi persoanele terţe nu

pot comercializa, dona transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate, iar conform pct. 28 a HG 476 din 20.04.2016 „se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeaşi lege, art. 20 alin. (41) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială. În urma verificării informaţiei de traversare a frontierei Republicii Moldova s-a stabilit că la data de 27.08.2022 unitatea de transport „Toyota Avensis" a traversat frontiera Republicii Moldova prin postul vamal Giurgiuleşti 1 (PVFI, rutier), condusă de către cet. Mocanu Calin, iar cet. Mocanu Ion, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla. Astfel s-a constatat că contrar normelor sus-menţionate cet. Mocanu Ion a eliberat mijlocul de transport marca „Toyota Avensis", aflat sub control vamal, unei alte persoane şi anume cet. Mocanu Calin.

Acţiunile lui Mocanu Ion au fost încadrate în baza art.287 alin.(7) Cod contravenţional şi anume *Eliberarea fără autorizaţia organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal.*

Prin decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022, Mocanu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin.(7) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022 şi decizia din aceeaşi dată, emisă de şeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, avocatul Cauşnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion la data de 05 ianuarie 2023 a expediat în adresa Biroului Vamal Sud contestaţia prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.1554/22 din 05 decembrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 februarie 2024 a fost fixată ședința de examinare a cauzei contravenționale pentru data de 06 martie 2024, ora 09:30, părțile fiind notificate despre ședința de judecată.

La data de 05 martie 2024, avocatul Cauşnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată. (f.d. 133)

Astfel, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 06 martie 2024, ședința a fost amânată pentru data de 12 iunie 2024, ora 14:00. (f.d. 135-136)

Potrivit avizului de recepție a citației, la data de 15 martie 2024 avocatul Caușnean Valeriu a recepționat citația pentru ședința de judecată din 12 iunie 2024 (f.d. 138)

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată din 12 iunie 2024 a fost prezent contravenientul Mocanu Ion, reprezentatul agentului constatator al Biroului Vamal Sud, Mițăblîndă Denis și avocatul Caușnean Valeriu, atunci când cauza s-a examinat în fond, unde atât agentul constatator, contravenientul, cât și avocatul acestuia Caușnean Valeriu și-au expus poziția asupra contestației, iar deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost stabilită pentru data de 02 iulie 2024. (f.d.145-147).

În data de 02 iulie 2024 în cadrul ședinței de judecată părțile nu s-au prezentat, fiind pronunțată hotărârea în lipsa agentului constatator, a contravenientului și a avocatului acestuia.

Examinând contestația, instanța de fond la data de 02 iulie 2024 a emis hotărârea prin care s-a respins contestaţia depusă de reprezentantul contestatarului, avocat Caușnean Valeriu în interesele lui Mocanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.1554/22 din 05 decembrie 2022 intentat în baza art. 287 alin.(7) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, ca fiind depusă peste termen.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 iulie 2022, la data de 22 iulie 2024 – avocatul Caușnean Valeriu în interesele contravenientului Mocanu Ion a fost înregistrat recursul, (iar potrivit factorului poștal cererea de recurs a fost expediată în adresa instanței la data de 19 iulie 2024) (f.d.156-159) potrivit căruia a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central 02 iulie 2024, emiterea unei hotărâri privind declararea nulă a cazului de contravenție vamală nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022.

Instanța de judecată, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 08 iulie 2024 a expediat părților hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 iulie 2024 (f.d.153), inclusiv avocatului Caușnean Valeriu.

Potrivit Portalului Național al Instanțelor de Judecată hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 iulie 2024, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 iulie 2024 a fost plasată pe pagina web a instanței la data de 05 iulie 2024.

Potrivit dispozițiilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că termenul limită până la care avocatul Caușnean Valeriu în interesele contravenientului Mocanu Ion putea depune recurs împotriva hotărârii primei instanțe, este data de 17 iulie 2024.

Însă, avocatul Caușnean Valeriu în interesele contravenientului Mocanu Ion a depus cererea de recurs, la data de 19 iulie 2024 (zi lucrătoare – vineri) (f.d.156, 159), cu omiterea nemotivată a termenului de declarare a recursului cu 2 zile, or pentru părțile care au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti.

Drept urmare, avocatul Caușnean Valeriu a fost prezent și a participat la examinarea în fond a cauzei contravenționale în cadrul ședinței de judecată din data de 12 iunie 2024 și a cunoscut că deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost stabilită pentru data de 02 iulie 2024.

Colegiul judiciar consideră recursul formulat de avocatul Caușnean Valeriu în interesele contravenientului Mocanu Ion, ca fiind depus tardiv, or pornind de la prevederile art.468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești.

Astfel, avocatul Caușnean Valeriu cunoscând despre data examinării prezentei cauze contravenționale de către instanța de fond, urma să întreprindă măsuri rezonabile pentru a afla despre rezultatul examinării și în caz de dezacord cu soluția adoptată, să-și exercite dreptul procesual de contestare a hotărârii în interiorul termenului legal.

Mai mult ca atât, avocatul Caușnean Valeriu urma cu bună credință să se folosească de drepturile sale de acces la instanță.

Conform art.469 alin.(1) Cod contravențional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Recurentul avocatul Caușnean Valeriu, în recursul declarat nu a solicitat repunerea în termen a recursului, nu a prezentat instanței de recurs motive plauzibile, din care considerente a fost în imposibilitate de a depune recursul în termenul stabilit de legislație în vigoare. Ultimul în cererea de recurs a indicat că, a luat cunoștință cu hotărârea instanței de fond la 15 iulie 2024 și nu a întreprins măsurile necesare în vederea depunerii cererii de recurs în termenul prevăzut de lege.

Referitor la speța în cauză, Colegiul judiciar invocă că, potrivit jurisprudenței CEDO respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripție este de importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o partea a

moștenirii comune a Statelor Contractante (hot. Dacia SRL vs. Moldova, din 18 martie 2008 § 75).

Curtea a reiterat principiul interpretării de către instanțele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru inițierea acțiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, şi cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (hot. Platakou vs. Grecia, nr. 38460/97, §37).

Pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de securitate raporturilor juridice, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

La materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea recurentului de a declara recursul în termen.

Astfel, Colegiul judiciar nu a stabilit careva motive întemeiate pentru repunerea în termen a recursului, întrucât examinarea recursului peste termen neîntemeiat se încalcă drepturile intimatului și nu poate fi arbitrar față de această parte, fiind astfel încălcat și principiul securității raporturilor juridice care cere că, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza CEDO: Melnic v. Moldova (nr.6923/03) din 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate, şi având în vedere faptul că, recursul este depus cu omiterea termenului de depunere a recursului, Colegiul judiciar consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Cod Contravențional, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Caușnean Valeriu în interesele contravenientului Mocanu Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 02 iulie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Mocanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1554/22 din 05 decembrie 2022 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, în baza art. 287 alin. (7) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Evghenii Dvurecenschii

Serghei Pilipenco