H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Macovei;

în prezența: agentului constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ceh Galina;

în lipsa: administratorului SRL „Lux Gaz” Pleşca Alexei, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de către administratorul Pleşca Alexei în interesele SRL „Lux Gaz”*, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, ****** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Nr. 023458 din 22 decembrie 2022, încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 22 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Ceh Galina, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Nr. 023458, prin care, persoana juridică SRL „Lux Gaz”*,* a fost sancţionată cu amendă în mărime de 120 (*o sută douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce, la momentul comiterii faptei constituia 6000 (*şase mii*) lei, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în rezultatul examinării petiţiei d-lui N. Goncearenco, consilier al or. Codru, mun. Chişinău, înregistrată la IPM cu nr.80-G/22 din 02.06.2022, redirecţionată IPM Chişinău cu nr.1370 din 06.06.2022, cât şi a petiţiei cu acelaşi subiect, înregistrată la IPM cu nr.155-G/22 din 15 septembrie 2022, privind faptul depozitării volumelor mari de sol rambleiat - sol tehnogen modificat în raza staţiei terminus a microbuzului de rută nr.178 de pe str. Schinoasa, deal, or. Codru, s-a constatat că, la data de 14.06.2022 SRL „Lux Gaz” şi pe parcursul unei perioade de timp al anului 2022 a admis încălcarea regulilor de gestionare a deşeurilor de sol tehnogen modificat, rezultat din construcţia str. Livadarilor, or. Codru, manifestată prin depozitarea în afara perimetrelor admise şi special amenajate a deşeurilor, acţiune ce contravine legislaţiei mediului. Astfel ignorând prevederile art.38 al Legii nr.1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător.

2. La rândul său contravenientul administratorului SRL „Lux Gaz” Pleşca Alexei, la 06 ianuarie 2022, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 041114 din 22 august 2025, solicitând anularea acestuia și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că nu este de acord cu decizia emisă, vinovăția nu a recunoscut, or, beneficiarul lucrărilor urma să stabilească groapa sau locul de evacuare a solului tehnogen. Astfel nu poate fi reținut în sarcina SRL „Lux Gaz” învinuirea adusă or, compania gestionată de către acesta, în lucrările sale s-a condus de Devizul Local nr2-4 „Canalizare pluvială, str. Livezilor, str. Izvoarelor sector1) pct.6 Simbol norme și Cod resurse Tsl51A3” au fost prevăzute lucrări de „Transportare pământului cu autobasculanta de 10t la distanța de 3km (sectorulN1) conform caietului de sarcini și documentației de proiect.

3. Administratorul SRL „Lux Gaz” Pleşca Alexei, privitor la care s-a întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa electronică indicată în contestație și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, având în vedere poziția apărătorului prezent la examinarea cauzei, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Ceh Galina, citat legal în ședința de judecată a menționat despre necesitatea menținerii în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a persoanei juridice pentru încălcarea admisă.

5. Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi temeiurile de drept care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 25 septembrie 2025, potrivit căreia instanța de recurs a atestat că, instanța de fond urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, mai mult, să ofere apreciere faptului că reprezentantul contravenientei a achitat amenda aplicată în speță.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

La caz, situaţia de fapt rămâne aceiaşi, cea care a existat la soluţionarea recursului, motiv din care indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii pentru instanţa de rejudecare.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui,

10. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. 023458 din 22 decembrie 2022, încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, persoana juridică SRL „Lux Gaz”*,* a fost sancţionată cu amendă în mărime de 120 (*o sută douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce, la momentul comiterii faptei constituia 6000 (*şase mii*) lei, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 14.06.2022 SRL „Lux Gaz” şi pe parcursul unei perioade de timp al anului 2022 a admis încălcarea regulilor de gestionare a deşeurilor de sol tehnogen modificat, rezultat din construcţia str. Livadarilor, or. Codru, manifestată prin depozitarea în afara perimetrelor admise şi special amenajate a deşeurilor, acţiune ce contravine legislaţiei mediului. Astfel ignorând prevederile art.38 al Legii nr.1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător.

11. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația administratorului SRL „Lux Gaz” Pleşca Alexei, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

12. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

13. Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

14. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, nerespectarea modului stabilit de colectare, păstrare, transport, depozitare, neutralizare şi evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 60 de ore, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Art. 38 din Legea nr. 1515 privind protecția mediului înconjurător, la care a făcut referire agentul constatator că ar fi fost încălcat prevede că, este interzisă şi se sancţionează, coform legii, depozitarea şi împrăştierea pe sol, în afara perimetrelor admise şi special amenajate a deșeurilor și reziduurilor de orice proveniență, a substanţelor chimice şi radioactive.

15. Astfel, urmare a examinării petiţiei d-lui N. Goncearenco, consilier al or. Codru, mun. Chişinău, înregistrată la IPM cu nr.80-G/22 din 02.06.2022, redirecţionată IPM Chişinău cu nr.1370 din 06.06.2022, cât şi a petiţiei cu acelaşi subiect, înregistrată la IPM cu nr.155-G/22 din 15 septembrie 2022, privind faptul depozitării volumelor mari de sol rambleiat - sol tehnogen modificat în raza staţiei terminus a microbuzului de rută nr.178 de pe str. Schinoasa, deal, or. Codru, s-a stabilit că, pe parcursul unei perioade de timp al anului 2022 a admis încălcarea regulilor de gestionare a deşeurilor de sol tehnogen modificat, rezultat din construcţia str. Livadarilor, or. Codru, manifestată prin depozitarea în afara perimetrelor admise şi special amenajate a deşeurilor, acţiune ce contravine prevederilor art.38 al Legii nr.1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător.

16. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, se atestă că, circumstanțele descrise de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința SRL „Lux Gaz”, corect au fost încadrate în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional, pentru care acțiuni a fost sancționat.

Prin urmare, instanța apreciază temeinicia acuzațiilor formulate de agentul constatator în privința petiționarei, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, în temeiul căruia a fost emisă decizia de sancționare și aplicată sancțiunea contravențională sub forma amenzii, acte care fac obiectul contestării în prezenta cauză.

17. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

18. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

19. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei juridice SRL „Lux Gaz” de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

20. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-

legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului.

21. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

22. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, SRL „Lux Gaz” corect şi întemeiat a fost identificat că a admis încălcarea regulilor de gestionare a deşeurilor de sol tehnogen modificat, rezultat din construcţia str. Livadarilor, or. Codru, manifestată prin depozitarea în afara perimetrelor admise şi special amenajate a deşeurilor, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 154 alin. (1) din Codul contravenţional.

23. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea SRL „Lux Gaz” vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 154 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către administratorul SRL „Lux Gaz” Pleşca Alexei în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

24. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia administratorului SRL „Lux Gaz” Pleşca Alexei să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

25. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația contestația înaintată de către administratorul Pleşca Alexei în interesele SRL „Lux Gaz”*, IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, or. Codru,* ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Nr. 023458 din 22 decembrie 2022, încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului pentru Protecția Mediului – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului pentru Protecția Mediului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV