Dosarul: nr.2r-245/25(2-21115082-02-2r-06022025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - I. Potînga

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan împotriva lui Toma Constantin, intervenienți accesorii executorii judecătorești Vînaga Corneliu și Lanciu Dinu, OCN Super Credit SRL, APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 29.07.2021, avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Toma Constantin solicitînd ridicarea/anularea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil cu nr.cadastral *****, situat în ***** ***** prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 26.04.2017 (procedura de ex.nr.078-499/2017); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura de ex.nr.078s-504/2018); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura de ex.nr.078-363r/2018); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 05.02.2021 (procedura de ex.nr.078-247r/2021); încheierea executorului judecătoresc Lanciu Dinu din 16.02.2021 (procedura de ex.nr.016-1711/21), precum și anularea înscrierilor cu privire la gaj și anume indicate în Registrul bunurilor imobile la Subcapitolul II, Partea II, pct.4 și 6 (f.d.2-14).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.08.2021 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă (f.d.18-19).
3. Prin încheierea protocolară a ședinței de judecată din 25.10.2021, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu și OCN Super Credit SRL (f.d.24).
4. Prin încheierea protocolară a ședinței de judecată din 25.10.2021, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lanciu Dinu (f.d.54).
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.01.2022, s-au atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului și Serviciul Fiscal de Stat (f.d.63-64).
6. Potrivit fișei de repartizare cererea nominalizată a fost redistribuită automat - aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Iurie Potînga la data de 17.05.2023.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.05.2023 cererea nominalizată a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă (f.d.134).
8. La data de 27.03.2024, avocatul Botnarenco Dorin în interesele reclamantei Vîrlan Ana, a înaintat o cererea de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea tuturor interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra imobilului cu nr.cadastral *****, situat în ***** ***** dispuse prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 26.04.2017 (procedura de ex.nr.078-499/2017); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura de ex.nr.078s-504/2018); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura de ex.nr.078-363r/2018); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 05.02.2021 (procedura de ex.nr.078-247r/2021); încheierea executorului judecătoresc Lanciu Dinu din 16.02.2021 (procedura de ex.nr.016-1711/21); încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia din 29.12.2022 (procedura de ex.nr.017s-2270/2022); încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 29.12.2023 (procedura de ex.nr.175-12865/2023), precum și anularea înscrierilor cu privire la gaj și anume indicate în Registrul bunurilor imobile la Subcapitolul II, Partea II, pct.4 și 6 (f.d.151-152).
9. La data de 16.10.2024, reprezentantul intervenientului accesoriu APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului, avocatul Dobrostomat Iraida, a formulat o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii, în baza art.267 lit.d) CPC, anexând drept dovadă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 21.06.2024, nr.2-628/21, judecător Violeta Gîrleanu.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, cererea reprezentantului intervenientului accesoriu APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului, avocat Dobrostomat Iraida s-a admis, iar cererea înaintată de Vîrlan Ana împotriva Toma Constantin, intervenienți accesorii executorii

judecătorești Vînaga Corneliu și Lanciu Dinu, OCN Super Credit SRL, APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului, Serviciul Fiscal de Stat privind anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra ***** amplasat în *****, cu nr.cadastral ***** s-a scos de pe rol, în temeiul art.267 lit.d) CPC.

11. La data de 30.12.2024, avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Argumentele părților:

12. În motivarea cererii de recurs a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

13. Susține că, în cadrul litigiului examinat de judecătorul Potînga Iurie, părţi la proces sunt Vârlan Ana (reclamant) şi Toma Constantin, restul sunt participanţi (intervenienți accesorii). În cadrul litigiului care a fost în procedura judecătorului Gârleanu Violeta, au fost mai multe părţi, printre care şi Toma Constantin, respectiv nu este întrunită prima condiţie din norma expusă la art.267 lit.d) Cod de procedură civilă.

14. Mai mult ca atât, până la redistribuirea cauzei, judecătorul Maria Frunze a respins o astfel de cerere de scoatere a cererii de pe rol, în temeiul prevederilor art.267 lit.d din Cod de procedură civilă, pe aceleaşi temeiuri, iar încheierea menţionată este în vigoare şi nu a fost anulată.

15. Precizează că, cererea de scoatere de pe rol în temeiul prevederilor art.267 lit.d) Cod de procedură civilă a fost respinsă anume din motivul că, părţile sunt diferite, iar conform prevederilor art.16 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se executa cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 30.12.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării recurentului a actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept

procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
21. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
22. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
23. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
24. Potrivit prevederilor art.267 lit.d) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.
25. Din materialele cauzei se constată că, la data de 29.07.2021, avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Toma Constantin cu privire la anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunului imobil.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06.08.2021 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă (f.d.18-19).

27. Prin încheierea protocolară a ședinței de judecată din 25.10.2021, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu și OCN Super Credit SRL (f.d.24).
28. Prin încheierea protocolară a ședinței de judecată din 25.10.2021, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lanciu Dinu (f.d.54).
29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.01.2022, s-au atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc APLP

nr.51/336 COOP în procedura falimentului, Serviciul Fiscal de Stat (f.d.63-64).
30. Potrivit fișei de repartizare cererea nominalizată a fost redistribuită automat - aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Iurie Potînga la data de 17.05.2023.
31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.05.2023 cererea nominalizată a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă (f.d.134).
32. La data de 27.03.2024 avocatul Botnarenco Dorin, în interesele reclamantei Vîrlan Ana, a înaintat o cererea de concretizare a obiectului acțiunii, prin care a solicitat anularea tuturor interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra imobilului cu nr.cadastral *****, situat în ***** ***** dispuse prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 26.04.2017 (procedura de ex.nr.078-499/2017); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura de ex.nr.078s-504/2018); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura de ex.nr.078-363r/2018); încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 05.02.2021 (procedura de ex.nr.078-247r/2021); încheierea executorului judecătoresc Lanciu Dinu din 16.02.2021 (procedura de ex.nr.016-1711/21); încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia din 29.12.2022 (procedura de ex.nr.017s-2270/2022); încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 29.12.2023 (procedura de ex.nr.175-12865/2023), precum și anularea înscrierilor cu privire la gaj și anume indicate în Registrul bunurilor imobile la Subcapitolul II, Partea II, pct.4 și 6 (f.d.151-152).
33. La data de 16.10.2024 reprezentantul intervenientului accesoriu APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului, avocatul Dobrostomat Iraida, a formulat o cerere privind scoaterea de pe rol, în baza art.267 lit.d) CPC, anexând drept dovadă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 21.06.2024, cauza nr.2-628/21, judecător Violeta Gîrleanu.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, cererea reprezentantului intervenientului accesoriu APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului, avocat Dobrostomat Iraida s-a admis. Cererea înaintată de Vîrlan Ana împotriva lui Toma Constantin, intervenienți accesorii executorii judecătorești Vînaga Corneliu și Lanciu Dinu, OCN Super Credit SRL, APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului, Serviciul Fiscal de Stat, privind anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra ***** amplasat în *****, cu nr.cadastral ***** s-a scos de pe rol, în temeiul art.267 lit.d) CPC.
35. Așadar, Colegiul civil notează că, la data de 13.06.2019, avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul Anei Vîrlan s-a adresat cu cerere către Toma Constantin, APLP nr.51/336 COOP Dobrogea, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Corneliu Vînaga privind declararea refuzului din 18.05.2019 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu ca fiind neîntemeiat, anularea tuturor sechestrelor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****.
36. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.06.2024, s-a

respins cererea înaintată de avocatul Scutelnic Eugen în interesele Anei Vîrlan către Toma Constantin, APLP nr.51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 18.05.2019, anularea tuturor sechestrelor/interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, ca fiind neîntemeiată /f.d.161-165/.

37. Astfel, Colegiul civil notează că, la emiterea încheierii contestate din 30.10.2024, instanța de fond a reținut drept temei pentru a scoate acțiunea reclamantului de pe rol faptul că, litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la o altă instanță, și anume cauza civilă nr.2-628/2022, la cererea depusă de Ana Vîrlan către Toma Constantin, APLP nr.51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 18.05.2019, anularea tuturor sechestrelor/ interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, fiind pronunțată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) judecător Violeta Gîrleanu nr.2-628/21 din 21.06.2024, care nu are caracter definitiv și irevocabil de executare, fiind atacată la Curtea de Apel Chișinău și se află pe rol în aceeași instanță, iar în procedura judecătorului Iurie Potînga, se află cauză civilă cu nr.2-18546/2021, primită în procedura contencioasă la data de 22.03.2023 cu aceleași părți, același obiect și aceleași temeiuri.

38. Raportând exigențele legii la circumstanțele de fapt, Colegiul consideră soluția primei instanțe privind scoaterea de pe rol a acțiunii drept una pripită și neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

39. Or, Colegiul civil reiterează că, litigiile menționate supra, sunt cu implicarea mai multor părți, în ambele cauze fiind diferite, totodată fiind diferite și o parte din pretențiile formulate în ambele acțiuni.

40. În astfel de circumstanțe, Colegiul civil conchide că, instanța de fond eronat a conchis de a scoate cererea reclamantului de pe rol în temeiul art.267 lit.d) CPC, pe motiv că litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la altă instanţă, și pe cale de consecință consideră că, acest exercițiu procesual aplicat de instanța de fond în litigiu duce la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art.6 CEDO.

41. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

42. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
43. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat în speță, de a casa încheierea recurată, cu repunerea pe rol a acțiunii din speță și restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.
44. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan împotriva lui Toma Constantin, intervenienți accesorii executorii judecătorești Vînaga Corneliu și Lanciu Dinu, OCN Super Credit SRL, APLP nr.51/336 COOP în procedura falimentului și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra bunului imobil, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru