C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-949/26 Judecătoria Ungheni
4-25064586-03-4r-17022026 Judecător: A. Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

12 mai 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Gîncu Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14.01.2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Bejenari Ion** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523175 din 17.04.2025, agentul constatator al IP Ungheni, Gîncu Mihail, a constatat că Bejenari Ion în perioada anului 2024 a acceptat și a primit o sumă de bani în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilo, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 17.04.2025, expusă în partea rezolutivă a procesului verbal, s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, contravenienta Bejenari Ion a înaintat contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14.01.2026 s-a admis contestaţia înaintată de Ion Bejenari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523175 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 17 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Ungheni, Mihail Gîncu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523175 din 17 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Mihail Gîncu, în privința lui Ion BEJENARI pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.471 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

S-a anulat decizia de sancţionare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Mihail Gîncu, din 17 aprilie 2025, prin care Ion BEJENARI a fost sancționat în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

La 26.01.2026, agentul constatator Gîncu Mihail a declarat recurs împotriva hotărârii judecătorești, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 14.01.2026.

În motivarea recursului se invocă că agentul constatator a administrat suficiente probe care demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. Extrasul prezentat de operatorul de telefonie mobilă confirmă existența mai multor conexiuni telefonice între contravenientă și instituția bancară în perioada relevantă, probă care, coroborată cu celelalte materiale ale dosarului, dovedește implicarea acesteia în fapta reținută. Instanța de fond a interpretat și aplicat greșit dispozițiile art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, întrucât această contravenție este una formală, consumându-se din momentul pretinderii, acceptării sau primirii avantajului necuvenit, fără a fi necesară ridicarea efectivă a banilor ori demonstrarea modului în care alegătorul și-a exercitat votul. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea cerințelor legale, în prezența contravenientei, căreia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, fiind asigurat dreptul de a formula obiecții și de a prezenta probe în apărare.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Referințe pe caz nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții*: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Bejenari Ion se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea şi temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator

prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze*

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că în confirmarea vinovăției contravenientei Bejenari Ion agentul constatator a acumulat probe suficiente, legale și pertinenete după cum urmează: *proces contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523175 din data de 17.04.2025, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional; raportul agentului constatator din data de 17.04.2025; proces-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, încheiere și mandat din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, extrasul din fișierul Excel în urma măsurilor speciale de investigații.*

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit al concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din data de 01 aprilie 2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională

În cadrul examinării cauzei penale, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-indentificarea abonatului sau utilizatorului reţelelor de comunicaţii electronice naționale Orange, Moldcell, Moldtelecom în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislaţiei în vigoare *(anexate la materialele cauzei),* ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul ţării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidaţi, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din Republica Moldova.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Bejenari Ion nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM *****s-a dovedit a fi Bejenari Ion, iar din conținutul aceleași informații se constată faptul că pe numărul respectiv, au parvenite 9 mesaje privind transferurile bănești de la identificatorul „PSB” dintre care 4 sms în perioada 07octombrie 2024 – 14 octombrie 2024.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Lui Bejenari Ion, astfel prin *prisma ,, extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații - Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă* ” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Lui Bejenari Ion, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor contravenției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Bejenari Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Bejenari Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul găsește ca fiind pur declarativă și constatarea primei instanțe precum că, informația de la instituția de telecomunicații, precum că contestatara Bejenari Ion, a primit sms de intrare de la banca comercială PSB pe numărul mobil 068178131, abonat SA ”Moldtelecom”, nu-i suficient pentru acuzarea persoanei conform prevederilor art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și că instalarea unei aplicații care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a şi fost folosită în acest scop.

Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (*votul propriu-zis*) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Bejenari Ion privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională

aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Bejenari Ion urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din data de 17.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Gîncu Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14.01.2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Bejenari Ion** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Bejenari Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523175 și deciziei de sancționare din 17.04.2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Gîncu Mihail în privința **lui Bejenari Ion** în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 523175 și decizia din data de 17.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Gîncu Mihail, în privința lui **Bejenari Ion**, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: