Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Speranța Clima)
Dosarul nr. 2r-1447/25
(2-24095466-02-2r-21072025)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi, reprezentați de avocatul Petru Răileanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, prin care s-a scos de pe rol acțiunea depusă de Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi împotriva SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon”, intervenienți Direcția generală locativ-comunală și amenajare, ÎMGFL nr. 19, nr. 18 și nr. 14 în partea capătului de cerere privind constatarea încălcării drepturilor consumatorilor din partea pârâților SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” în ceea ce privește refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum și calcularea plăților pentru serviciile necomandate de către reclamanți și fără contracte individuale, în partea ce vizează reclamanții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 22 august 2024, Vasyl Muzyca, Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi, au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon”, intervenienți Direcția generală locativ-comunală și amenajare, ÎMGFL nr.19, nr. 18 și nr. 14 cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, eliminarea din chitanțe a sumelor calculate greșit începând cu noiembrie 2023 și până la adoptarea hotărârii judecătorești. Prin acțiunea înaintată reclamanții au solicitat: 1) constatarea încălcării drepturilor consumatorilor față de reclamanții Vasyl Muzyca, Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi din partea pârâților SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” în ceea ce privește refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum și calcularea plăților pentru serviciile necomandate de către reclamanți și fără contracte individuale; 2) declararea nelegale și nefondate a pretențiilor pârâților SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” privind solicitarea plăților de la reclamanții Vasyl Muzyca, Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi începând cu

luna noiembrie 2023 și până la ultima chitanță la data adoptării deciziei judecătorești pentru serviciile necomandate; 3) obligarea pârâților de a elimina din chitanțe sumele calculate greșit începând cu noiembrie 2023 și până la ultima chitanță la data adoptării hotărârii judecătorești.

2. La 18 decembrie 2024 reprezentantul pârâtului SRL”Info Bon” a înaintat un demers privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prin prisma art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, în partea pretențiilor înaintate de coreclamanții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi împotriva SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” privind refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum și calcularea plăților pentru serviciile necomandate și fără contracte individuale.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol acțiunea depusă de Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi împotriva SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon”, intervenienți Direcția generală locativ-comunală și amenajare, ÎMGFL nr. 19, nr. 18 și nr. 14 în partea capătului de cerere privind constatarea încălcării drepturilor consumatorilor din partea pârâților SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” în ceea ce privește refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum și calcularea plăților pentru serviciile necomandate de către reclamanți și fără contracte individuale, în partea ce vizează reclamanții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 2 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi, reprezentați de avocatul Petru Răileanu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în prima instanță, aceluiași complet de judecată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în ședința instanței de fond, avocatul a menționat diferențele dintre cauzele judiciare menționate de instanţă în hotărâre: dosarul nr. 2-20996/23, dosarul nr. 2-23148971-12-2-19102023 şi dosarul examinat nr. 2-11422/2024, și anume, avocatul Petru Răileanu a menţionat că aceste cauze se referă la perioade diferite de facturare. De asemenea, avocatul Petru Răileanu a menţionat că în cazul în care se va emite o hotărâre prin care se admite cererea reclamantului sau a

reclamanților privind încheierea contractelor individuale de furnizare a energiei termice între furnizor şi consumatori, această hotărâre va fi prezentată altor instanţe, iar cererea corespunzătoare va fi radiată de pe rol. Cu toate acestea, instanţa a considerat argumentul avocatului ca fiind nesemnificativ.
Relevă că, instanța de fond nu a luat în considerare în mod complet argumentele avocatului Petru Răileanu privind faptul că toate cerințele din cererea de chemare în judecată din dosarul examinat sunt interdependente şi nu pot fi examinate separat una de alta. În rezultat, instanţa a lăsat în examinare, în privinţa reclamanților Lilia Minaeva şi Vitalie Voznoi, doar cererea privind excluderea din chitanțe a sumelor calculate eronat, începând cu luna noiembrie 2023 şi până la data pronunțării hotărârii judecătoreşti. Totuși, în această formulare devine absolut neclar care anume sume au fost calculate eronat şi din ce motiv. Iar aceste motive sunt indicate exact în punctele pe care instanţa le-a radiat de pe rol: refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum şi calcularea plăților pentru servicii nesolicitate de reclamanți fără contracte individuale încheiate. În consecință, cererea reclamanților Lilia Minaeva şi Vitalie Voznoi devine nefondată, din vina instanţei.
Punctează că, instanța de fond radiind de pe rol cererea reclamanților Lilia Minaeva şi Vitalie Voznoi privind refuzul pârâților de a încheia contracte individuale cu reclamanții, a încălcat drepturile acestora de a beneficia de serviciu în baza unui contract de prestare a serviciilor, prevăzut de articolele 776, 997 alin. (2), 1375 alin. (1) şi (2) Cod civil; articolele 3 şi 17 ale Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002; articolelor 3, 42 şi 122 din Regulamentul privind prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024; art. 16 lit. a) din Legea privind protecția consumatorilor; art. 5 (noțiunile de consumator şi subconsumator); art. 21 alin. (2) lit. l), art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1), art. 37 alin. (1) lit. a), art. 38 alin. (3), art. 39 alin. (2), art. 40 din Legea nr. 92 din 29 mai 2014; art. 51 alin. (1) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015; art. 40-47 din Hotărârea ANRE nr. 23 din 26 ianuarie 2017 de aprobare a Regulamentului privind furnizarea energiei termice; precum şi art. 39 din Capitolul 5 (Protecția consumatorilor) din Acordul de Asociere cu UE; art. 6 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii; art. 1-5, art. 23, art. 25 şi art. 27 din Directiva 2011/83/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 25 octombrie 2011 privind drepturile consumatorilor.
Menționează că, reprezentantul SRL”Info Bon” nu s-a prezentat la şedinţa din 17 iunie 2025 fără niciun motiv sau cerere, iar cererile sale au fost de fapt apărate de reprezentantul SA”Termoelectrica”. Cu toate acestea, instanţa a emis hotărâre în favoarea SRL”Info Bon”. Mai mult decât atât, la momentul pronunțării hotărârii, SRL”Info Bon” fusese deja exclus din rândul pârâților de către reclamanți.

Afirmă că, prima instanţă a indicat incorect circumstanţele, întrucât în hotărârea sa, instanța menţionează SRL”Info Bon” ca parte pârâtă. Mai mult, așa cum s-a aflat ulterior, la momentul pronunțării hotărârii, SRL”Info Bon” era deja lichidată, fapt cunoscut reprezentantului SA”Termoelectrica”, însă acesta a preferat să ascundă acest fapt atât față de instanţa de judecată, cât şi faţă de reclamanți şi avocatul lor. În rezultat, instanţa a fost nevoită să examineze cereri ale unui participant la proces care, de fapt, nu mai există ca persoană juridică, şi care trebuia să fie exclus din proces, iar cererile sale - radiate de pe rol.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în prima instanță, aceluiași complet de judecată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 21 iulie 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă că la 22 august 2024, Vasyl Muzyca, Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi, au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon”, intervenienți Direcția generală locativ-comunală și amenajare, ÎMGFL nr.19, nr. 18 și nr. 14 cu privire la constatarea încălcării drepturilor consumatorului, eliminarea din chitanțe a sumelor calculate greșit începând cu noiembrie 2023 și până la adoptarea hotărârii judecătorești. Prin acțiunea înaintată reclamanții au solicitat: 1) constatarea încălcării drepturilor consumatorilor față de

reclamanții Vasyl Muzyca, Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi din partea pârâților SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” în ceea ce privește refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum și calcularea plăților pentru serviciile necomandate de către reclamanți și fără contracte individuale; 2) declararea nelegale și nefondate a pretențiilor pârâților SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” privind solicitarea plăților de la reclamanții Vasyl Muzyca, Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi începând cu luna noiembrie 2023 și până la ultima chitanță la data adoptării deciziei judecătorești pentru serviciile necomandate; 3) obligarea pârâților de a elimina din chitanțe sumele calculate greșit începând cu noiembrie 2023 și până la ultima chitanță la data adoptării hotărârii judecătorești.

13. La 18 decembrie 2024 reprezentantul pârâtului SRL”Info Bon” a înaintat un demers privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prin prisma art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, în partea pretențiilor înaintate de coreclamanții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi împotriva SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” privind refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum și calcularea plăților pentru serviciile necomandate și fără contracte individuale.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol acțiunea depusă de Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi împotriva SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon”, intervenienți Direcția generală locativ-comunală și amenajare, ÎMGFL nr. 19, nr. 18 și nr. 14 în partea capătului de cerere privind constatarea încălcării drepturilor consumatorilor din partea pârâților SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” în ceea ce privește refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum și calcularea plăților pentru serviciile necomandate de către reclamanți și fără contracte individuale, în partea ce vizează reclamanții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi.
15. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 2 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi, reprezentați de avocatul Petru Răileanu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în prima instanță, aceluiași complet de judecată.
16. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind scoaterea de pe rol a acțiunii depusă de Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi împotriva

SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon”, intervenienți Direcția generală locativ-comunală și amenajare, ÎMGFL nr. 19, nr. 18 și nr. 14 în partea capătului de cerere privind constatarea încălcării drepturilor consumatorilor din partea pârâților SA”Termoelectrica”, SRL”Info Bon” în ceea ce privește refuzul încheierii contractelor individuale cu reclamanții, precum și calcularea plăților pentru serviciile necomandate de către reclamanți și fără contracte individuale, în partea ce vizează reclamanții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

17. Colegiul remarcă că instanța de fond, aplicând dispozițiile art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, a soluționat în mod corect și legal chestiunea scoaterii de pe rol a capătului de cerere contestat, concluzia acesteia fiind rezultatul unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei, precum și al unei interpretări corecte a normelor de drept aplicabile.
18. În mod justificat, instanța de fond a reținut că, pentru incidența art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, este necesară întrunirea cumulativă a identității de părți, obiect și temei al acțiunii, condiții care, în speță, sunt pe deplin realizate. Astfel, s-a constatat că pe rolul aceleiași instanțe - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, se află deja în curs de examinare acțiunile înaintate de reclamanții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi împotriva acelorași pârâți, având ca obiect constatarea încălcării drepturilor consumatorilor prin refuzul încheierii contractelor individuale de furnizare a energiei termice, întemeiate pe aceleași circumstanțe de fapt și dispoziții legale.
19. Colegiul reține că identitatea de obiect rezultă din faptul că, în toate acțiunile comparate, reclamanții urmăresc recunoașterea obligației furnizorului de a încheia contracte individuale și constatarea caracterului ilegal al refuzului acestuia, iar identitatea de temei este determinată de invocarea acelorași situații de fapt, inexistența contractelor individuale și pretinsa poziție dominantă a furnizorului, precum și a acelorași norme de drept material.
20. Prin urmare, instanța de fond corect a concluzionat că examinarea concomitentă a unor cereri identice ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar crea riscul pronunțării unor soluții contradictorii, motiv pentru care a dispus scoaterea de pe rol a capătului de cerere respectiv.
21. Colegiul remarcă că, nu pot fi reținute argumentele recurenților referitoare la pretinsa diferență de perioade de facturare, întrucât, în mod întemeiat, instanța de fond a stabilit că esența litigiilor nu vizează facturi distincte, ci obligația generală și cu caracter continuu a furnizorului de a încheia contracte individuale. Or, această obligație, reglementată de art. 997 Cod civil, are un caracter unic, indivizibil și orientat spre viitor, neputând fi fragmentată în funcție de perioadele de facturare.

22. De asemenea, este nefondată susținerea recurenților privind interdependența absolută a capetelor de cerere.
23. La acest compartiment, Colegiul subliniază că instanța de fond nu a lipsit reclamanții de dreptul la examinarea pretențiilor privind recalcularea sumelor, ci doar a scos de pe rol capătul de cerere identic deja dedus judecății în alte cauze pendinte. Prin urmare, dreptul de acces la justiție nu a fost afectat.
24. Argumentele referitoare la pretinsa situație juridică a SRL"Info Bon", precum și la neprezentarea reprezentantului acesteia în ședință, nu au relevanță pentru legalitatea încheierii contestate, întrucât soluția instanței de fond a fost întemeiată exclusiv pe existența unui litigiu între aceleași părți, circumstanță obiectivă și suficientă pentru aplicarea art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă.
25. În consecință, Colegiul constată că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt, corect a aplicat normele de drept procesual și material incidente și corect a dispus scoaterea de pe rol a capătului de cerere în partea ce îi vizează pe reclamanții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi.
26. Având în vedere cele expuse, criticile formulate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu pot conduce la casarea încheierii contestate. Prin urmare, recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanței de fond menținută ca fiind legală și întemeiată.
27. În consecință, susținerile recurenților privind încălcarea dreptului de acces la justiție sunt neîntemeiate și nu pot constitui temei pentru casarea încheierii atacate.
28. Concomitent, Colegiul menționează că recurenții, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierile atacate şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
29. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
30. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16*

aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

31. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților și reprezentantului lor.
32. Așadar, având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenții Lilia Minaeva și Vitalie Voznoi, reprezentați de avocatul Petru Răileanu, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan