Dosarul nr. 4d-16/2024
4-24004387-12-4d-09012024

H O T Ă R Î R E

11 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac

examinînd în ședință de judecată publică demersul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Podlisnic Maxim *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.*****, str.***** *****, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

La data de 09 ianuarie 2024, Inspectoratul de Poliție Botanica al DP Chișinău a înaintat un demers prin care a solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Podlisnic Maxim *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.*****, str.Ștefance cel Mare și sfînt *****.

Prin demersul înaintat se invocă că, la data de 29.09.2022 în privința cet.Podlisnic Maxim a.n.*****a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 *****pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional, unde i-a fost aplicată sancțiune contravențională în mărime de 1 000 lei.

Conform art.34 alin.(4) Cod contravențional, Maxim Podlisnic în termenul de 72 de ore din momentul stabilirii amenzii, cât și în decursul a 30 de zile, nu a plătit amenda aplicată și care ulterior în conformitate cu prevederile art.11 al Codului de executare materialele sus indicate au fost remise pentru punerea în executare silită a executorului judecătoresc Oleg Romah, conform competenței teritoriale.

Prin urmare, la 27.11.2023, executorul judecătoresc Oleg Romah a înaintat încheierea privind restituirea documentului executoriu agentului constatator ***** din 27.11.2023 prin care solicită înaintarea demersului dat în Judecătoria Chișinău, privind înlocuirea amenzii debitorului Podlisnic Maxim.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP Chișinău, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare în lipsa sa, indicând că susțin integral demersul înaintat.

Contravenientul Podlisnic Maxim, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind demersul înaintat și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 311 din Codul de executare, *hotărârile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.*

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4) din Codul de executare, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului.*

Potrivit prevederilor art. 315 alin. (7), (8) din Codul de executare, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator,*

care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 479 Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin.(4).*

Conform art. 34 alin. (8) Cod contravenţional, *amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.*

În ședința de judecată instanţa a constatat că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 29.09.2022, cet. Podlisnic Maxim a fost atras la răspundere contravențională de către agentul constatator al IP Botanica, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1000 lei.

Reieșind din procesul-verbal seria/nr. MAI05 *****din 29.09.2022, se atestă faptul că, cet. Podlisnic Maxim nu a achitat amenda stabilită online, nici în termen de 72 de ore și nici în termenul de 30 de zile, iar în acest sens a fost remisă în adresa executorului judecătoresc pentru a fi pusă în executare silită.

Totodată, fiind pornită procedura de executare de către executorul judecătoresc Oleg Romah, s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri imobile

și nu este angajat în câmpul muncii, astfel documentul executoriu a fost restituit, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc.

Conform art. 480 Cod contravențional, ”(1) *Problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.* (2) *Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua*”.

În ședința de judecată a constatat că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 29.09.2022, cet. Podlisnic Maxim i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1000 lei.

Totodată instanța de judecată menționează că, deși în demersul înaintat s-a invocat faptul că, contravenientul nu a achitat amenda aplicată atît în 3 zile, cît și în 30 de zile, confirmare a acestor argumente au fost prezentate parțial, or prin procesul-verbal seria/nr. MAI05 *****din 29.09.2022 se confirmă doar faptul neachitării amenzii în cauză online.

Astfel, instanța de judecată menționează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat faptul că, contravenientul Podlisnic Maxim nu a achitat amenda în mod benevol în termen de 3 sau 30 de zile.

Mai mult instanța de judecată menționează că, reieșind din încheierea executorului judecătoresc Oleg Romah, contravenientul nu dispune de bunuri imobile și nu este angajat în câmpul muncii, fapt pentru care a restituit documentul executoriu neexecutat, fără însă a prezenta careva probe în sensul dat, precum și fără a stabili dacă contravenientul nu dispune de careva bunuri mobile sau mijloace bănești.

Astfel, instanța de judecată constată că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat neachitarea de către contravenient a amenzii aplicate, cît și a faptului că, aceasta se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat ca fiind neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 479 - 480 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge demersul Inspectoratului de poliție Botanica al DP Chișinău cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Podlisnic Maxim *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.*****, str.***** *****, ca fiind neântemeiat.

Încheierea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Ion Dadu**