Dosarul nr. 5r-860/2025
4-24106607-09-5r-15052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 ianuarie 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Roman Tișchevici
În lipsa:
Contestatarul Dumitru Sîrbu
Avocatului Andei Stănilă

a examinat în şedinţă publică, contestația depusă de Dumitru Sîrbu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din *****și a deciziei Biroului Vamal Nord seria DSV nr. *****din data de 11.09.2024, prin care,

Dumitru Sîrbu a.n.*****, IDNP *****
domiciliul r-ul. ***** s.*****,

a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (8) lit.b) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 19.05.2025 – 16.01.2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La 11.09.2024, agentul constatator Negru Adrian, din cadrul Biroului Vamal Nord, a întocmit în privința lui Sîrbu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din ***** pe faptul că ultimul a omis

scoaterea de pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î HJL 558, introdus pe teritoriul RM la 21.07.2019.

2. Prin decizia seria DSV nr. *****din data de *****emisă de agentul constatator Tomac Igor, din cadrul Biroului Vamal Nord, Sîrbu Dumitru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale, echivalent a 65 000,00 (șaizeci și cinci mii) lei.
3. La data de 23.09.2024, Sîrbu Dumitru nefiind de acord cu decizia adoptată a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria SVM nr. *****din *****și decizia Biroului Vamal Nord seria DSV nr. *****din data de 11.09.2024
4. În motivarea contestației Sîrbu Dumitru a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia adoptată în privința sa, motivînd că colaboratorii

Postului Vamal Otaci i-au întocmit o sesizare despre comiterea contravenției, datată cu 05.10.2022, informîndu-l că va fi invitat la Biroul Vamal pentru întormirea procesului-verbal în temeiul art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

Invocă că, din data de 05.10.2022 și pînă la *****nu a fost chemat de nici un agent constatator pentru întocmirea procesului-verbal contravențional.

Concretizează că procesul-verbal al contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite la 11.09.2024, peste 23 de luni.

Astfel, la data constatării contravenției, termenul de prescripție a fost de 1 an de la săvîrșirea faptei contravenționale, care a expirat la 05.10.2023.

Consider necesară admiterea contestației, anularea procesului-verbal al contravenției și a deciziei de sancționare din *****cu încetarea procesului contravensțional în baza art.30 alin.(2), (5), 441 alin.(1) lit.b) și art.461 alin.(1) Cod contravențional.

5. În cadrul ședinței de judecată, atît contravenientul Sîrbu Dumitru cît și apărătorul acestuia avocat Andei Stănilă, fiind înștiințați legal nu s-au prezentat, însă au depus o cerere prin care au solicitat audierea martorului Cucu Victor și examinarea cauzei prin videoconferință avînd în vedere distanța de parcurs și condițiile meteo nefavorabile.
6. Examinînd în cadrul ședinței de judecată demersurile înaintate, instanța de judecată a dispus respingerea acestora ca fiind neîntemeiate și ca o încercare de tergiversare a examinării cauzei, or, este a treia ședință de juudecată în care atît contestatarul cît și apărătorul nu s-au prezentat și nu au prezentat probe despre imposibilitatea prezentării inclusiv în ședințele anterioare amînatea la cererea ultimilor și stabilite datele posibile arătate de avocat, la fel, nu au asigurat prezența martorului solicitat de a fi audiat în ședința de

judecată de astăzi, nu au indicat importanța audierii acestui martor și circumstanțele cunoscute de ultimul, precum și nu au prezentat informația necesară pentru a putea lua legătura prin videoconferință și probele care confirmă imposibilitatea prezenței fizice anume din motivul condițiilor meteo nefavorabile.

7. Reprezentantul agentului constatator Roman Tișchevici, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind întemeiată, invocînd motivele indicate în referință.
8. Audiind opinia reprezentantului agentului constator, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
9. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (11) Cod contravențional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.
10. În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu

au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

11. Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit la data de *****în prezența contravenientului Sîrbu Dumitru iar contestația a fost depusă la data de 23.09.2024, instanța de judecată reține că contestatarul s-a conformat prevederilor normei citate și în termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional a depus prezenta contestație.

12. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.
14. În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
15. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.Conform prevederilor art. 287 alin. (8) Cod contravențional, nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.
17. În acest sens instanța reține că, potrivit prevederilor 184^1 alin. (1) Cod vamal, în coraborarea cu art. 10 alin. (3), (33), (34) al Legii nr.1569-XV din

20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către

persoane fizice, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; (33) Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduce, (34) în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare – drepturile de import, iar în cazul în care acestea sînt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.

18. Potrivit art.67 alin. (2) Cod Vamal, pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.
19. Potrivit informației din SI Frontiera cet. Sîrbu Dumitru a introdus pe teritoriul vamal al RM autoturismul cu n/î HJL 558 (LT) introdus pe teritoriul vamal al RM în condițiile art.184[1] Cod Vamal, declarat prin acţiune şi plasat în regim de admitere temporară.

20. În urma verificării-informaţiei din SI Frontiera s-a constatat că unitatea de transport auto a fost introdusă pe teritoriul vamal al RM începînd cu perioada 21.07.2019 pînă în prezent, astfel fiind încălcat termenul de admitere temporară de 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.
21. Faptul nescoaterii mijlocului de transport cu n/î HJL 558 (LT) se confirmă prin informația despre traversarea frontierei de stat, care până în prezent nu a fost scos de pe teritoriul RM, fiind depășit termenul acordat de admitere temporară.
22. Or, situația dată contravine dispoziției art. 67 alin. (2) Cod Vamal, unde legiuitorul RM a menționat în mod expres că, pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.
23. Prin urmare, instanţa consideră că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Sîrbu Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, deoarece nu și-a asumat obligația onerativă de a scoate de pe teritoriul vamal la RM a vehiculului cu n/î HJL 558 (LT), introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de 21.07.2019 în condițiile prevederilor art. 184^1 Cod Vamal, în regim vamal de admitere temporară cu obligațiunea de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în condițiile prevederilor art. 184^1 Cod Vamal, art.10 al.(3), (33), (34) a Legii nr.1569 din 20.12.2016 ”cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, ceea ce corect a constatat agentul constatator.
24. În rezultat, instanța reține că, contravenientul nu a scos mijlocul de transport din țară, deși era obligatorie scoaterea acestuia ca urmare a expirării termenului de aflare pe teritoriul RM, ultimul sfidând această obligație, drept consecință survenind mijlocul represiv înserat la art. 287 alin. (8) Cod contravențional.
25. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost

constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sîrbu Dumitru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă careva probe în sensul enunțat nu au fost prezentat astfel dincolo de orice dubiu actul recurat se bucură în continuare prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate.

26. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
27. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.
28. Astfel, instanța consideră că, vinovăția contravenientului Sîrbu Dumitru în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Sîrbu Dumitru nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
29. Cu referire la argumentul contestatarului privind faptul că automobilul dat este deteriorat capital (ars) și nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, motiv pentru care consideră neîntemeiată atragerea sa la răspundere contravențională, acest argument este nefondat, întrucât, din pozele anexate nicidecum nu se constată anume automobilul din speță este acel dinpoză care ar fi ars, or, distinct de faptul dat, simpla deteriorare capitală a autovehiculului sau starea tehnică necorespunzătoare nu

exonerează proprietarul sau posesorul de obligația legală de a-l scoate de pe teritorul Republicii Moldova, de a-l radia sau de a respecta regimul juridic aplicabil vehiculelor cu numere de înmatriculare străine, conform legislației în vigoare.

30. Totuși, contestatorul nu a prezentat probe concludente care să confirme radierea autovehiculului din registrul autorității de înmatriculare a statului de origine ori alte documente oficiale care să ateste imposibilitatea obiectivă de respectare a obligațiilor legale.
31. Instanța reține că obligația de a întreprinde demersurile legale pentru radierea sau scoaterea din circulație a autovehiculului revine exclusiv proprietarului sau utilizatorului acestuia, iar neîndeplinirea acestei obligații nu poate fi justificată prin starea tehnică a vehiculului.

32. În aceste condiții, se constată că procesul-verbal contestat este legal și temeinic, fiind emis în strictă conformitate cu prevederile legale, iar sancțiunea aplicată este proporțională cu fapta săvârșită.
33. Așadar, având în vedere reglementările legale menționate mai sus, se constată că de către cet. Sîrbu Dumitru nu a fost respectată obligația de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î HJV 558 (LT) în termenii prevăzuți de legislația vamală, fapt pentru care ultimul a fost tras la răspundere contravențională prin întocmirea în privința acestuia a procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.
34. În conformitate cu art. 11 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii.

Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

35. Potrivit art. 30 alin. (9) Cod Contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni.
36. Astfel, contravenția săvîrșită de Sîrbu Dumitru, prevăzută la art.287 alin. (8) lit.b) Cod Contravnțional, reprezintă o contravenție continua, și se exprimă printr-o inacțiune, adică nescoaterea din țară a mijlocului de transport de către contravenient.
37. Așadar, chiar dacă mijlocul de transport cu număr de înmatriculare n/î HLJ556 (LT), a fost introdusă pe teritoriul vamal al R.Moldova la 22.06.2019, contravenția precitată în procesul - verbal contravențional nr. SVMO10003246 din *****și decizia asupra cazului de contravenție nr. DSV010005896 din 11.09.2024, a durat în timp. Deci, din 22.06.2019 până în prezent, contravenția vamală prevăzută de art. 287, alin. (8) Cod Contravențional încă derulează și nu a fost încetată. Fapta dată s-a prelungit fără pauză, atâta timp cât mijlocul de transport cu număr de înmatriculare HLJ556 (LT), introdus de către Sîrbu Dumitru pe teritoriul R. Moldova prin declarare prin acțiune, pe o perioadă de 180 zile, dintr-o perioadă de 12 luni consecutive și care nu a fost scos de pe teritoriul țării. Data consumării contravenției precitate este calificată data ieșirii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova sau achitarea drepturilor de import.

38. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria SVM nr. ***** din 11.09.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca

fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

39. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
40. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (8) Cod contravențional.
41. Așadar, pe fonul celor expuse supra, instanța de judecată subliniază că la instrumentarea cauzei agentul constatator a ținut cont de principiul prezumției nevinovăției prevăzut de art. 375 Cod contravențional, acumulând în acest sens probe în sensul art. 425 Cod contravențional care să dovedească în sine vinovăția celui din urmă, astfel dincolo de orice dubiu abordarea tendențioasă a contestatorului vis-a-vis de decizia agentului constatator este lipsită de adevăr juridic în condițiile în care contravine bazei probante acumulată de către agentul constatator și susținută în fața instanței de judecată.
42. Inter alia, instanța de judecată având rolul pasiv în soluționarea unui litigiu nu se poate manifesta în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, astfel în scopul de a nu fi lezat principiul nepărtinirii judecătorului, poziția expusă în contestație de către Sîrbu Dumitru are drept scop clar de a duce instanța în eroare, fiindu-i în acest sens respectate drepturile sale atât de către organul extrajudiciar cît și în instanța de judecată, de aceia consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată.
43. In finim, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Sîrbu Dumitru, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din *****întocmite în privința lui Sîrbu Dumitru în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional urmează a fi menținute fără modificări.
44. În baza art. 457,460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Sîrbu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. *****din *****și a deciziei Biroului Vamal Nord seria DSV nr. *****din data de 11.09.2024, prin care Sîrbu Dumitru a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (8) lit.b) Cod Contravenţional.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenţie seria SVM nr. *****din *****întocmit de către agentului constatator din cadrul SPC al Biroului Vamal Nord, Negru Adrian şi decizia seria DSV nr. *****din data de *****emisă de feful adjunct Biroului Vamal Nord Igor Tomac întocmite în privința lui Sîrbu Dumitru în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca