Dosar nr. 1-210/2023
PIGD 1-23076604-15-1-29052023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 mai 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Alina Gasiev, Liubovi Ghinea, Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Procurorului, Victor Todos, Mihail Cara
Apărătorul inculpatului, Elena Botnari
Inculpatului, Colodeev Andrei
Interpretului Eugen Budeac
În lipsa
Părților vătămate Cirkins Aleksandrs, Culacova Olga

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea a lui:

Colodeev Andrei ***** IDNP: *****, născut la *****, cu viza de reședință în *****, domiciliat în *****,***** studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, necăsătorit, are la întreținere 2 copii minori, nesupus militar, la evidență la medicii narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei penale 29.05.2023-26.05.2025.

c o n s t a t ă:

Colodeev Andrei, la data de 22.09.2018 aproximativ orele 01:00, de comun acord cu alte persoane de gen masculin nestabilite de către organul de urmărire penală, aflându-se în preajma localului cafenea-bar „Colibri”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, loc care prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, încălcind astfel ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, acțiuni însoțite de aplicare violenței asupra persoanelor, folosind cuvinte indecente, unde în urma unui conflict, a aplicat mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului lui Cirkins Aleksandrs, aplicându-i lovituri cu un fragment din lemn și o butelie din sticlă, în regiunea capului, totodată aplicându-i lovituri cu fragmentul din lemn și îmbrâncind-o pe Culacova Olga, născută în anul 1945, care încerca să curme acțiunile lui huliganice. Cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201811D0371 din 01.11.2018, lui Cirkins Aleksandrs excoriații în regiunea occipitală, excoriație și echimoze în regiunea pectorală dreapta, echimoze și excoriații pe brațe și antebrațe, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul indicat și se califică ca vătămarea neînsemnată, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.201811D0372 din 26.11.2018, numitei Culacova Olga echimoză pe mâna dreapta produsă la o acțiune traumatică cu obiect contondent dur, sau la lovire de careva obiect, care se califică medico-legal ca vătămare corporală neînsemnată, fractura osului radial în

locul tipic cu deplasare, care este caracteristică mecanismului căderii cu aterizarea în mâna stângă, care în timpul relatat condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică medico-legal c vătămare corporală medie.

Acțiunile lui Colodeev Andrei, au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, conform indicilor: „*huliganismul agravant, - adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, dacă au fost săvârșite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății",* care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Fiind fixate mai multe ședințe de judecată inculpatul nu s-a prezentat din motivul neidentificării la domiciliu, ulterior acesta eschivând-se de a se prezenta în fața instanței.

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025, inculpatul Colodeev Andrei a fost anunțat în căutare.

La data de 08.05.2025 inculpatul Colodeev Andrei a fost identificat și adus în fața instanței, unde a fost anunțat că ședința de judecată va avea loc la data de 12.05.2025 ora 08:30, fapt pentru care a contrasemnat prin recipisă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025 a fost dispusă aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă în privința inculpatului Colodeev Andrei Valeri pentru un termen de 30 zile, care urmează a fi calculată din data și ora reținerii, cu plasarea în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Potrivit Informației IP Cahul din 15 mai 2025 de către SPC al IP Cahul la data de 14.05.2025 a fost reținut inculpatul Colodeev Andrei în baza încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025, unde la moment se deține în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Colodeev Andrei a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat au susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Părțile vătămate în ședința d judecată nu s-au prezentat, fiind dispuse aducerile silite a acestora, a fost imposibil de a le asigura prezența, motiv din care instanța a dispus de a examina cauza în lipsa acestora.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Colodeev Andrei depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, *recunoaşte integral vinovăția și anume că, îi pare rău de cele întâmplate, s-a întâmplat totul spontan. La întrebările avocatului inculpatul a răspuns că la data de 22.09.2018 în or. Cahul, în barul Colibri, lângă Policlinică, era cu altcineva în bar. La masa de alături stătea Cirkis Alexandr cu soția sa. În urma unu conflict a ieşit afară din localul Colibri și conflictul a avut loc lângă Policlinică. Alexandru l-a împins, el a stricat o bucată de lemn și i-a aplicat o lovitură. Nu cunoaşte posibil Culacova Olga a încercat să îl liniştească dar el a împins-o după acesta ei au plecat dar nu s-au întors înapoi în local. Conflictul a durat în jur de 40 de minute. După conflict, pe părțile vătămate nu le-a mai văzut. Nu cunoaşte dacă ei au pretenții față de el, îi pare rău de cele întâmplate. Nu are antecedente penale nestinse. La întrebările procurorului inculpatul a răspuns că este de acord să achite cheltuielile judiciare.*

Analizând declaraţiile inculpatului Colodeev Andrei depuse în cadrul în şedinţei de judecată în raport cu materialele cauzei penale, instanţa de judecată reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Colodeev Andrei în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în şedinţa de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile părții vătămate Culacova Olga Timofei, care a declarat că la data de 22.09.2018, ea cu ginerele ei și nepoata stăteau pe bancă lângă policlinică. Ginerele s-a dus să o conducă pe nepoata până la intrare în casă și pe neașteptate ea a auzit cuvinte de ocară. Ginerele ei a făcut observație lor. Ei au venit fuga la ei și în mâinile uneia din aceste persoane se afla un băț. Ea, încerca să îi liniștească, ei nu au reacționat. Unul din ei a ridicat mâna și la lovit pe ginere. Ea a încercat să îl ajute pe ginere și acea persoană a lovit-o peste mâna și a împins-o. I-a a căzut în urma căreia și-a fracturat mâna. Ginerele a ridicat-o și au plecat acasă. Ginerele s-a dus înainte dar i-a a vrut să închidă ușa de la intrare. Ei nu i-au permis să închidă ușa și i-au smuls de la ea lanterna și au fugit în sus după ginerele ei. La ce fiica ei a chemat poliția.

Fiind audiată suplimentar a declarat, din câte își aduce aminte la 22.09.2018, ea se afla pe o bancă de lângă policlinica din centru or. Cahul, nu departe de terasa „Colibri". Pe scaunul ea se afla de una singură. Când ea, se afla pe bancă, a observat că în direcția ei se deplasa ginerele ei Cirkins Alecsandrs, care este căsătorit cu fiica ei Irina. Cirkins Alexandrs, mergea spre ea de unul singur. Ea, a observat că din spatele ginerelui ei mergeau 2-3 băieți cu vârstele cuprinse între 19-25 de ani. În acest timp ea nu fiind departe de ei, a auzit cum băieții ceia care mergeau din urma ginerelui ei vorbeau cu cuvinte necenzurate. Ginerele ei le-a făcut observație băieților. În acest moment întrei ei s-au început un conflict. Ea fiind la o distanță de ei aproximativ 3-5 metri, unul din acești băieți, a observat că a luat o bucată de lemn, asemănător cu un băț și a început să îl bată pe ginerele ei pe toate părțile ale corpului, ginerele se apară. ea, a observat că unul din acești băieți avea în mâna o sticlă de bere, din steclă. Apoi, ginerele ei a fost lovit în regiunea capului cu acea sticlă. Nu își aduce aminte cine a lovit în cap din acești băiți pe ginerele cu sticla, posibil la lovit în cap aceiași persoană care și la lovit cu bucata de lemn peste părțile corpului. În acest moment, când a văzut că ginerele ei este lovit cu bucata de lemn, pe diferite părți ale corpului, ea s-a ridicat de pe bancă și s-a îndreptat spre acea persoană cu bucata de lemn ca să o i-a din mâna, însă acea persoană cu bățul în mâna, a împins-o pe și ea, a căzut jos la pământ, căzând incomod, și-a rupt mâna. În acest moment în apropiere de acest conflict au trecut o pereche de tinere și anume un băiat și o fată. Acel băiat le-a făcut observație la băieții care se băteau cu ginerele ei și au împins-o pe ea la pământ „că ce nu vă este rușine ați împins femeia în vârstă la pământ", adică pe ea. La care ea a observat că acești băieți, adică care s-au bătut cu ginerele ei s-au apropiat de acea pereche. În acel moment băieții care l-au bătut pe ginerele ei s-au liniștit puțin și ginere ei s-a ridicat de la pământ s-a apropiat de ea, a văzut că este totul în sânge și a spus că el se duce acasă. Ea l-a fel a plecat spre casă însă mergea mai încet, din cauza vârstei. În acel moment când se deplasa spre casă din urma ei a observat că merg și acei băieți care l-au bătut pe ginerele ei și au împins-o pe ea la pământ în urma căreia și-a rupt mâna. Înainte de a intra, în curte blocului și anume de a deschide ușa de la intrare în bloc, acești băieți, au dorit să intre în bloc, ea, i-a întrebat unde merg ei, ei nu i-au spus nimic și s-au ridicat din urma ei. Deja înainte de a intra în apartamentul ei de pe adresa str. Ștefan cel Mare 29/63, deschizând ușa, acești băieți au început să strige cu cuvinte necenzurate și strigau unde se află acea persoană, adică ginerele ei. În acest moment, la ușa de la intrare în apartament, din apartament a venit fiica ei Irina și i-a întrebat pe acești băieți ce s-a întâmplat, de ce strigă, ei la fel spuneau că unde este acel bărbat, adică ginerele ei. Fiica ei Irina, le spunea la acești băieți ca să plece că dacă nu o să cheme poliția. În acel moment, unul din acești băieți care a văzut că la bătut pe ginerele ei a spus că el este de la poliția și a înmânat buletinul de identitate fiicei ei, ca un fel, că este legitimația de poliție. În acest moment, fiica ei a sunat la poliție. În scurt timp a venit poliția și ambulanța la apartamentul lor. Până a veni poliția la fața locului, adică la apartamentul lor, acei băieți care sau bătut cu ginerele ei și cerea ca fiica ei să îi de-a pașaportul înapoi. Fiica ei le-a spus că o să îl de-a înapoi când o să vină poliția. Acești băieți au stat lângă apartamentul lor până a venit poliția. Venind poliția la fața locului, era o femeie și un băiat din polițiști, au documentat cazul dat și au plecat. În aceeași zi fiica ei le-a dat pașaportul polițiștilor. Apoi polițiștii au documentat cazul dat și anume au audiat băiții care lau bătut pe ginerele ei și au împins-o pe ea la pământ. Menționează faptul că în momentul când ei se aflau lângă apartament, adică lângă ușă, ginerele ei era în apartament însă nu a ieșit că să nu fie un conflict mai mare. Lângă apartament era și băiatul care a lovit cu bățul din lemn în ginerele ei. În acel moment acasă se mai afla și nepoata Evghenia. (f.d.71-75);

Declarațiile părții vătămate Cirkins Aleksandrs care a comunicat că la data de 22.09.2018 la ora 00:10, el și soacra ei stăteau pe bancă lângă policlinică. Apoi el a plecat să conducă acasă pe fiica soției sale până la intrare în casă, întorcându-se înapoi el a auzit cum trei necunoscuți se certau cu un băiat și o fată care intrau în bar. El le-a făcut observație că ei să nu strige tare, fiind că era deja oră târzie. Ca răspuns a auzit cuvinte necenzurate. Pe urmă au venit fuga la ei, unde stăteau pe bancă. În mâini aveau un băț. Soacra lui a început să îi liniștească. Unul din ei cu bățul s-a răstit ridicând mâna și l-a lovit pe el. Ca răspuns el, l-a trântit jos la pământ. Doi din acele persoane încercau s-ă ajute pe acea persoană și unul din ei l-a lovit cu o sticlă în regiunea capului. El și-a pierdut orientația, s-a ridicat dar al treilea participant a ridicat mâna la el cu bățul. Soacra lui a încercat să îl ajute și necitind la vârsta ei înaintată a fost lovită peste mâna și împinsă, în urma căreia soacra lui și-a frânt mâna. Pe alăturea treceau un băiat și o fată care le-a făcut observație. În acel timp acele persoane sau abătut atenția asupra lor, dar ei au plecat acasă. Ei au fugit după ei din urmă și au încercat să de-a buzna în apartament la ei. Unul din ei s-a prezentat a fi de la poliție arătând legitimația care s-a dovedit a fi pașaport. Fiica soției lui s-a apropiat și a luat acel document care după cum s-a văzut era pașaport. Soția lui i-a dat afară pe platformă (scări) și a chemat poliția. (f.d.67-69);

Declarațiile martorului Hamhadera Roman ***** care a comunicat că activează în calitate de OP al SIC al SSP a IP Cahul. La data de 22.09.2018, activa în calitate de ofițer operativ al SII a IP Cahul, tot la data de 22.09.2018, a fost implicat în grupul operativ. Tot la data de 22.09.2018, s-a deplasat la o înștiințare telefonică în mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare în apropiere cu terasa „Colibri", de comun cu Elena Hariton, pe faptul că persoane necunoscute au agresat fizic o persoană de gen masculin. În cadrul grupei operative și documentarea cazului dat s-a constat că victima împreună cu fiica soției lui au fost în barul „Colibri", unde fiica soției lui a cumpărat un suc. Apoi, au ieșit unde ulterior între victima care nu mai ține minte cum se numește s-a iscat un conflict cu niște persoane de gen masculin necunoscute, care și l-au agresat fizic, unde una din acele persoane de gen masculin necunoscute i-a aplicat lovituri cu un băț și a fost agresată și soacra lui. După care victimele au plecat acasă. Unde ulterior, victimele au fost urmărite de către persoanele care i-au agresat. Unde unul din agresori s-a prezentat că este de la poliție și i-a prezentat un buletin de identitate, care ulterior fiind luat de către victime. Ulterior, în urma documentării cazului și prezentarea acelui buletin de identitate de către victime care au luat buletinul de identitate de la agresor s-a stabilit că este Colodeev Andrei. Victimele au confirmat că una din acele persoane care le-a agresat fizic pe ei a fost Colodeev Andrei și anume el și a lovit cu bățul. Tot la fața locului când documentau cazul dat se afla și Colodeev Andrei și încă o persoană de gen masculin necunoscută și a spus că acea persoană este fratele lui. Colodeev Andrei, a recunoscut că a agresat fizic aceste persoane și a spus că victima prima a sărit la el la bătaie. Poate să mai adauge că una din victime era o persoană de gen masculin, cetățean al unui altui stat, dacă nu greșește cetățean al Lituaniei. (f.d.87-88);

Declarațiile martorului Balan Evghenia Oleg care a declarat că referitor la întrebările adresate poate comunica că în luna septembrie a anului 2018, pe timp seară se întorceau de la pitărie din mun. Cahul, împreună cu mama ei Balan Irina, bunica ei Culacova Olga și cu tatăl ei vitreg Cirkins Alecsandrs. În apropiere cu terasa barului „Colibiri" din mun. Cahul, mama a plecat în direcția case pe adresa str. Ștefan cel Mare 29/63, mun. Cahul, bunica ei împreună cu tatăl ei vitreg s-au așezat pe un scaun din apropiere policlinicii iar ea a plecat în barul „Colibri", ca să procure un suc pentru ea. În bar se aflau mai multe persoane de gen masculin necunoscute, una din aceste persoane de gen masculin a început să vorbească cu ea însă ea nu i-a atras atenția. După ce a procurat sucul a ieșit afară și a văzut că tatăl ei vitreg și cu bunica la fel stau pe scaun în apropiere cu policlinica. Tatăl ei vitreg a mers cu ea până acasă și a petrecut-o. După ce el a petrecut s-a întors înapoi la bunica ei care a rămas pe scaun în fața policlinicii. Peste aproximativ o oră de timp era în jurul orelor 01:00, acasă a venit tatăl ei vitreg care era totul în sânge. Atunci acasă se afla eu și mama ei Irina. A fost întrebat ce s-a întâmplat la ce tatăl vitreg a spus că la el și bunica ei au sărit la bătaie 3 persoane de gen masculin necunoscute lui. A spus că unul din aceste persoane i-a aplicat lovituri cu un băț din lemn și cu o sticlă în regiunea capului, la fel și mai multe lovituri cu pumnii. Atunci mama ei a sunat imediat la ambulanță și a cerut ajutorul medical. Apoi, în scurt timp a venit și bunica ei acasă. Bunica la fel a confirmat faptul că ea și cu tatăl ei vitreg au fost agresați

fizic de 3 persoane de gen masculin și că pe ea a împins-o și căzut jos, în urma căreia ea s-a rupt mâna. După ce a intrat bunica ei în apartament și a fost închisă ușa, cineva a început să bată în ușă cu pumnii, să strige și să sune la sonerie. Striga că să iese afara tatăl ei vitreg, din motiv că este de la poliție. Ține minte că mama ei Irina a deschis ușa și ține minte că a recunoscut persoana aceea de gen masculin pe care a văzut-o în barul „Colibri" și a încercat să vorbească cu ea. Spunea că este de la poliție, era agresiv și prezenta un act pe care spune că este legitimație. Ea i-a smuls din mâni acel act și a văzut că este un buletin de identitate. Acea persoană de gen masculin continua să fie agresivă, iar ea l-a împins de lângă ușă, după care i-a spus că o să cheme poliția că să vedem cum este el angajat al poliție. Ulterior, mama ei a sunat la poliție, care au venit în scurt timp la fața locului. Când au venit poliția la fața locului, au documentat cazul dat și le-a dat buletinul de identitate lor pentru că să stabilească cine sunt acele persoane care au agresat fizic pe bunica ei și pe tatăl ei vitreg. Celelalte persoane care era cu el nu le-a văzut, era singur la ușa apartamentului lor. Menționează faptul că acea persoană nu era de înălțime mare 1,70 - 1,75, părul era scurt de culoare închis, corpolență slabă, era vorbitor de limba rusă, 25-30 ani, culoarea ochilor era albastru deschis și dacă v-a vedea acest persoană o să-l o recunoască după aceste criterii și după înfățișare lui. Mai menționează faptul că a vorbit cu bunica ei despre faptul că dacă mai ține minte înfățișarea la acele persoane care i-au agresat fizic pe tatăl ei vitreg și pe ea, la ce bunica a spus că nu mai ține minte că a trecut deja mult timp. Ce ține de părinții ei, ei sunt în Anglia, tot ce posibil o să vină acasă în luna august 2023. (f.d.128-129);

Procesul-Verbal de cercetare la fața locului. (f.d.47, 123-125;

Procesul-Verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie. (f.d.149-150);

Raportul de expertiză judiciară nr. 201811D0371 din 01.11.2018, în urma căruia la cet. Cirkins Alexandrs s-a constata: excoriații în regiunea occipitală, excoriație și echimoze în regiunea pectorală dreaptă, echimoze și excoriații pe brațe și antebrațe, formate la acțiune traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și se califică ca vătămare neînsemnată. /f.d.79-80/

Raportul de expertiză judiciară nr. 201811D0372 din 26.10.2018, în urma căruia la cet. Culacova Olga s-a constat echimoză pe mâna dreaptă produsă la o acțiune traumatică cu obiect contondent dur, sau lovire de careva obiect, se califică medico-legal ca vătămare corporală neînsemnată, fractura osului radial în locul tipic cu deplasare, este caracteristică mecanismului căderii cu aterizare în mâna stingă, posibil în timpul relatat condiționează dereglare sănătății de lungă durată și se califică medico-legal ca vătămare medie.(f.d.77).

Aprecierea instanței.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Colodeev Andrei în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, care raportate la prevederile art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor grave.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Colodeev Andrei în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Aşadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea*

probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Colodeev Andrei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe agravante, în acţiunile inculpatului Colodeev Andrei, nu a fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în acţiunile inculpatului Colodeev Andrei, nu a fost stabilite.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (l) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Reieșind din circumstanțele cazului, și anume că, inculpatul Colodeev Andrei a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală, reieșind din noile limite, ca urmare a aplicării prevederilor art. 364/1 alin.(8) CPP, căinţa sinceră, infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră raţional de aplicat faţă de Colodeev Andrei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre*

motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată nu susține poziția procurorului cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Colodeev Andrei așa cum nu este rațional ca inculpatul să nu execute pedeapsa reală, așa cum reieșind din personalitatea acestuia, Colodeev Andrei, are mai multe antecedente penale, fapt relevat din revendicarea acestuia, în care se numără 6 cauze penale intentate în privința acestuia, cît și reieșind din datele cazierului contravențional, care numără 8 cauze contravenționale, cu sancțiuni aplicate pentru contravenții din același domeniu cu a și infracțiunea comisă.

Reieșind din circumstanțele constatate, referitor la personalitatea inculpatului, instanța d e de judecată constată că există circumstanțe suficiente, care să-l caracterizeze pe Colodeev Andrei di punct de vedere negativ și să formeze instanței concluzia că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, nu va fi una suficientă, pentru corectarea acestuia și doar executarea reală a pedepsei, va îndeplini scopul legii penale.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de a include în termenul pedepsei de trei ani închisoare, perioada cît a stat în stare de arest, din 14.05.2025, ora 11:30 până la data de 26.05.2025, în baza încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025.

Respectiv, este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de 3 (trei) ani.

În opinia instanței, pedeapsa solicitată de apărare sub formă de amendă, este una prea blîndă și nu va duce la reeducarea inculpatului și la restabilirea echității.

În opinia instanței, odată cu pronunțarea sentinței de condamnare, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în baza încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025 pe perioada 14.05.2025, ora 11:30 până la 13.06.2025, ora 11:30, urmează a fi menținută începând cu data pronunțării sentinței 26.05.2025, pînă la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime 1 280 lei suportate pentru efectuare expertizelor judiciare, instanța reține următoarele.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, este una legală.

Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială

dificilă, iar sumele solicitate nu ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, instanța constată că cheltuielile judiciare, urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța constată că, solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 1 280 lei, de la inculpatul în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesul – penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Corpurile delicte nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 340, art. 364[1], art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Colodeev Andrei ***** născut la *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal şi în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală i se stabilește o pedeapsă sub formă 3 /trei/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se include în termenul pedepsei, perioada cît a stat în stare de arest, din 14.05.2025, ora 11:30 până la data de 26.05.2025, în baza încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în baza încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2025, urmează a fi menținută începând cu data pronunțării sentinței 26.05.2025, pînă la devenirea sentinței definitive.

Se încasează din contul inculpatului Colodeev Andrei Valeri în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1 280 lei /o mie două sute optzeci lei/.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Dumitru Bosîi**