C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5036/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părţilor, recursul contravenientei Boico Liudmila declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Boico Liudmila în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 19 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525757 și decizia de sancționare, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Liudmila Boico a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținut, că *la data de 16 septembrie 2024, în satul Malinovscoe r-nul Rîșcani, a pretins mijloace băneşti prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”PSB” care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul procesului desfășurării alegerilor pentru funcția de preşedinte al Republicii Moldova şi a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr.525757 din 19 iunie 2025, Liudmila Boico a depus, la 01 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, contestație prin

care a solicitat încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 septembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de contravenienta Boico Liudmila, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.525757 din 19 iunie 2025, încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, prin care Liudmila Boico a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Boico Liudmila a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu Boico Liudmila în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie dar şi din motivul că în conduita subsemnatei lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47/1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat, că probele anexate la materialele cauzei nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, cauza fiind examinată neobiectiv. Nu a fost demonstrat prin probe faptul că a comis contravenția incriminată, fiindu-i aplicată o sancțiune pentru o faptă care nu constituie contravenție. Instanța nu a verificat toate omisiunile și erorile de fond și de procedură. Astfel, menționând prevederile art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art.461 și art.460 Cod contravențional, susține, că instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu erori și nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel a indicat că prin lipsa unui avocat i-au fost încălcate grav drepturile sale, neavând cunoștințe juridice îi este greu să înțeleagă sensul noțiunilor.

Ulterior, Boico Liudmila a depus în instanță explicație prin care a indicat, că învinuirea adusă este o eroare, dat fiind că nu a încălcat legea contravențională.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de contravenienta Boico Liudmila, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr.525757 din 19 iunie 2025, încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, prin care Liudmila Boico a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Boico Liudmila nu a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data 19 iunie 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fapt care a fost certificat de agentul constatator prin semnătura martorului asistent conform rigorilor art.443 alin. (6) Cod Contravențional, (f.d. 13).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingerea a contestației depuse de contravenientă cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19 iunie 2025, prin următoarele probe: raportul șefului secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 08 aprilie 2025 (f.d.17); raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322 (f.d.19-22*); extrasul din fișierul format Excel, (anexă a raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice) potrivit căruia: de la identificatorul ”PSB”, destinatarul ”*****” a primit notificări de tipul ”SMS de intrare” la data de ”16 septembrie*

*2024 ora 11:21:09", "16 septembrie 2024 ora 11:21:10", "16 septembrie 2024 ora 11:21:12", "16 septembrie 2024 ora 11:21:13" (f.d.24); din extrasul din fișierele Excel prezentat instanței în format electronic (anexă a raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, de către Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice), se confirmă faptul că numărul de telefon "*****" abonat al companiei de telecomunicație societatea pe acțiuni "Moldcell", aparține "Liudmila Boico", IDNP "*****", cu domiciliul înregistrat în "satul Malinovscoe r-nul Rîșcani" (f.d.34).*

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Boico Liudmila și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Boico Liudmila.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB".

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de recurent în recursul declarat referitor la faptul că lui Boico Liudmila i-a fost încălcat dreptul la apărare, or aceasta este o părere subiectivă a recurentei neavând în acest sens suport juridic,

iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

În acest, aspect, Colegiul penal indică, că în ședința instanței de fond la examinarea contestației depuse, Boico Liudmila fiind citată legal nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele neprezentării sale și respectiv nu a solicitat acordarea unui termen pentru a-și asigura apărarea.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Boico Liudmila declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Boico Liudmila în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari