Dosarul nr. 5r-1286/2026
4-24049893-12-5r-31032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Sergiu Sarivan
R/persoanei juridice contraveniente – Vadim Afteni

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul ***SRL „Ghervas-Petrol”***, *IDNP 1003601006359, cu sediul amplasat în or. Ialoveni, str. Testemițeanu 10*, administrator Afteni Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01017349 şi a deciziei de sancționare din 19 aprilie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 19 aprilie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Veaceslav Toncoglaz, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017349, prin care SRL „Ghervas-Petrol” a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 200^1 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 80 (optzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 4000 (patru mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui SRL „Ghervas-Petrol” precum că, la 27.03.2024, ora 06:20 min., pe traseul M-1, km. 45, s. Cătriana, r-ul Strășeni, a admis ansamblul de vehicule cu n/î *****/*****, mărfuri periculoase în trafic internațional din or. Ploiești (RO) – R. Moldova fără a deține la bord suplimentar – Actele de coordonare a traseelor, decizie de coordonare – expirate la 13.02.2024, cerere depusă la ANTA – 26.03.2024, ignorând prevederile art. art. 62; 31 din Codul Transporturilor Rutiere.

La 23 aprilie 2024, reprezentantul SRL „Ghervas-Petrol”, administratorul Afteni Gheorghe, a expediat prin intermediul Poștei Moldovei, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01017349 şi a deciziei de sancționare din 19 aprilie 2024, solicitînd anularea actelor contestate și încetarea procesului

contravențional intentat în privința lui SRL ,,Ghervas-Petrol". Contestația a fost înregistrată prin intermediul cancelariei ANTA, la data de 25 mai 2024.

În motivarea contestației, invocă că, agentul constatator abuziv a solicitat pentru control actele de coordonare a traseelor și a aplicat sancțiunea, or actele solicitate sunt caduce.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei juridice contraveniente, Afteni Vadim, a solicitat admiterea contestației, menționînd că pentru aceiași faptă a fost sancționată atît persoana juridică cît și șoferul, astfel, în prezenta cauză există dubla sancționare, fapt inadmisibil. La fel, susține că agentul constatator urma să întocmească planul de remediere, fapt care nu a fost efectuat.

*Reprezentantul agentului constatator, Sarivan Sergiu***,** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Suplimentar a menționat că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, prevederile Codului contravențional privind întocmirea planului de remediere, nu erau în vigoare. La fel, a susținut că, în prezenta cauză sancționarea persoanei juridice și a conducătorului auto, nu reprezintă dubla sancționare pentru aceiași faptă.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de reprezentnatul SRL ,,Ghervas-Petrol" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01017349 şi a deciziei de sancționare din 19 aprilie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Prin urmare instanța constată că contestaţia depusă de reprezentantul SRL ,,Ghervas-Petrol" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01017349 şi a deciziei de sancționare din 19 aprilie 2024, este depusă cu

respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, fiind expediată prin intermediul Poștei Moldovei, la data de 23 aprilie 2024 (f.d. 4).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 19 aprilie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Veaceslav Toncoglaz, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017349, prin care SRL „Ghervas-Petrol” a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 200^1 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 80 (optzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 4000 (patru mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui SRL „Ghervas-Petrol” precum că, la 27.03.2024, ora 06:20 min., pe traseul M-1, km. 45, s. Cătriana, r-ul Strășeni, a admis ansamblul de vehicule cu n/î *****/*****, mărfuri periculoase în trafic internațional din or. Ploiești (RO) – R. Moldova fără a deține la bord suplimentar – Actele d coordonare a traseelor, decizie de coordonare – expirate la 13.02.2024, cerere depusă la ANTA – 26.03.2024, ignorând prevederile art. art. 62; 31 din Codul Transporturilor Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare sub aspectul legalității actelor contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, indicînd cu certitudine în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală, încadrarea juridică a faptei, norma contravențională cît și indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenției de care a fost recunoscută vinovată SRL „Ghervas-Petrol”, astfel încât să permită reprezentantului persoanei juridice să decidă asupra conduitei și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului persoanei juridice, cet. Afteni Vadim, fiind respectate pe deplin drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei actelor contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției SRL „Ghervas-Petrol”, în comiterea faptei pentru care a fost recunoscută vinovată, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017349 din 19 aprilie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de SRL „Ghervas-Petrol” și a fost recunoscut vinovat în baza art. 200/1 alin. (4) Cod contravențional (f.d. 7);
- ***Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice*** (f.d. 8);
- ***Act de coordonare a traseelor de transportare a mărfurilor periculoase nr. 001247 din 14 februarie 2023,*** eliberat de Agenția Națională Transport Auto, pentru SRL „Ghervas-Petrol” cu traseul România, Prahova – Republica Moldova, or. Ialoveni, str. N. Testemițeanu 7. Termenul de valabilitate a rutei fiind pentru perioada 13 februarie 2023 – 13 februarie 2024 (f.d. 12,13);
- ***Cererea SRL „Ghervas-Petrol” din 13 februarie 2023,*** prin care se solicită Agenției Naționale Transport Auto, coordonarea traseelor de transportare a mărfurilor periculoase pentru unitățile de transport inclusiv pentru vehiculele cu n/î *****/***** (f.d. 14);
- ***Cererea SRL „Ghervas-Petrol” din 28 martie 2024,*** prin care se solicită Agenției Naționale Transport Auto, coordonarea traseelor de transportare a mărfurilor periculoase pentru unitățile de transport inclusiv pentru vehiculele cu n/î *****/***** (f.d. 15);
- ***Raportul agentului constatator din 29 martie 2024,*** prin care a fost informat superiorul despre sancționarea conducătorului auto Deliu Veaceslav în baza art. 200^1 alin. (4) Cod contravențional și, conocmitent, se solicită înregistrarea faptei imputabile SRL „Ghervas-Petrol” pentru examinare și primirea unei decizii (f.d. 18);
- ***Informația despre genul de activitate a SRL „Ghervas-Petrol”*** (f.d. 19);
- ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01018255 din 27 martie 2024,*** prin care Deliu Veaceslav a fost sancționat în baza art. 200^1 alin. (4) Cod contravențional (f.d. 20);
- ***Tabel fotografic*** a vehiculului cu n/î ***** (f.d. 21);
- ***Copia foii de parcurs,*** pentru vehiculele vehiculului cu n/î ***** și ILAB 241 (f.d. 22);
- ***Copia declarației vamale*** și a ***scrisorii CMR nr. 0733180*** (f.d.23,24);
- ***Copia actelor de identitate*** a conducătorului auto Deliu Veaceslav (f.d. 25-26).

Articolul 200^1 alin. (4) Cod contravențional, prevede răspundere pentru ***Transportarea mărfurilor periculoase cu un vehicul fără*** *certificatul de agreare, certificatul de competenţă profesională,* ***documentaţia de transportare a mărfurilor periculoase*** *şi instrucţiuni scrise pentru conducătorul auto conform reglementărilor*

specifice transportului rutier de mărfuri periculoase, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu* ***amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice****.*

Articolul 62 din Codul transporturilor rutiere (în vigoare la 19 aprilie 2024), prevedea că, *Pentru a efectua transport rutier de mărfuri periculoase, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto sau întreprinderea și/sau conducătorul auto este obligată să deţină suplimentar la bordul vehiculului rutier: a) certificatul de agreare pentru vehiculele care transportă mărfuri periculoase, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri periculoase; b) certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto prevăzut pentru transportul rutier de mărfuri periculoase; c) documentaţia de transportare a mărfurilor periculoase, prevăzută în reglementările specifice transportului rutier de mărfuri periculoase; d) instrucţiuni scrise pentru conducătorul auto conform reglementărilor specifice transportului rutier de mărfuri periculoase.*

Din analiza actelor contestate și a întregului material probator administrat în faza constatării faptei și cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017349 din 19 aprilie 2024, precum și decizia de sancționare emisă în aceeași dată, întrunesc toate cerințele de legalitate și temeinicie prevăzute de Codul contravențional.

Cu privire la dezacordul apărării referitor la pretinsul caracter caduc al actelor de coordonare a traseelor, instanța notează că, potrivit art. 62 din Codul transporturilor rutiere, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto este obligat să dețină la bordul vehiculului rutier, suplimentar, documentația de transportare a mărfurilor periculoase, prevăzută în reglementările specifice transportului rutier de mărfuri periculoase, aceasta fiind o normă imperativă, iar actul de coordonare a traseelor, fiind un document permisiv care atestă dreptul de a efectua transportul pe un anumit traseu, nu poate fi substituit de nici o altă dovadă.

Se reține faptul că, actul de coordonare a traseelor de transportare a mărfurilor periculoase constituie o parte integrantă și obligatorie a documentației de transportare, fără de care transportul respectiv nu poate fi efectuat în condiții de legalitate.

Faptul că SRL „Ghervas-Petrol” a depus o cerere de coordonare la data de 26 martie 2024 nu echivalează cu deținerea la bord a actului de coordonare propriu-zis, acesta fiind un document distinct, care se eliberează de către ANTA ulterior verificării și aprobării traseului. Prin urmare, simpla depunere a unei cereri nu suplinește lipsa documentului final valabil, iar la momentul controlului din 27 martie 2024, ora 06:20, actul de coordonare nr. 001247 din 14 februarie 2023 era expirat de la data de 13

februarie 2024, astfel că vehiculul nu deținea la bord documentația completă și valabilă pentru transportul de mărfuri periculoase.

Fapta contravențională imputată SRL „Ghervas-Petrol” este pe deplin confirmată prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017349 din 19 aprilie 2024 (f.d. 7), prin care s-a constatat lipsa actului de coordonare valabil la bord; actul de coordonare a traseelor de transportare a mărfurilor periculoase nr. 001247 din 14 februarie 2023 (f.d. 12-13), din care rezultă că termenul de valabilitate a expirat la 13 februarie 2024; cererea SRL „Ghervas-Petrol” din 28 martie 2024 (f.d. 15), depusă ulterior controlului, care demonstrează că la data săvârșirii faptei (27 martie 2024) nu exista un act de coordonare valabil.

Mai mult, instanța constată că, partea apărării nu a fost prezentat nici un mijloc de probă care să combată constatările agentului constatator sau care să ateste existența la bord, la data de 27 martie 2024, a unui act de coordonare a traseelor, valabil pentru vehiculul cu n/î *****/*****. Prin urmare, susținerile contravenientului rămân la nivel de simple afirmații, neconfirmate probatoriu, motiv pentru care instanța le consideră neîntemeiate.

Cu privire la dezacordul contravenientului referitor la pretinsa dublă sancționare pentru aceeași faptă (a persoanei juridice și a conducătorului auto), instanța reține că acest argument este nefondat.

Răspunderea contravențională este personală, iar subiecții răspunderii sunt distincte: conducătorul auto răspunde pentru neluarea măsurilor ce îi revin personal în calitate de conducător al vehiculului, în timp ce persoana juridică (SRL „Ghervas-Petrol”) răspunde pentru nerespectarea obligațiilor ce îi revin, în calitate de operator de transport, conform art. 62 din Codul transporturilor rutiere.

Faptele imputate celor doi subiecți sunt distincte ca obiect și conținut juridic, chiar dacă derivă din aceeași situație faptică, nefiind încălcat principiul non bis in idem (interdicția dublei sancționări), deoarece nu este vorba despre aceeași persoană și aceeași faptă, ci despre două persoane distincte cu obligații legale diferite.

Cu privire la dezacordul contravenientului referitor la neîntocmirea planului de remediere de către agentul constatator, instanța constată că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (19 aprilie 2024), contravenția constatată de agentul constatator, era consumată, motiv din care, nu a avut loc întocmirea planului de remediere.

Cu referire la sancțiunea aplicată, instanța constată că aceasta a fost corect individualizată de agentul constatator. Sancțiunea de 80 de unități convenționale (4000 lei) corespunde limitei prevăzute de art. 200^1 alin. (4) Cod contravențional (60-90 unități

convenționale pentru persoane juridice), fiind aplicată în limitele legale și fiind proporțională cu gradul de pericol social al faptei.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că fapta de care a fost recunoscut vinovat SRL „Ghervas-Petrol", prevăzută de art. 200^1 alin. (4) Cod contravențional, a fost corect calificată, iar vinovăția contravenientului a fost pe deplin demonstrată prin mijloacele de probă acumulate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

La fel, faptul nerecunoașterii vinovăției de către SRL „Ghervas-Petrol", în opinia instanței, reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecțiile contravenientului sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional și care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăția acestuia, iar *a contrario*, oferă credibilitate constatărilor și probelor acumulate de agentul constatator, cu privire la fapta contravențională comisă.

Mai mult ca atât, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie și nu poate fi exclusă, or, fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției de care a fost recunoscută vinovată SRL „Ghervas-Petrol".

Astfel, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului și a contestației depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația depusă de reprezentantul SRL „Ghervas-Petrol" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017349 și a deciziei de sancționare din 19 aprilie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de reprezentantul ***SRL „Ghervas-Petrol"***, *IDNP 1003601006359, cu sediul amplasat în or. Ialoveni, str. Testemiţeanu 10*, administrator Afteni Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.

ANTA01017349 şi a deciziei de sancționare din 19 aprilie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Agenției Naționale Transport Auto, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**