Dosarul nr. 1-465/2022;
1-22154673-51-1-24102022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 iunie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefieri Neamțu Crina, Gorea Oxana
Cu participarea:
Procurorului Foros Dorin
Părții vătămate Turculeț *****
Inculpatului Lupașcu Mihail
Avocatului Nastas Tatiana

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Lupașcu Mihail ***,** născut la ***** ***** *****, originar și domiciliat în satul *****-*****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 269 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24 octombrie 2022 – 26 iunie 2023.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 mai 2022, aproximativ în jurul orelor 17:30, Lupașcu Mihail, conducând hipomobilul pe o stradă din s. *****-*****, r-nu1 *****, încălcând prevederile art. 45 al RCR punctul 1, care prevede că „*conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră;”* nu a ținut cont de starea carosabilului și încărcătură, nu a adaptat viteza la condițiile menționate a pierdut controlul hipomobilului și s-a inversat alături cu carosabilul.

În rezultatul accidentului, pasagerului Turculeț ***** i-a fost cauzat luxația acromionului a claviculei drepte gr. II, leziuni care conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din data de 14 iulie 2022, se califică ca vătămări corporale medii.

2. În ședința de judecată inculpatul Lupașcu Mihail, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă de avocatul Nastas Tatiana, semnată de el personal, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

3. Avocatul Nastas Tatiana și procurorul Foros Dorin au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul îşi susţine declaraţia, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 17 mai 2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

5. În ședința de judecată inculpatul Lupașcu Mihail, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu, își susține declarațiile date la faza de urmărire penală de recunoaștere a vinovăției. Îi pare rău de cele comise, cu partea vătămată s-a împăcat și i-a restituit prejudiciul material cauzat.

6. Părții vătămate Turculeț *****, în ședința de judecată, de către președintele ședinței i s-a explicat dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune – daune materiale și/sau morale, prin înaintarea în instanță a acțiunii civile, și a solicitat să-și formuleze pretențiile în aceeași şedinţă. Totodată, s-a explicat că, în cazul când nu-şi formulează acțiunea, aceasta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei.

Partea vătămată Turculeț ***** a declarat că, nu are pretenții morale și/sau materiale față de inculpat și nu dorește să înainteze acțiune civilă, deoarece s-au împăcat și i-a fost reparat prejudiciul cauzat.

7. Analizând declarațiile inculpatul, depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în faza de urmărire penală, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

8. Vina inculpatului Lupașcu Mihail se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile părții vătămate Turculeț *****,* care a comunicat că, este domiciliat în s. *****-*****, r-nul *****, unde locuiește împreună cu familia. La data de 20.05.2022, pe parcursul zilei efectua lucrări la o plantație de prune, împreună cu nepotul Maxim. În jurul orelor 17:00, a venit cet. Lupașcu Mihail, care 1-a rugat să-i împrumute puțin plugul. Împreună cu Mihail a urcat în căruța acestuia, tot în căruță a pus și motocultorul, iar cu ei a mers și Maxim. La un moment dal în timp ce se deplasau cu căruța, pe un drum de țară cu o viteză excesivă, a trecut peste un pod, iar la un moment dat a observat că căruța a virat brusc în partea stângă de la ce s-au inversat. Căruța s-a rupt în două părți, el s-a lovit la umărul drept și simțea dureri puternice. Maxim și cu Mihail, careva vătămări nu au avut. Din motiv că avea dureri puternice la umăr a mers la SR *****, unde a fost diagnosticat cu fractura claviculei. Nu poate spune exact dacă anume Mihail a virat la stânga sau calul s-a speriat, însă se deplasau cu o viteză mare. Vizual Mihail se afla în stare de ebrietate, la fel și el a consumat băuturi alcoolice și se afla în stare de ebrietate. El se afla în spatele căruței, Mihail cu Maxim în față. Careva pretenții față de Mihail nu are, și-l iartă pentru cele săvârșite, la fel se refuză de a fi recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece nu are pretenții materiale față de Mihail. (f.d.21-22);
- *declarațiile martorului Treatiecov Maxim,* care a declarat că, în luna mai în una din zile a mers cu cet. Turculeț *****, care este ruda lui, la muncă la o plantație de prune. La plantația dată au

mai consumat alcool, iar în jurul orelor 17:00, la plantație a venit Lupașcu Mihail, care se afla în stare de ebrietate, a venit cu căruța. Împreună au consumat o sticlă de vin cu volumul de 1,5 litri, iar ulterior au decis să se deplaseze spre domiciliu. Au pus motocultorul în căruță, el a urcat cu Mihail în față, iar ***** în spatele căruței. Mihail conducea căruța cu viteză sporită, el îi comunica acestuia să încetinească, însă Mihail nu reacț*****a. La un pod căruța brusc a virat la dreapta de la ce s-au inversat, el cu Mihail nu au avut de suferit, însă ***** acuza dureri puternice la umărul drept. Ulterior ***** a mers la SR *****, unde a fost diagnosticat cu fractura umărului drept (f.d.23);

- *raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 14 iulie 2022,* potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor pe numele cet. Turculeț *****, a.n. *****, s-au constatat: luxația acrom*****ală a claviculei drepte gr. II, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cât și la lovirea de un asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală medie (f.d.32-33);
- *raportul de constatare nr. ***** din 09 iunie 2022,* potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Turculet *****, a.n. *****, s-au constatat: luxația acromională a claviculei drepte gr. II, care a fost produsă in rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cât și la lovirea de un asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunii corporale constatate, cauzarea acesteia, în rezultatul unui accident rutier - nu se exclude (f.d.28-29);
- *procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 20.05.2022, anexă schema accidentului rutier și planșa foto.* (f.d.8-11)

9. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului şi totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Lupașcu Mihail este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 269 Cod penal – *încălcarea regulilor privind menținerea ordinii și securității circulației, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare corporală medie a integrității corporale,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

10. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Lupașcu Mihail, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (l) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

11. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Lupașcu Mihail ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care la locul de trai se

caracterizează pozitiv (f.d.44), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 49; 50), fără antecedente penale. (f.d.51)

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată atribuie săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puţin grave, iar circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

12. Reieșind din circumstanțele cauzei, faptul că, partea vătămată nu are pretenții materiale și/sau morale față de inculpat, care i-a reparat prejudiciul cauzat și s-au împăcat, precum și de sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 269 Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1050 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu alin. (8) al normei date, care stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța ajunge la concluzia că, inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Instanța relevă și faptul că, la caz, se va reține prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, potrivit căreia, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă.

Instanța de judecată consideră necesar de a menționa și art. 64 alin. (3^1) Cod penal, care prevede că, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

13. Din cele enunțate supra, instanța de judecată va respinge solicitarea părții apărării privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, aceasta este cea mai aspră pedeapsă din categoria pedepselor prevăzute de art. 62 din Codul penal.

14. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanță de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat* sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul

asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Lupașcu Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei pentru efectuarea rapoartelor de constatare nr.***** din 09 iunie 2022 (f.d. 28-29) și raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 14 iulie 2022. (f.d.32-33)

15. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Lupașcu Mihail consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

16. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 364[1], art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Lupașcu Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 269 Cod penal şi se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de inculpatul Lupașcu Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Lupașcu Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**