Dosar nr. 5r-250/2024
4-24075926-09-5r-10072024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 decembrie 2024 mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea :
Reprezentantului SRL ”Bălți-Gaz” Anna-Maria Mihailevscaia
Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Bălți Vladimir Palii
examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de SRL ”Bălți-Gaz” împotriva deciziei (încheierii) Inspectoratului de Poliție Bălți,-

c o n s t a t ă:

La 10.07.2024, în Judecătoria Bălți (sediul Central) a parvenit contestația SRL ”Bălți-Gaz” împotriva deciziei (încheierii) Inspectoratului de Poliție Bălți din 28.05.2024, prin care solicită admiterea contestației și revizuirea încheierii Inspectoratului de Poliție Bălți din 28.05.2024 și tragerea la răspundere contravențională a cet. Tvorjinscaia Ana în baza art. 165 Cod contravențional.

În susținerea contestației, autorul acesteia a invocat că, la 14.03.2024, în baza dispoziţiei de deconectare, parvenite la 13.03.2024, de la furnizorul de gaze naturale S.A. ’’Moldovagaz”, Oficiul comercial Bălţi, reprezentanţii S.R.L. ”Bălţi-Gaz”, însoţiți cu Lista consumatorilor casnici debitori, care înregistrează datorii pentru cosumul de gaze naturale mai mult de 500 lei, situaţie la data de 13.03.2024, s-au deplasat către consumatorul casnic Tvorjinscaia Ana la adresa de consum str. ***** din mun. Bălţi cu scopul de a deconecta instalaţia de gaze naturale de la reţeaua de gaze naturale din motivul neachitării facturii pentru gazele naturale consumate la locul de consum în decurs de 10 zile calendaristice din data limită de achitare, indicată în factura de plată prezentată consumatorului casnic.

Invocă că, conform datelor din dispoziţia de deconectare, primită de la furnizorul de gaze naturale S.A. ’’Moldovagaz”, Oficiul comercial Bălţi, datoria consumatorului casnic Tvorjinscaia Ana, la situaţia din 13.03.2024 a constituit 804,08 lei.

Menționează că, ajungând la locul de consum pe str. *****, reprezentanţii S.R.L. ”Bălţi-Gaz” s-au prezentat şi i-au comunicat consumatorului casnic Tvorjinscaia Ana scopul vizitei şi au solicitat acces pe proprietatea consumatorului pentru a deconecta instalaţia de gaze naturale de la reţeaua de gaze naturale.

Consumatorul casnic Tvorjinscaia Ana i-a refuzat nemotivat reprezentanţilor S.R.L. ”Bălţi-Gaz” să acceseze instalaţia de gaze naturale pentru deconectare. Ca rezultat, reprezentanţii S.R.L. ’’Bălţi- Gaz” au întocmit Actul privind refuzul nemotivat de a oferi accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare şi au apelat Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă ”112” pentru a solicita asistenţă organelor de drept pentru a obţine acces.

Mai invocă că, deplăsându-se la faţa locului, agentul constatator a solicitat explicaţia contrasemnată a consumatorului cet. Tvorjinscaia Ana, a audiat în calitate de martor pe reprezentanta S.R.L. ’’Bălţi- Gaz” *****, mărturisirile ei fiind consemnate în proces-verbal de audiere a martorului, i-a fost adus la cunoştinţă Actul privind refuzul nemotivat de a oferi accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare, întocmit de reprezentanţii S.R.L. ”Bălţi-Gaz” şi semnat de către consumatorul cet. Tvorjinscaia Ana.â

După ce agentul constatator a colectat probele, acesta urma să constate circumstanţele reale ale faptei comise de către consumatorul cet. Tvorjinscaia Ana și să aprecieze probele administrate prin prisma pertinentei, concludentei și utilităţii.

Aşadar, Actul privind refuzul nemotivat de a oferi accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare, întocmit de către reprezentanţii S.R.L. ”Bălţi-Gaz” serveşte drept dovada a încălcării din partea consumatorului Tvorjinscaia Ana a art. 165 din Cod contravenţional, iar semnătura aplicată de către consumatorul cet. Tvorjinscaia Ana pe Actul serveşte drept dovadă că ultima recunoaşte faptul că, la data de 14.03.2024 i-a refuzat reprezentanţilor S.R.L. ’’Bălţi- Gaz” să acceseze echipamentul de măsurare şi instalaţia de gaze naturale care se află pe proprietatea privată a consumatorului pentru a efectua deconectarea de la reţea de gaze naturale.

Mai susține că, în explicaţia sa, consumatorul cet. Tvorjinscaia Ana a confirmat, sub semnătura proprie, că i-a interzis reprezentanţilor S.R.L. ”Bălţi-Gaz” în accesulla echipamentul de măsurare şi instalaţia de gaze naturale după ce i s-a comunicat despre deconectarea de la reţea de gaze naturale., iar faptul interzicerii nemotivate a accesului se adevereşte în urma audierii a martorului, reprezentantei S.R.L. ”Bălţi-Gaz”, *****, care a mărturisit, că împreună cu alte reprezentante a fost alungată şi lipsită de acces la echipamentul de măsurare şi instalaţia de gaze naturalede către consumatorul cet. Tvorjinscaia Ana după ce i-a fost comunicat faptul că urmează a fi deconectată de la reţea de gaze naturale pentru datoria formată.

Menţionează că agentul constatator în persoana ofiţerului de sector al Sectorului de Poliţie nr. 1 ’’Centru” al IP Bălţi, inspectorul principal Vladimir Palii nu a audiat alţi participanţi la procesul contravenţional - ***** şi ***** - reprezentantele S.R.L. ”Bălţi-Gaz”, care la fel, la data de 14.03.2023, au fost la faţa locului, pe adresa consumatorului str. *****, mun. Bălţi, şi au semnat Actul privind refuzul nemotivat de a oferi accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare.

Toate acestea denotă abordarea neaprofundată din partea agentului constatator a cazului, aprecierea superficială a probelor colectate şi constatarea insuficientă a circumstanţelor reale ale faptei comise de către consumatorul cet. Tvorjinscaia Ana.

Iar menţiunea agentului constatator, că ”*angajaţii S. R.L. "Bălţi-Gaz " au avut acces şi s-au aflat la instalaţia de gaze naturale din locuinţa cet. Tvorjinscaia Ana”* nu corespund adevărului şi nu au nici un suport probatoriu.

De asemenea, reţine, că la constatarea faptei contravenţionale, inspectorul de poliţie nu a ţint cont de prevederile impuse de Legea nr. 108/2016, de Hotărârea ANRE nr. 112/2019 şi Hotărârea ANRE nr. 113/2019, prin ce a neglijat normele de drept.

S.R.L. ”Bălţi-Gaz” subliniază, că constatarea faptei contravenţionale este etapa cea mai importantă a procesului contravenţional.Agentul constatator are obligaţia şi sarcina de a asigura combaterea şi prevenirea contravenţiilor, totodată, trebuie intervină prompt pentru a constata şi a trage la răspundere contravenţională persoanele vinovate de săvârşirea contravenţiilor respectând exigenţile legale.

Neacordarea, la solicitarea S.R.L. ”Bălţi-Gaz”, a asistenţei, prevăzute şi garantate de acte normative sus-citate, pentru a obţine accesul la echipamente de măsurare şi instalaţii de gaze naturale, amplasate pe proprietatea consumatoruluicreează impedimente majore la exercitarea atribuţiilor sale funcţionale.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul S.R.L. ”Bălţi-Gaz” Anna-Maria Mihailevscaia a înaintat ocontestație suplimentară prin care și-a concretizat cerințele solicitînd anularea încheierii privind rezultatele verificării informației din 15.03.2024, anularea răspunsului la cererea prealabilă comunicat prin scrisoarea nr. 34/23-9241 din 29.05.2024 și trimiterea materialelor pentru o cercetare suplimentară conform art. 400 alin. (4) Cod contravențional cu efectuarea constatărilor și trimiterea actelor de constatare la Comisia administrativă pentru examinarea contravenției prevăzute de art. 165 Cod contravențional, pentru încheierea procedurii contravenționale.

În şedinţa judiciară reprezentantul contestatarului, a pledat pentru dmiterea contestației pe motivele de fapt și de drept, solicitând astfel anularea încheierii IP Bălți din 15.03.2024.

Agentul constatator, Vladimir Palii, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate, explicînd instanței de judecată că sesizarea a fost examinată în cadrul căreia nu a constatat comiterea contravenției în acțiunile lui Tvorjinscaia Ana.

Audiind paticipanții la proces şi analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludenței, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite partial contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În baza alin. (1) al art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. 8.

Conform art. 374 alin. (2)-(2[1]) Cod contravențional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de 14.03.2024, în jurul orelor 10.30, în cadrul SCO al IP Bălți a IGP a parvenit înștiințarea telefonică den la controlorul SRL Bălți-Gaz ***** despre faptul desfășurării unui conflict în mun. Bălți, str. Libertății 114.

Urmare a examinării înștiințării telefonice și circumstanțelor cauzei, agentul constatator, comisarul OPS al SP nr.1 ”Centru” al IP Bălți, Vladimir Palii, a emis o decizie (încheiere) pe marginea sesizării SRL Bălți-Gaz pe faptul acțiunilor ilegale ale cet. Tvorjinscaia Ana, prin care a decis a considera finisată examinarea materialelor de control înregistrate în REI nr.2 al IP Bălți sub nr.20240402630 din 14.03.2024.

În corespundere cu art. 447[1] alin. (2)-(3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. Decizia trebuie să conţină:1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:a) încetarea procesului contravenţional;b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

La caz, potrivit încheierii contestate din 15.03.2024, a emis o decizie pe marginea sesizării S.R.L. ”Bălţi-Gaz”, prin care a decis a considera finisată examinarea materialelor de control înregistrate în REI nr.2 al IP Bălți sub nr.20240402630 din 14.03.2024.

Astfel, agentul constatator a omis să se expună asupra soluției cauzei, indicate expres în prevederile art. 447[1] alin. (3) pct. 6) Cod contravențional.

Având în vedere faptul că decizia (încheierea) din 15.03.2024 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art.447/1 Codul contravenţional şi ținând cont de faptul că, erorile date nu pot fi înlăturate decât prin anularea deciziei (încheierii), instanţa de judecată ajunge la concluzia că decizia (încheierea) din 15.03.2024, urmează a fi anulată.

Referitor la pretenția contestatarului despre trimiterea cauzei la cercetare suplimentară conform art. 400 Cod contravențional cu efectuarea constatărilor și trimiterea Actelor de constatare la Comisia Administrativă pentru examinarea contravenției prevăzute la art. 165 Cod contravențional, instanța reține:

Conform art. 440 alin. (1) al Codului contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din normele legale enunțate la caz și de circumstanțele din speță, instanța de judecată constată că nu este competentă să oblige agentul constatator în vederea efectuării constatărilor și trimiterea acestora către Comisia Administrativă, or, aceasta nu deține calitatea de agent constatator sau potrivit Recomandării nr. 48 al CSJ cu privire la aplicarea prevederilor art. 400 Cod contravențional, stipulează că, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională. Este desemnat, ca agent constatator, funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423/2 Cod contravenţional, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Cît privește anularea deciziei expuse în răspunsul la cererea prealabilă comunicat prin scrisoarea nr. 34/23-9241 din 29.05.2024, instanța de judecată constată că acesta a fost eliberat ca rezultat al examinării cererii prealabile prin care s-a solicitat anularea deciziei (încheierii) din 15.03.2024, care este considerată neîntemeiată și care urmează a fi anulată, însă nu constituie obiect de examinare în cadrul cauzei contravenționale, motiv din care, contestația în această parte va fi respinsă.

În concluzie, instanța denotă, că, decizia (încheierea) din 15.03.2024 emisă de către agentul constatator al IP Bălți, Vladimir Palii, urmează a fi anulată deoarece contravine cerințelor art. 447/1 alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, iar pe de altă parte urmează a fi respinsă solicitarea contestatarului în partea ce privește agentul constatator în vederea efectuării constatărilor și trimiterea acestora către Comisia Administrativă, motive pentru care contestația depusă urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 447[1], 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial contestaţia depusă de SRL ”Bălți-Gaz”.

Se anulează decizia (încheierea) din 15.03.2024, emisă de către agentul constatator, comisarul OPS al SP nr.1 ”Centru” al IP Bălți, Vladimir Palii.

Se remit Inspectoratului de Poliție Bălți materialele cauzei pentru efectuarea unui control suplimentar.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prinintermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lina Popescu