Dosar contravențional nr. 5r-511/2023
Nr. PIGD 4-23174208-09-5r-06122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal și Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ina Ivaschiv
În lipsa:
Avocatului Vasile Josan
Contestatarului *****
examinînd în ședință judiciară publică cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Josan Vasile în exercitarea apărării lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 10.11.2023 întocmit de inspectorul principal a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful afjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac prin care ***** a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (4) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 16.12.2023 – 23.12.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 10.11.2023 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (4) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, pentru faptul că, la 11.07.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii angajată a Brokerului vamal, SRL „Investcapitalbrok”, d-na Stan Viorica, în numele „Pro Business Group” SRL, a fost depusă declarația vamală nr. *****, privind importul din Ucraina a mărfii-cimenturi portland marca *****. Marfa fiind transportată din Ucraina în 30 vagoane nr. nr. *****, cu masa brutto-2090400 kg/masa netto-2090400 kg, fiind însoțită de următoarele acte: factura comercială nr. ***** din 06.07.2023 și foile de trăsură nr. *****.

În timpul recepție și prelucrării declarației vamale s-a depistat că 28 de vagoane dintre cele 30 declacate conform declarației vamale nr. ***** din 11.07.2023, și anume: nr. n*****, cantitatea mărfii - 1952400 kg, conform foilor de însoțire nr. nr. *****, cu valoarea facturală *****, 40 euro, au sosit la gara Ocnița CFM la 09.07.2023, ora 11:58, conform borderoului nr. ***** a garniturei de tren nr. ***** din 09.07.2023.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) și (4) Cod vamal „*declarația vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat.* ***Responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării.*** *În cazul plasării mărfurilor sau mijloacelor de transport sub regimul vamal de tranzit, responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării ori, în lipsa acestuia, transportatorul lor*”. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 180 Cod vamal din momentul primirii, declarația vamală devine act juridic.

Astfel, reprezentantul „Pro Business Group” SRL, d-nul *****, nu a întreprins măsurile necesare în vederea prezentării în termen organului vamal a mărfurilor aflate sub control vamal.

2. Prin decizia șefului adjunct a Biroului vamal Nord, din 10.11.2023 în privința lui ***** a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ceea ce constituie 300 lei.

3. La 27.11.2023 /conform plicului poștal/ prin intermediul Biroului Vamal Nord, avocatul Josan Vasile în exercitarea apărării lui ***** a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la 10.11.2023.

În motivarea contestației apărarea a argumentat faptul că, cu procesul-verbal și decizia emise nu este de acord, le consideră neîntemeiate și pasibile de a fi anulate în întregime. La emiterea procesului-verbal nr. ***** și a deciziei nr. *****, nu s-a luat în considerare faptul că, marfa care a fost supusă importului, a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar *****, în calitate de administrator al „Pro Business Group” SRL, nu dispune de mijloace de informare în timp real, pentru a cunoaște care este data și ora efectivă, când vagoanele trec frontiera vamală.

Or, o astfel de informație nu se oferă la solicitare nici de către CFM și nici de către colaboratorii Serviciului Vamal.

Mai mult ca atât, reieșind din faptul că, la 09.07.2023 (zi de duminică), frontiera vamală a fost traversată de un număr de 28 de vagoane, din totalul de 30 de vagoane, se constată imposibilitatea obiectivă de a depune declarația vamală, or, marfa importată era însoțită de un singur invoice (factură), parte componentă a documentației care este necesară pentru depunerea declarației vamale, iar în lipsa a 2 (două) vagoane, care au traversat frontiera vamală abia la 11.07.2023, nu putea fi depusă declarația vamală nici parțial pentru vagoanele deja sosite, dar nici integral pentru toate vagoanele, reieșind din lipsa efectivă a 2 (două) vagoane.

În aceeași ordine de idei, reprezintă un fapt notoriu că, pentru mărfurile care sunt importate în partidă, declarația vamală se depune odată cu traversarea frontierei vamale a ultimului lot din partidă,

Per a contrario, în speță, organul vamal nu putea supune controlului marfa importată, în lipsa trecerii efective a frontierei vamale.

Prin urmare, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, pentru depunerea declarației vamale, a început a curge la 11.07.2023, când au traversat frontiera vamală ultimele 2 (două) vagoane și a expirat la 12.07.2023, iar reieșind din depunerea declarației vamale la 11.07.2023, ***** s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, astfel încât lipsește faptul contravenției.

La fel menționează apărarea că, procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care ***** a fost acuzat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (4) Cod contravențional, nu conțin o analiză a faptei contravenționale și nu definește începutul și sfârșitul termenului pentru depunerea declarației vamale.

Solicită autorul contestației, admiterea acesteia, anularea procesului-verbal și decizia Biroului Vamal Nord nr. *****, cu încetarea proceului contravenționale pornite în privința lui ***** în baza semnelor contravenției prevăzute de art. 287, alin. (4) Cod contravențional.

4. În ședința de judecată contestatarul *****, nu s-a prezentat, fiind citat prin scrisoare cu aviz de recepție scrisoarea împreună cu avizul au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, la fel, fiind dispusă aducerea silită a ultimului s-a constatat că reieșind din conținutul raportului prezentat de executorul aducerii silite imposibilitatea de a fi asigurată prezența ultimului în cadrul ședinței de judecată.

Din considerentele menţionate, ținând cont de art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

La ședință de judecată, avocatul Vasile Josan, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, astfel ținînd cont de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezența acestuia nemotivată, și a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu menținera în vigoare a actelor contestate. Totodată a depus în scris poziția referitor la netemeinicia contestației, pe care o susține pe motivele de fapt și de drept indicate.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal și decizia nr. ***** din 10.11.2023, precum și probele anexate.

6. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată va admite contestația, dar din alte motive decât cele invocate de contestatar, din următoarele motive.

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În sensul art. 403 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, ***287***, 287^1, 287^2 se constată și se examinează de Serviciul vamal.

Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

Conform art. 1 alin. (4) Cod vamal */red. 2021/* Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație.

8. Conform materialelor cauzei, la 10.11.2023 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (4) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, pentru faptul că, 10.11.2024 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (4) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, pentru faptul că, la 11.07.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii angajată a Brokerului vamal, SRL „Investcapitalbrok”, d-na Stan Viorica, în numele „Pro Business Group” SRL, a fost depusă declarația vamală nr. *****, privind importul din Ucraina a mărfii- cimenturi portland marca *****. Marfa fiind transportată din Ucraina în 30 vagoanele nr. *****, cu masa brutto- 2090400 kg/masa netto-2090400 kg, fiind însoțită de următoarele acte: factura comercială nr. ***** din 06.07.2023 și foile de trăsură nr. *****.

În timpul recepție și prelucrării declarației vamale s-a depistat că 28 de vagoane dintre cele 30 declacate conform declarației vamale nr. ***** din 11.07.2023, și anume: nr.*****, cantitatea mărfii-1952400 kg, conform foilor de însoțire nr. nr. *****, cu valoarea facturală *****, 40 euro, au sosit la gara Ocnița CFM la 09.07.2023, ora 11:58, conform borderoului nr. ***** a garniturei de tren nr. ***** din 09.07.2023.

Respectiv, reprezentantul „Pro Business Group” SRL, d-nul *****, nu a întreprins măsurile necesare în vederea prezentării în termen organului vamal a mărfurilor aflate sub control vamal.

Prin decizia șefului adjunct a Biroului vamal Nord, din 10.11.2023 în privința lui ***** a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ceea ce constituie 300 lei.

Contravenientul *****, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat prin intermediul apărătorului Josan Vasile.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

La 27.11.2023/ conform plicului poștal/, avocatul Josan Vasile în exercitarea apărării lui ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 10.11.2023.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

10. În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod contravenţional *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Relevante în speță sunt și prevederile art. 176 alin. (1) și (4) Cod vamal „*declarația vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat.* ***Responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării.*** *În cazul plasării mărfurilor sau mijloacelor de transport sub regimul vamal de tranzit, responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării ori, în lipsa acestuia, transportatorul lor*". Totodată, în corespundere cu prevederile art. 180 Cod vamal, *din momentul primirii, declarația vamală devine act juridic.*

În sensul prevederilor art. 1, alin. (13) Cod vamal *declarant* este orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală, iar potrivit art. 1 alin (23) aceluiași cod prevede, declarație vamală este actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de legislația vamală, voința de a plasa mărfurile sub o anumită destinație vamală.

În conformitate cu prevederile art. 173 Cod vamal, *„mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii* ***sînt declarate organului vamal. ”***

Totodată, se accentuează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 72 al Legii nr. 135 din 14.06.2007, privind societățile cu răspundere limitată, *obligațiile administratorului (1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient,* unde, la

caz, administratorul *****, este persoană cu funcție de răspundere și este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.

Conform art. 8 Cod contravențional – persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

11. Deci, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine în atenția lui ***** fapta reținută la **pct. 1** din prezenta hotărîre iar vinovăția numitului se confirmă pe deplin prin probele la care a făcut referire pentru cercetare reprezentantul agentului constatator în materialul prezentat și anume: ordin de plată nr. *****din 14.11.2023; decizie de sancționare nr. ***** din 10.11.2023; proces-verbal contravențional nr. ***** din 10.11.2023; raport de remitere a proceselor-verbale pentru examinare; cerere din 10.11.2023; extras din mail-customs, cerere amînare examinare cauza contravențională; citație nr. ***** din 20.10.2023; cerere din 18.10.2023; extras din mail-customs; citație nr. ***** din 04.10.2023; adeverință poștală/plic/aviz de recepție; citație nr. *****din 20.08.2023; extras din mail-customs, expediere elctronică a citației; explicații scrise din 25.08.2023; extras din*****; sesiazare ***** din 11.07.2023; extras din SI ASYCUDA World, declarație în detaliu; invoice nr. ***** din 06.07.2023; declarație vamală de export; scrisoare de trăsură feroviară; duplicat la Scrisoare de trăsură nr.*****

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) și (7) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

Aceeași prevedere legală se conține şi în dispoziția art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare administratorul ***** duce responsabilitate de depunerea declarația vamală nr. ***** din 11.07.2023 peste termenul stabilit de art. 176 Cod vamal.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

12. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 10.11.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

13. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (4) Cod contravențional.

14. Cît privește argumentele invocate de partea apărării, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

15. Totodată, deși a fost constatată integral vinovăția lui *****, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (4) Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional, (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. *(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.* (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. ***** este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. *(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.* (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Astfel, raportînd normele prevăzute la art. 30 Cod contravențional în coroborare cu art. 10 Cod penal la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, contravenția a fost comisă la 11.07.2023, iar la moment a expirat mai mult de un an de la comiterea

contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Deci, în astfel de circumstanțe are loc intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională și procesul contravențional pornit în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (4) Cod contravențional urmează să fie încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

La fel instanța de judecată amintește părților că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de de către avocatul Josan Vasile în exercitarea apărării lui *****, urmează a fi admisă din alte motive decît cele invocate, iar procesul contravențional pornit în privinţa numitului în baza art. 287 alin. (4) Cod contravenţional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspunderea contravențională.

16. În baza art. art. 441 alin. (1) lit. b), 457, 458, 460, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de avocatul Josan Vasile în exercitarea apărării lui ***** se admite inclusiv din alte motive decît cele invocate.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 287 alin. (4) Cod contravenţional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi