Dosarul nr. 1-359/2022
1-22179664-26-1-08122022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 iulie 2023 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Lilia Bucătaru
Apărătorului Alexandru Covdii

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Lisnic Vitalie ***** a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, locuitor al or. Drochia, str. ***** *****moldovean, studii medii speciale, nesupus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetăţean al R. Moldova**;**

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 08.12.2022 – 06.07.2023.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1.Inculpatul Lisnic Vitalie, la 16.11.2022, ora 06-55 min. cunoscând cu certitudine, că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției*”, posedând permis de conducere, intenționat, a condus în stare de ebrietate automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î KAG-889, pe str. Ion Vodă cel Viteaz

or. Drochia, și fiind stopat regulamentar de către angajații poliției din motiv, că automobilul condus de către acesta avea o deplasare haotică, fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aer expirat de tip ”Drager 6820”, în rezultatul căruia s-a constatat, că acesta are o concentrație de alcool de 1.28 mg/l. De la prelevarea probelor biologice de sânge, Lisnic Vitalie a refuzat, comunicând că este deacord cu rezultatul analizatorului concentrației de etanol în aer expirat.

2. Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracţiunii inculpatul Lisnic Vitalie a cunoscut-o integral, prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc a renunţat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 CPP.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Astfel, vinovăţia inculpatului Lisnic Vitalie este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile martorului **Malear Serghei Valentin** (f.d. 32);
- declaraţiile martorului **Chiurt Feodor Ivan** (f.d. 33);
- **Conținutul procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din 16.11.2022** potrivit căruia, a fost stopat automobilului de marca și modelul „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare KAG-889, la volanul căruia era Lisnic Vitalie Ion. În urma discuției cu șoferul de la acesta se simțea miros specific de alcool. Din acest motiv i s-a propus să fie testat cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6820” . În rezultatul testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,28 mg/l care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat(f.d. 4);
- **Conținutul procesului verbal de efectuare a testyării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic din 16.11.2022**, cu ajutorul alcooltestului de model „Drager-Alcotest 6820” s-a efectuat testarea alcoolscopică a lui Lisnic Vitalie Ion , în urma cărui fapt s-a constatat că conform testului

alcoolscopic, în vaporii de aer sau depistat 1,28 mg/l de alcool(f.d. 7);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a tichetului „Drager" din 21.11.2022**, în care a fost consemnată examinarea tichetului „Drager" cu testul nr. 679 din 16.11.2022, ora 06:55, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Lisnic Vitalie Ion născut la *****. La rubrica „rezultat final" se constată 1,28 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Lisnic Vitalie Ion .

Această probă coroborează cu declarațiile martorului Malear Serghei care a declarat că *„fiind de acord să fie testat alcoolscopic cu mijlocul de testare „Drager". În rezultatul căruia sa constatat că are o concentraţie de alcool de 1.28 mg/1.",* fapte ce reflectă aceleași circumstanțe. Prin urmare, conținutul acestui mijloc probatoriu, prin coroborare cu celelalte probe enumerate *supra*, consolidează ponderea acuzațiilor aduse învinuitului Lisnic Vitalie Ion de comiterea infracțiunii imputate(f.d. 24);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 16.11.2022**, în care a fost consemnată ridicrea automobilului de marca și modelul „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare KAG-889 și permisul de conducere pe numele lui Lisnic Vitalie Ion cu nr. 205700362(f.d. 14);
- **Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 16.11.2022**, în care a fost consemnată ridicrea și transportarea automobilului de marca și modelul „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare KAG-889 la parcarea specială din *****(f.d. 16);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2022,** conform căruia a fost examinat automobilul de marca și modelul „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare KAG-889, a cărui conducător, Lisnic Vitalie *****, era în stare de ebrietate(f.d. 21);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 24.11.2022,** conform căruia a fost examinat permisul de conducere pe numele lui Lisnic Vitalie ***** cu nr. 205700362(f.d. 27);
- **Tichetul analizorului de constatare a concentrației de alcool (etanol) în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820 nr. 679 din 16.11.2022**, ora 06:55 care prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.11.2022, a fost anexat la materialele cauzei penale(f.d. 23, 25);
- **Permisul de conducere nr. 205700362, eliberat la 11.08.2020**, pe numele lui Lisnic Vitalie ***** , care prin ordonanța organului de urmărire penală din 24.11.2022, a fost anexat la materialele cauzei penale(f.d. 28);
- **Automobilul de marca și modelul „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare KAG-889,** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.11.2022 și care ce a fost

restituit la 22.11.2022 pentru păstrare proprietarului Lisnic Vitalie *****(f.d. 22, 30).

5. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Lisnic Vitalie și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Lisnic Vitalie de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264/1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

6. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul

săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

7. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru pentru comiterea infracțiuni prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, de ai fi stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Permisul de conducere de remis la ASP. Măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara și ridicarea provizorie a permisului de conducere de revocat, după intrarea în vigoare a sentinței. Corpul delict-a**utomobilul de marca și modelul „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare KAG-889,** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.11.2022 și care ce a fost restituit la 22.11.2022 pentru păstrare proprietarului Lisnic Vitalie(f.d. 22, 30), de lăsat în posesie fără careva restricții.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a menț*****at faptul că Lisnic Vitalie a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi proporțională pentru fapta comisă, însă cosideră oportun ca în privința celui din urmă să fie aplicat prevederile art.79 CP, fără de a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport dat fiind că permisul de conducere este unica sursă a sa de existență.

Inculpatul a în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Alexandru Covdii.

8. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Lisnic Vitalie a fost găsit vinovat de săvîrşirea a unui infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Lisnic Vitalie este calificată ca fiind ușoară.

9. De rând cu acest fapt, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit*.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Lisnic Vitalie a recunoscut integral vina și se căieşte de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Lisnic Vitalie, or în speță nu poate fi reținută cu titlu de circumstanță atenuantă față de Lisnic Vitalie faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorde o dublă valenţă juridică.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Lisnic Vitalie.

10. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Lisnic Vitalie, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.

Prin urmare, pedeapsa sub formă formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

11. Potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de

reducerea *cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei* cu închisoare, *cu muncă neremunerată în folosul comunității* şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Lisnic Vitalie să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Lisnic Vitalie pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, cu anulare dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Lisnic Vitalie condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

12. *Cu referire la poziția părții apărării referitor la aplicarea în privința inculpatului Lisnic Vitalie a prevederilor art. 79 Cod penal, adică fără de a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată va expune anumite considerațiuni la acest capitol*:

Instanța de judecată va ţine cont de recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărîrea nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”.

În spiritul acestei norme (art. 79 CP), Plenul CSJ reţine că trebuie să existe în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, împrejurările obişnuite fiind cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor, ele nefiind considerate *drept excepţionale.*

În acest aspect Plenul CSJ a indicat, că excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemene împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care *anume* circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu *care* date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea *art.*79 Cod penal.

Potrivit art. 79 alin. (1) CP, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Prin urmare, instanța de judecată ține a menționa că, în sarcina inculpatului nu s-a constatat prezența cărorva circumstanțe excepționale din rândul celor reținută în cadrul *recomdării Plenului CSJ expuse în Hotărîrea nr. 8 din 11.11.2013* care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare obligatorie, iar faptul că inculpatul *și-a recunoscut integral vina, are la întreținere un copil minor, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, și se căiește de cele comise,* nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepţionale în sensul art. 79 CP, deoarece acestea sunt în esență împrejurări obișnuite ce mai degrabă caracterizează o persoană dar nici decum nu sunt pe măsură de a permite instanței de a oferi o concluzie fermă asupra admiterii cerințelor părții apărării.

Mai mult ca atât, inculpatul Lisnic Vitalie în momentul când s-a urcat la volanul automobilului vizat în speță a admis în mod conștient că lezează relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietare, or acest fapt constituie un aspect cu caracter normativ ce se răsfrânge asupra tuturor subiecților de drept participanții ai traficului rutier, în esență inculpatul Lisnic Vitalie nu constituie excepție.

Astfel, toate circumstanțele indicate supra, permit instanței de a concluziona asupra faptului că, aplicarea pedepsei fără de cea complementară obligatorie, nu va fi efectivă și nu va atinge scopul pedepsei penale, întrucât nu va asigura corectarea inculpatului inclusiv preveni săvârșirea de noi infracțiuni din partea lui în condițiile

în care consumul de alcool la volan constituie un viciu efectiv care într-o societate democrativă este inacceptabil.

În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Lisnic Vitalie pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mai mult, potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

Mai mult, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică.

Având în vedere că mijloacele de transport reprezintă un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65[1] alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată, iar acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

Corp delict:

- Permisul de conducere nr. 205700362, eliberat la 11.08.2020, pe numele cet. Lisnic Vitalie (anexat la coperta dosarului), care a fost anexat prin ordonanța privind anexarea documentului la procesul penal din 24.11.2022 (f.d.28), se remite Agenției Servicii Publice, în termen de până la 10 zile pentru anularea acestuia.

Se explică lui Lisnic Vitalie că, conform prevederilor relevante ale art. 65/1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

În baza art. art. 61, 75 CP, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Lisnic Vitalie de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 140 (una sută patruzeci) ore, cu anulare dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Lisnic Vitalie condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Lisnic Vitalie care, în cel mult 5 zile, va asigura executarea pedepsei.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din 06 iulie 2023 cu includerea perioadei din 30.07.2022(din momentul ridicării permisului conform procesului verbal de ridicare(f.d.15) pînă la 06 iulie 2023.

Permisul de conducere nr. 205700362, eliberat la 11.08.2020, pe numele cet. Lisnic Vitalie (anexat la coperta dosarului), care a fost anexat prin ordonanța privind anexarea documentului la procesul penal din 24.11.2022 (f.d.28), se remite Agenției Servicii Publice, în termen de până la 10 zile pentru anularea acestuia.

Se explică lui Lisnic Vitalie că, conform prevederilor relevante ale art. 65/1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**