Dosarul nr. 2-743/2023
2-22127095-38-2-29082022-1
Dispozitiv pronunțat public la 02 iunie 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 20 august 2026

JUDECĂTORIA
ORHEI

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 iunie 2026 **or.Rezina**

Instanţa având în componenţă:
Președintele ședinței,
Judecător Veronica Cuculescu
Grefier Maria Calugher

Cu participarea :
Reprezentantului reclamantului/pîrît SRL „Nagoltrans”, avocatului Alexandru Pagu, împuterniciti în baza mandatului seria şi nr. MA 2047287 din 15.04.2024,
*Pîrîtului/reclamant Gheorghe Malanciuc, a.n.*****, cod personal *****,*
Reprezentanţilor pîrîtului/reclamant Malanciuc Gheorghe, avocaților Istrate Cătălin, Siriteanu Corneliu şi Cristina Mihalachi,
*Intervenientului accesoriu Ion Munteanu, a.n.*****, cod personal *****,*

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nagoltrans” către Malanciuc Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Malanciuc Gheorghe împotriva SRL „Nagoltrans”, intervenient accesoriu Munteanu Ion privind declararea inopozabilă a contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL „Nagoltrans” și Munteanu Ion și încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

a constatat:

La 29.08.2022, reprezentantul reclamantului SRL „Nagoltrans”, Onofrei Octavian a înaintat cerere de chemare în judecată către Malanciuc Grigore cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, la 31.10.2019, reclamantul avînd calitatea de LOCATOR și pîrîtul Gheorghe Malanciuc avînd calitatea de LOCATAR, au încheiat contract de locațiune, conform căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesie temporară automobilul de model ***** Supreb cu n/î *****, fapt confirmat prin actul de predare – primire din 31.10.2019. Potrivit actului de restituire a automobilului, întocmit la 15.06.2021, automobilul menționat s-a aflat la
locatar pe un termen de 593 zile (31.10.2019 – 15.06.2021).

Conform pct. 4.1. și 4.3. din contract, plata locațiunii (chiriei) constituie 600 lei/zi, respectiv plata totală pentru chirie care urma să fie achitată de către locatar la restituirea automobilului este de 355 800 lei.

Locatarul la restituirea automobilului a achitat suma de 102 500 lei, ceea ce rezultă că locatarul are chirie restantă în mărime de 253 300 lei. La acordul comun al părților s-a convenit că locatarul se obligă să achite suma de 121 900 lei pentru chiria restantă, fapt confirmat prin procesul-verbal de predare (restituire) a automobilului menționat.

Conform pct. 8.1.8 locatarul se obligă: *”să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceeași stare în care i-a fost transmis, ținînd cont de uzura normală a automobilului”.*

A mai indicat că, potrivit actului de restituire a automobilului locatarul a restituit automobilul cu următoarele deteriorări: bară de protecție față, prag stînga, bară de protecție spate, aripă spate dreaptă, capac cîrlig tractare spate, capac jantă roată spate dreaptă.

Conform raportului de evaluare a pagubei executat de către Exauto-Plus, prejudiciul material cauzat reclamantului de către pîrît, constituie - 9 727, 74 lei. În adresa lui Malanciuc Gheorghe a fost expediată telegramă pentru a participa la examinarea mijlocului de transport.

La 07.09.2022, reprezentantul reclamantului a expediat în dresa pîrîtului o notificare prin care i s-a comunicat date despre datoria acumulată, și anume de 121 900 lei cu titlu de chirie restantă, 77 772, 20 lei cu titlu de penalitate conform pct. 9.1 din contract și 9 727, 74 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 773, 52 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru neachitarea prejudiciului material în termen, modalitatea de aplanare a conflictului pe cale amiabilă, precum și consecințele legale ce vor surveni în caz de neonorare a obligațiilor asumate. Deși notificarea a fost recepționată de către Malanciuc Gheorghe, acesta a ignorant aplanarea litigiului pe cale amiabilă.

Indică că, circumstanțele de fapt și de drept enunțate denotă că, pîrîtul Malanciuc Gheorghe nu și-a onorat obligațiile contractuale. Respectiv, potrivit pct. 8.1.4 și 9.1

din contract, locatarul se obligă : *„să achite chirira conform contractului și orice altă plată la care va fi obligat. Locatarul poartă răspundere pentru neachitarea în termen a chiriei locațiunii, fiind obligat să achite penalitatea în mărime de 0,2 % pentru fiecare zi de întîrziere”.*

Și-a întemeiat pretențiile în baza art.15, 16, 19, 858, 901, 934, 942, 874, 947, 992, 1 251 Cod Civil în red.2019, art. 20 Constituția RM, art. 6 CEDO și art. 39 alin. (1), 94, 174, 175, 166, 167, Cod de procedură civilă.

A solicitat încasarea de la Malanciuc Gheorghe în beneficiul SRL „Nagoltrans” suma de 121 900 lei - cu titlu de chirie restantă, suma de 43 884 lei – cu titlu de penalitate, suma de 9 727, 74 lei – cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 175, 46 lei – cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 300 lei - cu titlu de cheltuieli pentru expertiză, suma de 5 309, 62 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuielile de judecată (f.d.3-4, vol. I).

La data de 02.10.2023, reprezentantul pîrîtului, avocatul Istrate Cătălin, a depus referință prin care a solicitat să fie respinsă cererea depusă ca fiind una neîntemeiată.

În motivarea referinței a indicat că, prin acțiunile sale ilegale, pîrîtul încalcă normele de drept material care reglementează natura și întînderea obligațiilor ce le revin participanților unui raport juridic civil, stipulate în art. art. 1 251, 858, 901, 992 Cod Civil.

A invocat că, la 31.10.2019, între SRL „Nagoltrans” și Malaniuc Gheorghe a fost încheiat contractual de locațiune, cu obiectul contractului un automobil de model *****cu n/î *****, pe un termen de 30 de zile cu ulterioare prelungiri și cu condiția verbală încheiată între părți că plata chiriei de 600 lei/zi va constitui suma de răscumpărare a automobilului menționat. Ulterior, la data de 06.05.2021, Malanciuc Gheorghe a transmis o explicație către SRL „Nagoltrans” despre imposibilitatea efectuării plății restante de rscumpărare. Tot în notificare pîrîtul explică circumstanțele care au adus la aceasta și anume în legătură cu declanșarea stării de urgență cauzate de COVID-19 și în toată perioada a fost fără serviciu, fără un venit fapt care a dus la acumularea restanței de răscumpărare. Tot la 06.05.2021, drept rezultat al acordului liber de voință dintre SRL „Nagoltrans” în calitate de ”Locator” și Malanciuc Gheorghe în calitate de ”Locatar”, au convenit la încheierea unui acord în temeiul Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere.

A indicat că, Malanciuc Gheorghe s-a adresat cu cerere privind aplanarea litigiului apărut între acesta și SRL „Nagoltrans” ce rezulta din contractul de locațiune, cu condiția verbală de a răscumpăra automobilul *****gri cu n/î ***** *(fapt confirmat prin notificarea din 15.11.2021)* din 31.10.2019 către biroul de mediere Palamari Aliona. Locatarul Malanciuc Gheorghe a indicat că, la 06.05.2021 datoriează SRL „Nagoltrans” – 121 900 lei (6 095 euro) pentru răscumpărarea automobilului *****n/î ***** indicînd dorința achitării sumei de 6 000 euro pînă la data de 15.06.2021 în schimb locatorul SRL „Nagoltrans” să transmită dreptul de proprietate asupra automobilului menționat.

Astfel, părțile și-au asumat unele angajamente, printer care: (1) locatorul renunță de a înainta acțiunea în instanța de judecată privind încasarea sumei în mărime de 6 095 euro, (2) locatarul Malanciuc Gheorghe se obligă să achite suma de 6 000 Euro pînă la data de 15.06.2021, (3) locatarul se oblige să transmită dreptul de proprietate asupra automobilului *****n/î *****, (4) în cazul neachitării de către locatar a sumei de 6 000 euro, suma convenită de către părți, locatarul restituie automobilul menționat care dacă va fi vîndut cu o sumă mai mica de 6 000 Euro, atunci locatarul se obligă să achite diferența, (6) locatarul se obligă să achite suma de 1 500 lei în cazul înaintării prezentului acord în instanța de judecată privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

Totodată, la 06.05.2021 potrivit procesului-verbal privind încetarea procedurii de mediere a conflictului, s-a constatat *că părțile de comun acord au ajuns la un consens asupra conflictului mediat* și din motivul semnării de către părți a acordului de împăcare/tranzacției din data de 06.05.2021.

A menționat că, SRL „Nagoltrans" la 15.11.2021 a transmis o notificare către Malanciuc Gheorghe prin care, a recunoscut încheierea acordului. Totodată, i-a fost adus la cunoștință: (1) restanța pentru răscumpărarea automobilului *****n/î *****pe perioada 31.10.2019 – 15.06.2021 și (2) prejudiciul material pentru paguba deteriorării automobilului în sumă de 9 727, 74 lei. Ulterior, SRL „Nagoltrans" a transmis o altă notificare la 03.12.2021 către Malaniuc Gheorghe prin care i s-a solicitat până la data de 17.12.2021 să achite suma restantă de răscumpărare de 121 900 lei, penalitatea de 53 636 lei, (3) prejudiciul material de 9 727, 74 lei și dobînda de întîrziere de 324, 17 lei.

A mai adăugat că, chiar dacă Malanciuc Gheorghe mai avea termen de 7 zile pentru executarea obligațiilor, la 10.12.2021, SRL „Nagoltrans" a transmis o altă notificare către Malanciuc Gheorghe prin care l-a informat despre faptul că dosarul privind datoria ce rezultă din contractual de locațiune din 31.10.2019 va fi înaintat în instanța de judecată începînd cu 17.12.2021 cu următoarele pretenții: Încasarea sumei restante de răscumpărare - 121 900 lei; penalitatea - 53 636 lei; - prejudiciul material 9 727, 74 lei și dobînda de întîrziere - 324, 17 lei. Astfel a solicitat ca suma totală în mărime de 185 587, 91 lei urmează a fi achitată pînă la 17.12.2021 și astfel se va stopa transmiterea dosarului în instanța de judecată și majorarea datoriei. În toate cele 3 notificări din 15.11.2021, 03.12.2021 și din 10.12.2021 reclamantul indică că suma trebuie să fie achitată pînă la 17.12.2021 și astfel se va stopa transmiterea dosarului în instanța de judecată și majorarea datoriei.

A concluzionat că, neachitarea sumei de răscumpărare trebuia să ducă la înaintarea unei cereri de chemare în judecată, cu toate că prin încheirerea Acordului de împăcare/ Tranzacției de mediere la 06.05.2021 locatorul renunță la înaintarea acțiunii în instanța de judecată. Reclamantul SRL „Nagoltrans" transmite o altă notoficare la 30.04.2022 către Malanciuc Gheorghe prin care i s-a solicitat achitarea următoarelor sume: 121 900 lei - suma restantă de răscumpărare; penalitatea de

întîrziere de 77 772, 20 lei; - prejudiciul material de 9 727, 74 lei și -dobînda de întîrziere de 773, 52 lei. Suma totală fiind în mărime de de 210 173, 46 lei care urma a fi achitată în termen de 10 zile de la recepționare în caz contrar se vor adresa în instanța de judecată cu cerere.

Consideră cererea înaintată ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

A explicat că, prin încheierrea ***Acordului de împăcare/Tranzecției de mediere*** din 06.05.2021, părție și-au asumat angajamentele printre care locatorul renunță de a înainta acțiunea în instanța de judecată privind încasarea sumei de 6 095 euro. Pînă la data de 15.06.2021, Malanciuc Gheorghe a fost în imposibilitatea de a achita suma de 6 000 Euro și a restituit automobilul *****n/î ***** companiei SRL „Nagoltrans.

Chiar dacă potrivit art. 33 din Legea cu privire la medierea tranzacției este obligatorie pentru părți și se execută benevol, SRL „Nagoltrans" face trimiteri în cererea de chemare în judecată la notificarea din 09.07.2021 și indică că a informat pîrîtul despre modalitatea de aplanare a conflictului pe cale amiabilă, însă trece sub tăcere Acordul de împăcare/Tranzacția de mediere. În situația creată, reclamantul a avut toate pîrghiile legale de a executa tranzacția silit prin confirmarea de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă. Totodată, din angajamentele asumate locatorul SRL „Nagoltrans" în cazul neachitării de către locatar a sumei de 6 000 Euro s-a obligat să scoată în vînzare automobilul menționat și suma care va fi achitată supra sumei de 6 000 Euro să o transmită locatarului (Malanciuc Gh.). În cazul în cazul în care automobilul menționat va fi vîndut cu o sumă mai mica de 6 000 Euro, atunci locatarul s-a obligat să achite diferența, și acest angajament a fost încălcat de reclamant deoarece pîrîtul s-a obligat să achite suma de 121 900 lei pînă la data de 15.06.2021, dar reclamantul a vîndut automobilul la 07.09.2021. Deși reclamantul și-a satisfăcut obligațiile asumate prin Acordul/Tranzacția de mediere acesta la data de 07.09.2021 a vîndut automobilul *****n/î *****lui Munteanu Ion la prețul de 10 000 lei, fapt care contravine tranzacției încheiate. Dat fiind faptul că, părțile au convenit că, la vînzarea automobilului suma care va fi achitată supra sumei de 6 000 Euro, o va transmite locatarului, în cazul în care automobilul menționat va fi vîndut cu o sumă mai mica de 6 000 Euro, atunci locatarul s-a obligat să achite diferența. În aceste circumstanțe reclamantul, fără înștiințarea sa și fără efectuarea unei evaluări reale conform prețului de piață, de sinestătător a înstrăinat automobilul la o sumă sibolică de 10 000 lei, pe cînd tot în acea perioadă conform înțelegerii avute cu el, prețul de răscumpărare a automobilului constituia 355 800 lei.

Invocă că din circumstanțele enunțate, rezultă că părțile de fapt au încheiat un contract de locațiune în condițiile valabile a unui contract de leasing. Respectiv SRL „Nagoltrans" a transmis lui Malanciuc Gheorghe în folosință și posesia temporară automobilul de *****cu n/î ***** cu condiția verbală de a răscumpăra automobilul menționat (fapt confirmat prin notificarea din 15.11.2021). Plata pentru o zi constituia suma de 600 lei, respectiv plata totală pentru răscumpărarea automobilului care urma

să fie achitată de către locatar la restituirea automobilului era de 355 800 lei. Totodată din textul tuturor notificărilor rezultă că Malanciuc Gheorghe a efectuat totuși plăți periodice pentru răscumpărare iar la restituirea automobilului potrivit actului de restituire a automobilului, întocmit la 15.06.2021 avea deja efectuate plăți în sumă de 102 500 lei, aadică proximativ jumătate din suma răscumpărării (f.d.83-90, vol. I).

La 21.11.2023, Malanciuc Gheorghe a depus o acțiune reconvențională, prin care a solicitat declararea inopozabilă lui, a contractului de vînzare-cumpărare din 07.09.2021, încheiat între SRL „Nagoltrans" și Munteanu Ion prin care a fost înstrăinat automobilul *****n/î ***** la prețul de 10 000 lei. A dispune efectuarea unei expertize merceologice cu stabilirea valorii de piață a automobilului înstrăinat de model *****n/î *****. Încasarea de la SRL „Nagoltrans" în beneficiul lui Malanciuc Gheorghe a sumei ce depășește suma de 6 000 Euro, stabilite după efectuarea expertizei merceologice a automobilului *****n/î *****.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la 31.10.2019, între Malanciuc Gheorghe și „Nagoltrans" SRL a fost încheiat un contract care a fost numit contract de locațiune, conform căruia s-a obligat să achite zilnic suma de 600 lei cu scopul răscumpărării automobilului de model *****cu n/î *****, iar la data scadentă a ultimei tranșe, locatorul „Nagoltrans" SRL urma să transmită dreptul de proprietate asupra automobilului menționat supra.

A menționat că, părțile au convenit asupra răscumpărării automobilului ***** *****. Acest fapt a fost confirmat de catre el ca locatar și locatorul „Nagoltrans" SRL în acordul de împăcare din 06.05.2021 și de către „Nagoltrans" SRL în parte, prin notificarea din 15.11.2021. Astfel rezultă că contractul care a fost semnat de către parți a fost numit contract de locațiune deoarece „Nagoltrans" SRL îl folosește ca contract standard la darea în chirie a automobilelor deținute, pe cînd acest contract conține elementele unui contract de leasing, recunoscut nemijlocit de către pîrît prin notificarea trimisă la 15.11.2021, fapt ce nu urmează a fi demonstrat prin alte mijloace de probă conform art. 123 al. (6) CPC.

A dedus că, la 06.05.2021, a intervenit cu o explicație adresată administratorului "„Nagoltrans" SRL, Onofrei Octavian, prin care a adus la cunoștință despre situația financiară precară în care se afla datorită declanșării stării de urgență în legătură cu Covid-19 și în legătură cu care a rămas fără serviciu și fără posibilitatea de a-i onora obligațiunile pecuniare. Totodată a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru stingerea datoriei restante. Tot la 06.05.2021, în cadrul biroului de mediere „Mediatorul - Palamari Aliona" a fost încheiat acordul de împăcare dintre el ca locatar și locatorul „Nagoltrans" SRL, prin care au convenit asupra următoarelor aspecte:

- 4.1.1 Locatorul renunță de a înainta acțiunea în instanța de judecată privind încasarea sumei în mărime de 6 095 euro; 4.2.1.) Locatarul Malanciuc Gheorghe se obligă să achite suma de 6 000 euro pînă la data de 15.06.2021; 4.2.2) Locatorul se obligă la 15.06.2021, în cazul onorării obligator asumate de către locatar, integral să transmită dreptul de proprietate asupra automobilului *****n/î *****;

- 4.2.3 În cazul neachitarii de catre locatar a sumei de 6000 (§ase mii) euro, suma convenita de părți, locatarul se obliga sa restituie automobilul menfionat companiei “Nagoltrans” SRL;
- 4.2.4 Locatorul “Nagoltrans” SRL se obligă să scoată în vînzare automobilul menționat în vînzare și suma care va fi achitată supra sumei de 6 000 euro, o va transmite locatarului. În cazul în care automobilul menționat va fi vîndut cu o sumă mai mică de 6 000 euro, atunci locatarul se obligă să achite diferența;
- 4.2.5 Totodată locatarul se obligă să achite suma de 1500 lei în cazul înaintării prezentului acord în instanța de judecată privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului
executoriu.

Conform punctului 5.1 drept efect juridic al acordului de împăcare, semnînd acest acord, părțile au convenit că litigiul lor care s-ar fi înaintat în instanța de judecată, a încetat atît de fapt, cît și de drept, iar conform punctului 5.3, prin semnarea acordului de împăcare, părțile
conștientizează că toate acordurile anterioare semnate între părți își pierd efectul juridic.

A adăugat că, la 15.06.2021, neavînd posibilitatea de a achita suma de 6000 euro, și-a onorat obligația asumată prin acordul de împacare din 06.05.2021, restituind automobilul *****n/î *****. Automobilul a fost restituit la parcarea companiei “Nagoltrans” SRL fiind prezentă și soția sa. La primirea automobilului sus menționat, reprezentantul “Nagoltrans” SRL a verificat mașina și nu a găsit careva deteriorări vizibile pe carosabil și a menționat că dacă vor fi găsite alte deteriorări, îl va contacta în decurs de cinci zile, însă așa și nu a fost contactat. Astfel, în urma onorării obligației de restituire de către el a automobilului menționat, locatorul “Nagoltrans” SRL era obligat, conform punctului 4.2.4 din acordul de împăcare, să scoată în vînzare automobilul și suma care era achitată peste suma de 6 000 euro, urma să o transmită locatarului, iar în cazul în care automobilul era vîndut cu o sumă mai mică de 6000 euro, atunci locatarul urma să achite diferența. Din contra, în loc să execute obligația sa de a înstrăina automobilul, „Nagoltrans” SRL îi trimitea notificări cu privire la stingerea datoriei de 6000 euro și a calculat penalități și dobînzi de întîrziere. La 07.09.2021, conform datelor oferite de către ASP, a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare dintre „Nagoltrans” SRL și Munteanu Ion, iar automobilul *****n/î ***** a fost înstrăinat la prețul de 10 000 lei.

Consideră că, faptul vînzării automobilului *****n/î *****, pentru suma de zece mii lei, reprezintă un comportament de rea-credință din partea vanzătorului, iar “Nagoltrans” SRL a avut ca scop să ascundă adevărata suma a tranzacției și a întocmit un contract de vînzare-cumpărare în care a indicat un preț fictiv pentru a evita achitarea față de el a sumei ce depășește 6 000 euro, conform punctului 4.2.4 din acordul de împăcare din 06.05.2021. Mai mult, el nici nu a fost informat despre

vînzarea automobilului și astfel nu și-a exercitat dreptul de a participa la tranzacție sau la evaluarea automobilului.

A menționat că, pe portalul cu anunțuri publicitare de vînzare a autoturismelor, un automobil de același model, același an de fabricație și aceleași caracteristici tehnice, costă la moment 7 900 euro. Dat fiind faptul că automobilul a fost vîndut la 07.09.2021, prețul la momentul vînzării a fost unul mai mare din considerentul că automobilul era mai nou.

A mai menționat că, pînă la încheierea acordului de împăcare, a achitat locatorului „Nagoltrans" SRL, pentru automobilul *****n/î *****, suma de 102 500 lei sau echivalentul a 5 125 Euro, iar suma rămasă pentru achitarea integrală a automobilului, calculată de "Nagoltrans" SRL la data încheierii acordului de împăcare constituia 6 095 euro sau echivalentul a 121 900 lei. Acest fapt demonstreaza că locatorul "Nagoltrans" SRL a evaluat automobilul sus menționat la un preț de vînzare ce constituie suma de 11 220 euro și nu poate nega faptul cunoașterii prețului real de piață a automobilului, iar înstrăinarea automobilului către Munteanu Ion la preț de 10 000 lei, doar demonstrează acționarea cu rea-credință a locatorului și eschivarea de la executarea obligațiilor conform acordului de împăcare. "Nagoltrans" SRL avea obligația să scoată la vînzare automobilul menționat supra la un preț comercial rezonabil.

Acțiunea ilicită a vînzătorului „Nagoltrans" SRL a avut ca scop tăinuirea prețului real al tranzacției de vînzare-cumpărare a automobilului *****n/î ***** și astfel i-au fost aduse atingeri drepturilor sale de a putea valorifica creanța pecuniară față de debitorul „Nagoltrans" SRL. Modul de acționare cu rea credință a debitorului "Nagoltrans" SRL se califică ca îmbogățire nejustificată, conform art. 1979 Cod civil,

Dat fiind faptul că, prin contractul de vînzare-cumparare încheiat între "Nagoltrans" SRL ca vînzător și Munteanu Ion ca cumpărător la un preț fictiv, i-a fost adus un prejudiciu prin diminuarea prețului unității de transport, care a dus la o îmbogățire nejustificată a "Nagoltrans" SRL ca debitor, care a primit pentru automobil din contul său, anterior semnării prezentului contract suma de 102 000, și care necătînd la faptul semnării acordului de împăcare prin care ultimul s-a obligat să achite suma ce depășește 6 000 euro în caz de înstrăinare a automobilului la un preț mai avantajos, a înstrăinat acest bun la un preț fictiv de 10 000 lei, deși conform acordului recunoaște contravaloarea bunului dat la aproximativ 11 220 euro. Astfel, contractul de vînzare-cumpărare dintre „Nagoltrans" SRL ca vanzător și Munteanu Ion ca cumpărător, urmează a fi declarat inopozabil față de el, cu efectuarea unei expertize merceologice la momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare, iar prețul automobilului stabilit în urma evaluării care va depăși suma de 6 000 euro, să-i fie transmisă lui conform punctului 4.2.4 din acordul de împacare. Subsecvent, la 29.08.2022, "Nagoltrans" SRL , nerespectînd clauzele acordului de împăcare din 06.05.2021, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva sa, cu toate că conform punctului 4.1.1. locatorul "Nagoltrans" SRL a renunțat de a înainta

acțiune în judecată privind încasarea datoriei, iar conform punctului 5.1, semnînd acordul de împăcare, părțile au convenit ca litigiul lor care s-ar fi înaintat în instanța de judecată, a încetat atît de fapt, cît și de drept.

Totodată, „Nagoltrans" SRL a tăinuit intenționat de la instanța de judecată existența acordului de împăcare din 06.05.2021 și astfel a acționat cu rea-credință. Reieșind din cele expuse, consideră că sunt prezente toate elementele ce demonstrează acționarea cu rea-credință a „Nagoltrans" SRL în ezitarea executării obligațiilor conform acordului de împăcare din 06.05.2021.

Și-a întemeiat prtențiile în baza art. 42 alin. (2), 172, 173, 123 alin. (6) CPC, art. 9, 10, 11, 895, 898, 1089 al. (3), 1314, 1328 alin. (4), 1979, 1980 Cod Civil (f.d.105-111, vol.I).

Prin încheierea protocolară din 14.03.2024, a fost admisă spre examinare cererea reconvențională depusă de Malanciuc Gheorghe.

În ședința de judecată din 30.05.2024, pîrîtul/reclamant Malanciuc Gheorghe a depus o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale prin care a solicitat a declara inopozabil, contractul de vînzare-cumpărare încheiat între SRL „Nagoltrans" și Munteanu Ion prin care a fost înstrăinat automobilul *****n/î ***** la prețul de 10 000 lei și încasarea de la SRL „Nagoltrans" în beneficiul lui Malanciuc Gheorghe a sumei ce depășește suma de 6 000 euro în urma vînzării a automobilului înstrăinat și anume a sumei de 74 079 lei.

În ședința din 07.06.2024, Malanciuc Gheorghe a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor prin care a susținut pretențiile din cererera de concretizare din 30.05.2024 și suplimentar a încasa de la SRL "Nagoltrans" în beneficiul său dobînda de întîrziere ce constituie 39 370, 25 lei, calculată din data vînzării automobilului *****n/î ***** pînă la 07.06.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.183-184, vol. I).

Argumentele participnaților la proces:

Reprezentantul reclamantului/pîrît SRL „Nagoltrans" avocatul Pagu Alexandru, în ședința de judecată a indicat că, la 31.10.2019, a fost încheiat contract de locațiune între pârât și reclamant, cu indicarea concretă a perioadei de locațiune și a sumei chiriei a cîte 600 lei/zi. Conform procesului verbal de transmitere și procesului verbal de restituire pârâtul s-a folosit de automobil 593 zile din 31.10.2019 -15.06.2021. Respectiv, datoria totală la data restituirii automobilului era suma de 355 800 lei care a fost negociată consemnată de către părți prin actul juridic din 15.06.2021 la suma de 121 900 lei, deoarece a folosit o perioadă îndelungată automobilul. Acest act juridic, a fost contrasemnat de ambele părți, însă în afară de datoria la chirie de 121 900, pârâtul a restituit automobilul cu deteriorări evaluate de către expert la suma 9 727, 74 lei. Pârâtului i-a fost acordat un an de zile pentru a achita datoria de 121 900 lei și 9 727, 74 lei - până la data de 15.06.2022. În termenul stabilit, nu au fost achitate careva sume de către pârât și s-au adresat în judecată pentru perceperea sumei datorate (chiria, prejudiciul automobilului, penalitatea).

La întrebările participanților la proces a explicat că, pârâtul a folosit automobilul timp de 593 zile (perioada 31.10.2019-15.06.2021) înmulțit la 600 lei/zi este egală cu suma totală 355 800 lei. Suma totală a locațiuni, nu este o sumă calculată pe zile, deoarece pârâtul aducea diferite sume pentru diferite perioade, iar în total pârâtul a achitat suma de 102 500 lei în contul chiriei, respectiv diferența la momentul restituirii automobilului era cu aproximație de 253 300 lei. Din acordul de împăcare din 06.05.2021, nu rezultă expres că între părți a fost încheiat un acord de leasing. Ori, urma să fie reperfectat un alt contract în conformitate cu prevederile Codului Civil. Prin acordul de împăcare din 06.05.2021, SRL „Nagoltrans" nu recunoaște ca ar fi avut loc anterior o înțelegere de vânzare a automobilului. Recunoaște că, conform pct.5.3 din acordul de împăcare din 06.05.2021, prin semnarea acordului de împăcare toate acorduri anterioare își pierd efectele juridice. Notificarea din 15.11.2021 expediată către Malanciuc Gheorghe, nu a fost transmisă de către el, dar admite că a fost expediată, de către un jurist al SRL „Nagoltrans". Consideră că în textul notificării s-a strecurat o eroare tehnică în loc de *datorie* este indicat „*răscumpărare*". La 07.09.2021, SRL „Nagoltrans" a înstrăinat automobilul lui Munteanu Ion la preț de 10 000 lei. Nu cunoaște care a fost valoarea automobilului la momentul înstrăinării. SRL „Nagoltrans" nu a făcut o evaluare a automobilului înainte de al înstrăina lui Munteanu Ion. SRL „Nagoltrans" nu a facilitat în nici un fel cumpărătorul de a lua credit pentru procurarea automobilului. Nu cunoaște de unde a luat bani Munteanu Ion pentru procurarea automobilului și dacă a fost prezent cineva din reprezentanții SRL „Nagoltrans" la acordarea creditului. Acordul de împăcare 06.05.2021 are efect juridic în măsura în care sunt prevăzute în condițiile de împăcare dintre părți.

La întrebarea instanței a explicat că, între SRL „Nagoltrans" și Malanciuc Gheorghe nu este alt acord încheiat până la încheierea acordului de împăcare. Cunoaște că cumpărătorul a achitat cu bani cash pentru procurarea automobilului. Nu cunoaște dacă Munteanu Ion când a achitat la casă suma pentru procurarea automobilului i sa eliberat bon de plată, dar presupune că i s-a eliberat. După expirarea terminului de locațiune de 30 zile, în cazul în care părțile consimt în continuare prelungirea relațiilor de locațiune și nu au obiecții, conform prevederilor legii tacit se prelungește contractul. Pentru a achita chiria, Malanciuc Gheorghe se prezenta la companie și transmitea plata managerului și i se elibera bon de plată. Necesitatea încheierii tranzacției de mediere din 06.05.2021 a reieșit din faptul că Malanciuc Gheorghe a adunat o datorie mare și dlui nu putea achita, dlui a posedat automobilul mult timp și compania este în drept de ai transmite automobil pârâtului cu condiția achitării prețului de piață. Consideră că acordul de mediere din 06.05.21 a devenit caduc și își pierde efecte juridice deoarece a fost negociat un nou acord la 15.06.2021, care se numește proces verbal de restituire a automobilului pagina nr. 4 al Contractului de Locațiune. Procesul verbal a fost semnat de către Malanciuc Gheorghe la data de 15.06.2021 și este un act juridic care duce la caducitatea acordului de împăcare. Susține că procesul verbal de restituire a automobilului

din15.06.2021 a fost semnat de către Malanciuc Gheorghe anume la data de 15.06.2021. Faptul că, procesul verbal de restituire a automobilului din 15.06.2021, este completat cu un pix de o culoare, iar numele și semnătura lui Malanciuc Gh. este completat cu un pix de altă culoare, se explică prin faptul că persoana poate veni cu pixul său. Până la ziua de astăzi Malanciuc Gheorghe, nu a contestat semnătura de pe actul respectiv. Declară cu certitudine că acest proces verbal de restituire a fost semnat de către Malanciuc Gheorghe la data de 15.06.2021. Consideră că sunt aceleași semnături pe procesul verbal de restituire a automobilului cît și semnătura dlui Malanciuc Gh., dar nu este expert, nu poate presupune dacă este semnat cu același pix ori nu, ori sunt foarte asemănătoare semnăturile din procesul verbal de predare a automobilului din 15.06.2021 cît și semnătura din numele lui Malanciuc. Nu cunoaște dacă în momentul predării automobilului la 15.06.2021 mai era cineva cu Malanciuc Gheorghe. SRL „Nagoltrans" are o practică, dacă persoana folosește automobilul o perioadă îndelungată, i se face o reducere. Prețul este diferit pentru diferite perioade de folosință. Nu este încheiat un act, acord adițional de modificare a prețului la contractul de locațiune. Penalitate de 43 884 lei, se solicită din suma de 121 900 lei, (calculată pentru 180 zile). La efectuarea raportului de evaluare a pagubei automobilului din 30.06.2021, dl Malanciuc Gheorghe a fost invitat, prin scrisoare. Conform actului de examinare Malanciuc Gheorghe nu a fost prezent la efectuarea raportului de evaluare a pagubei. Nu cunoaște dacă deteriorările din raportul de evaluare a pagubei au fost reparate de către SRL „Nagoltras". Nu cunoaște care era starea automobilului la momentul vânzării lui Munteanu Ion, posibil că conținea deteriorările indicate raportul de evaluare a pagubei. Susține că automobilul de model *****a fost înstrăinat lui Munteanu la suma de 10 000 lei. Nu cunoaște cum s-a diminuat prețul automobilului de la data încheierii acordului de împăcare din 06.05.2021, suma evaluării automobilului este de 12 000 euro până la momentul înstrăinării 07.09.2021 la suma 10 000 lei. Este dreptul reclamantului să vândă cu ce preț dorește.

Pîrîtul/reclamant Malanciuc Gheorghe a indicat că, nu recunoaște cererea de chemare în judecată luînd în considerație pct. 4.2.4 din acordul de împăcare. El nu a fost chemat, nu a văzut nimic, și află peste un an de zile că are datorie. La 31.10.2019, a încheiat contract de locațiune cu SRL „Nagoltrans". Înțelegerea inițială - verbală, a fost că îi acordă un termen de 30 zile, să înțeleagă dacă îi place mașina sau nu, iar dacă îi place mașina după trei luni de zile încheie un nou contract de leasing. Inițial înțelegerea verbală a fost de răscumpărare de aceia în acordul de mediere a insistat să fie introdus acest fapt. După ce au trecut trei luni, insista să fie încheiat contractul de leasing, și de fiecare dată, sub diferite pretexte, amînau timp de un an și jumătate. El achita, nu-i eliberau bon, doar scria cu pixul pe o anexă al contractul de locațiune, se semna și aplica ștampila. Inițial, până la pandemie, primele 3-4 luni a achitat regulat, iar pe parcursul pandemiei achita neregulat și achita câți bani avea.

A transmis către SRL „Nagoltrans” suma de 102 500 lei pentru chiria automobilului fără ca SRL „Nagoltrans” să-i elibereze bon de casă. Contractul de locațiune a fost încheiat pe un termen de 30 zile la prețul de 600 lei/zi. După 30 zile urma să fie încheiat un contract de leasing această plată pentru chirie achitată, urma să fie transferată automat pentru răscumpărarea automobilului. A ajuns să încheie acordul de mediere cu scopul că dacă mașina va fi vândută mai ieftin el îi întoarce diferența de bani către SRL „Nagoltrans”, iar dacă se va vinde mai scump SRL „Nagoltrans” îi va întoarce diferența de bani. Inițial a vrut să o procure prin leasing acest automobil, așa a fost înțelegerea cu SRL ”Nagoltrans”. Până a ajunge la SRL „Nagoltrans” nu a fost la alte companii care vînd mașini în leasing. Anterior a mai fost la parcarea SRL „Nagoltrans” să se uite de mașini. A indicat că, are studii superioare incomplete (domeniul juridic). A restituit automobilul la parcarea SRL „Nagoltrans” la data de 15.06.202, într-o zi de marți, în aceiași zi a încheiat acordul de mediere, atunci a fost ultima lor întâlnire cu SRL „Nagoltrans”. Semnătura de pe actul de restituire îi aparține, dar nu recunoaște că a semnat procesul verbal de restituire a automobilului cu conținutul actului. A semnat multe foi dar așa act cu așa conținut el nu era să semneze. Toate semnăturile de pe toate actele în original au fost semnate în aceiași zi și cu un pix, deoarece el a venit fără pix. Când a restituit automobilul, nu avea deteriorările indicate în actul de examinare a mijlocului de transport. La momentul restituirii automobilului la parcarea SRL „Nagoltrans” a fost împreună cu soția sa. I-a restituit automobilul reprezentantului SRL „Nagoltrans”, pe nume Alunelul. Mașina a adus-o în parcare, era cu motorul pornit i-a zis lui „vină și uite-te”, iar Alunelul a spus las-o așa că e tot ok. Nu a procurat acest automobil, deoarece nu a găsit bani. I-a rugat să-i lase automobilul pînă în luna august și ei au refuzat. Mașina avea cip și reclamantul a blocat automobilul cînd soția era la volan, și i-a zis să o aducă la parcare. Din anul 2021 nu a solicitat să-i fie restituită suma 102 500 lei, deoarece nu a avut timp. I-a scris lui Alunelu pe viber, răspuns nu a primit și apoi Alunelul a șters viberul. Ulterior a văzut mașina în oraș, accidentată, credea că o vor repara și o vor vinde. După prima scrisoare a aflat că el ar avea datorii către SRL ”Nagoltrans”, adresându-se la avocați cunoscuți i-au zis că ”Nagoltrans” nu a depus cerere în judecată doar că îl încearcă la nervi. La acel moment, soția sa a născut, erau probleme la serviciu, era epuizat nu putea să piardă timpul. Nu a primit scrisoarea cu informația despre efctuarea raportului de evaluare deteriorării automobilului. Prima scrisoare a primit-o peste un an de zile. A mai indicat că, a achitat în euro, aproximativ suma de 102 000. Nu a fost înștiințat despre faptul că automobilul se întrăinează. La 31.10.2019, s-au înțeles să răscumpere automobilul într-un an și jumătate la prețul de 9 900 euro. În suma de 12 000 euro sunt incluse și penalitățile calculate la ziua încheierii tranzacției de mediere, cu care el a fost de acord. O mie de euro, a achitat în ziua medierii dar nu a luat nici un bon.

La întrebarea reprezentantului reclamantului/pîrît, avocatului Pagu Alexandru a menționat că, după 30 zile, nu a înoit contractul deoarece sub diferite pretexte (nu este

întocmit, șeful îi la mare…) mai mult de jumătate se amâna întocmirea contractului de leasing de la o lună la alta. Nu are probe care ar confirma că, el a insistat de fiecare dată să fie reînoit contractul, deoarece a fost o convorbire verbală. Susține că, adresa de domiciliu la momentul când a închiriat automobilul până în prezent este or. Ialoveni, s. Dănceni str. Trandafirilor, nr. 33 și nu a primit scrisoarea. Despre vînzarea automobilului către Munteanu Ion, a aflat în luna octombrie - noiembrie când a solicitat de la MRO informație. Nu s-a adresat în judecată cu o acțiune de executare al actului de mediere. Recunoaște datoria de 121 900 indicată în actul de mediere. Consideră că a fost constrâns să predea automobilul benevol, or în primele zile a lunii iulie, SRL „Nagoltrans" i-au blocat automobilul și au solicitat să-l ducă la parcare. A restituit automobilul într-o stare mai bună de cât l-a luat deoarece l-a luat cu probleme la motor. Careva sume după data 15.06.2021 nu a achitat.

La întrebarea avocatului Siriteanu Corneliu a explicat că, la momentul restituirii automobilului defectele indicate în actul de examinare nu erau. Pe actul de predare – primire din 15.06.2021 este semnătura sa, dar textul nu este scris cu mâna sa. Când a semnat actul de predare –primire din 15.06.2021 nu era acest text cu privire la deteriorări. Nu poate explica cum a apărut acest text cu privire la deteriorări în actul de predare primire. El acest act de predare primire nu-l are. După predarea automobilului, în august 2021, a văzut automobilul în fața centrului CC „Atrium", era deteriorat în partea șoferului (oglinda, aripa și ușa). A mai indicat că, acest automobil a dorit să-l răscumpere, conform înțelegerii a câte 600 lei pe zi prima lună iar apoi câte 550 lei pe zi. SRL „Nagoltrans" i-a propus această înțelegere.

Pîrîtul Munteanu Ion în ședința de judecată a explicat că, el a procurat automobilul ***** *****, cu nr/î. ***** de la SRL „Nagoltrans". Inițial, a fost la parcarea la SRL „Nagoltrans" pentru că a vrut să cumpere un alt automobil de model ***** însă avea careva probleme la motor. Managerul a spus că mai au o *****, doar că este la service pe str. Petricani. A mers la servis, a văzut automobilul și în aceiași zi l-a procurat.

Contractul de vânzare – cumpărare a fost încheiat la 07.09.2021, în ziua în care pentru prima dată a dată a văzut automobilul *****n/î *****. A plecat pe str. Petricani împreună cu tata și managerul SRL „Nagoltrans". De la Petricani s-au dus MRO. La acel moment nu avea bani în buzunar pentru a procura automobilul, l-a procurat în leasing. Prețul automobilului era de 10 695 dolari, această sumă a fost luată de la bancă, prețul care este indicat în contractul de împrumut. În ziua procurării automobilului, nu a observat că automobil avea careva deteriorări deoarece stătea între alte mașini și era umbră. Deteriorările le-a observat a doua zi, după care a mers la parcare pentru al returna și nu au vrut să primească automobilul înapoi. El personal nu s-a urcat la volanul mașinii până al procura. A doua zi a văzut ușa, aripa și bara din partea a șoferului că erau vopsite de 3 culori diferite. Nici el, nici tata, nu au observat aceste deteriorări deoarece era parcată între mașini, la umbră. A doua zi a decis să întoarcă automobilul la parcare deoarece nu i-au convenit culorile, însă SRL

„Nagoltras” nu a dorit să primească automobilul înapoi. Banii pentru procurarea automobilului i-a luat de la bancă. Reprezentantul SRL „Nagoltrans”, i-a comunicat despre faptul că Expres Leasing oferă credit. El nu avea nici un leu în buzunar pentru procurarea automobilului. Toată suma, în aceiași zi a primit-o de la Expres Leasing. La moment achită creditul pentru automobil suma de 6 000 lei lunar. Malanciuc Gheorghe, nu a fost prezent la încheierea contractului de vânzare – cumpărare a automobilului. Când a mers la bancă să încheie contractul de împrumut nu avea cont în bancă. Expres Leasing a transferat suma solicitată la o altă bancă, i-a dat un cont și a mers la casa altei bănci pentru a ridica suma de 10 695 dolari. Suma de 10 695 dolari și 60 cenți i-a ridicat în lei, dar nu ține minte ce sumă s-a primit în lei. Toți banii primiți de la bancă, pînă la ultimul bănuț i-a dat în mâna lui Ion în incinta băncii „ComerțBank” amplasată în sec.Râșcânovca. Când a mers la service și a văzut mașina *****, Ion a spus că mașina este la prețul negociat de 9 000 euro. La MRO nu a citit nimic când a semnat. Cunoaște că mașina este pusă în gaj la bancă.

La întrebarea avocatului Siriteanu Corneliu a menționat că, prețul automobilului a fost negociat cu SRL „Nagoltrans” a în aceiași zi când a procurat automobilul. Contractul de vânzare cumpărare a fost încheiat la MRO, la bancă. El era împreună cu tata și cu reprezentantul SRL „Nagoltrans”, pe nume Ion. De perfectarea actelor la MRO, s-a ocupat reprezentantul SRL „Nagoltrans”, pe nume Ion. Nu a citit contractual de vânzare –cumpărare. Nu a cunoscut despre prețul de 10 000 lei care a fost indicat în contract. Scopul solicitării creditului de la Expres Leasing a fost pentru procurarea mașinei. La semnarea contractului de credit, în incinta filialei Express Leasing era prezent și reprezentantul SRL „Nagoltrans”, pe nume Ion. De la bancă a primit 10 695 dolari. Banii primiți de la Express Leasing i-a dat în mînă lui Ion în interiorul băncii. Automobilul procurat este de culoare gri, iar părțile care au fost deteriorate erau de culoarea gri închis.

La întrebarea avocatului Pagu Alexandru a indicat că, reprezentantul SRL „Nagoltrans” nu i-a prezentat o procură prin care ar avea dreptul de încasa banii de la el. I-a dat suma de 10 695 dolari având încredere, nu i s-a eliberat nici un bon sau vreo factură. La ședință l-a invitat instanța prin scrisoare.

Avocatul Siritineanu Corneliu explicat că, solicită să fie încasată diferența ce rezultă din vânzarea automobilului în sumă de 74 079 lei - reieșind din faptul că Munteanu Ion, a luat un credit de la Expres Leasing suma de 10 695 dolari pentru procurarea automobilului, reiese că automobilul a fost evaluat la suma de 10 695 dolari care a fost transmisă reprezentantului SRL „Nagoltrans”. Prin urmare, se atestă faptul că prețul mașinii este de 10 695 dolari – pe când în Contractul de vânzare cumpărare este indicată suma de 10 000 lei. Respectiv suma vânzării automobilului este de 10 695 dolari din care urmează a fi scăzută suma pe care Malanciuc Gheorghe o datorează SRL „Nagoltrans” - 6 000 euro și se obține diferența pe care o solicită ei, la cursul BNM al zilei în care a avut loc tranzacția.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanţilor la proces, examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de S.R.L. „Nagoltrans” către Malanciuc Gheorghe privind încasarea datoriei urmează a fi respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de Malanciuc Gheorghe împotriva SRL „Nagoltrans”, intervenient accesoriu Munteanu Ion privind declararea inopozabilă a contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL „Nagoltrans” și Munteanu Ion, încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată urmează să fie admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Prevederile art.121 Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.130 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Cu referire la acțiunea depusă de SRL „Nagoltrans” către Malanciuc Gheorghe privind încasarea datoriei, prejudiciului și penalității:

Potrivit materialelor cauzei, la 31.10.2019, între SRL „Nagoltrans”, în calitate de locator și Malanciuc Gheorghe, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune, prin care ultimului i-a fost transmis în folosință automobilul „***** *****”, cu n/î *****, fiind stabilită plata pentru folosința automobilului - 600 lei pe zi (f.d.5-7, vol.I).

Instanța reține că, în perioada executării raporturilor contractuale, Malanciuc Gheorghe a achitat în folosul SRL „Nagoltrans” suma de 102 500 lei, circumstanță care este recunoscută de ambele părți.

Totodată, instanța constată că, la 06.05.2021, între SRL „Nagoltrans” și Malanciuc Gheorghe a fost încheiat un acord de împăcare, prin intermediul mediatorului Palamari Aliona, prin care părțile au urmărit soluționarea divergențelor existente între ele în legătură cu folosința automobilului și obligațiile pecuniare rezultate din raporturile contractuale (f.d.112-117, vol. I).

Relevant pentru stabilirea voinței părților la încheierea acordului este faptul că, anterior încheierii acestuia, Malanciuc Gheorghe s-a adresat cu o cerere privind aplanarea litigiului, în cuprinsul căreia a indicat că, la data de 06.05.2021 înregistrează o datorie față de SRL „Nagoltrans”, pentru locațiunea automobilului de model „***** *****”, cu n/î *****, și a manifestat intenția de a achita datoria până la data de 15.06.2021 (f.d.13, vol.I).

Prin urmare, instanța reține că existența obligației pecuniare în cuantumul indicat nu a fost negată de Malanciuc Gheorghe la momentul încheierii acordului de împăcare, ci, dimpotrivă, a fost recunoscută de acesta, iar părțile au convenit asupra unei modalități concrete de soluționare a raporturilor dintre ele, prin concesii reciproce.

Conform art. 1917 Codul civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.

Art. 1919 alin. (1), (2) Codul civil prevede că, tranzacția este judiciară dacă a fost confirmată de către instanța de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispozițiile legale privind executarea silită a hotărârilor arbitrale rămân aplicabile. Tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară.

În speță, acordul de împăcare/tranzacția de mediere din 06.05.2021 (f.d.112-113, vol. I) reprezintă o tranzacție extrajudiciară, prin care părțile au urmărit să prevină un litigiu judiciar și să stabilească în mod convențional modalitatea de executare și consecințele neexecutării obligațiilor asumate.

În acest context, instanța de judecată reține că potrivit art. 1920 alin. (1) Cod civil, tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.

În acest context, instanța urmează să examineze nu doar existența inițială a datoriei de 121 900 lei, recunoscută de Malanciuc Gheorghe, ci și efectele juridice ale acordului de împăcare asupra modului în care această obligație urma să fie executată sau soluționată ulterior. Or, prin acordul de împăcare, părțile nu s-au limitat la constatarea existenței datoriei, ci au stabilit un mecanism distinct de soluționare a raporturilor dintre ele, inclusiv în situația în care Malanciuc Gheorghe nu era să achite suma de 6 000 euro până la data de 15.06.2021.

Astfel, potrivit pct. 4.1.1 din acordul de împăcare, SRL „Nagoltrans” a renunțat la înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată privind încasarea sumei de 6 095 euro.

Această renunțare trebuie însă interpretată în coroborare cu celelalte clauze ale acordului, în special cu pct. 4.2.1–4.2.4, prin care părțile au stabilit modalitatea

concretă de soluționare a raportului patrimonial dintre ele în cazul executării sau neexecutării obligației asumate de Malanciuc Gheorghe.

Instanța reține că acordul de împăcare nu înlătură faptul că, la data de 06.05.2021, Malanciuc Gheorghe a recunoscut existența unei datorii față de SRL „Nagoltrans”, indicând suma de 121 900 lei, echivalentul a 6 095 euro. Totodată, recunoașterea acestei datorii nu poate fi desprinsă de efectele juridice ale tranzacției încheiate în aceeași zi. Prin acordul de împăcare, părțile au convenit, prin concesii reciproce, asupra unei modalități distincte de soluționare a raporturilor dintre ele, inclusiv asupra consecințelor neexecutării obligației de achitarede către Malanciuc Gheorghe a sumei de 6 000 euro. Prin urmare, existența inițială a datoriei nu este contestată, însă modalitatea în care aceasta urma să fie executată sau soluționată ulterior este determinată de clauzele acordului de împăcare.

Totodată, potrivit pct. 4.2.1 din acord, Malanciuc Gheorghe s-a obligat să achite suma de 6 000 euro până la data de 15.06.2021.

Potrivit pct. 4.2.2, în cazul executării acestei obligații, SRL „Nagoltrans” urma să transmită lui Malanciuc Gheorghe dreptul de proprietate asupra automobilului de model „***** *****”, cu nr/î *****.

În același timp, pct. 4.2.3 din acord stabilește consecința neexecutării obligației de plată, prevăzând că, în cazul neachitării sumei de 6 000 euro, Malanciuc Gheorghe urma să restituie automobilul către SRL „Nagoltrans”.

La fel, potrivit pct. 4.2.4 din acord, în cazul restituirii automobilului, SRL „Nagoltrans” urma să scoată automobilul la vânzare, iar suma obținută peste cuantumul de 6 000 euro trebuia să fie transmisă lui Malanciuc Gheorghe. În cazul în care automobilul urma să fie vândut cu o sumă mai mică de 6 000 euro, Malanciuc Gheorghe urma să achite diferența.

Prin urmare, instanța constată că părțile au stabilit în mod expres consecințele juridice atât ale executării, cât și ale neexecutării obligației de plată asumate de Malanciuc Gheorghe. Respectiv, neexecutarea obligației de achitare a sumei de 6 000 euro nu conducea, potrivit acordului, la revenirea automată la mecanismul inițial de calcul al locațiunii, ci determina
aplicarea succesivă a clauzelor prevăzute la pct. 4.2.3 și 4.2.4.

Relevant este și pct. 5.1 din acordul de împăcare, potrivit căruia, prin semnarea acestuia, părțile au convenit că litigiul lor, care s-ar fi înaintat în instanța de judecată, a încetat atât de fapt, cât și de drept.

De asemenea, potrivit pct. 5.3 din acord, prin semnarea acestuia părțile au convenit că toate acordurile anterioare semnate între ele își pierd efectul juridic.

În conformitate cu art. 1100 alin. (1), (2) Codul civil, contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe. Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

Art. 1103, prevede că, clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract, iar art. 1104 alin. (1) din Codul civil stipulează că, clauzele

contractului se interpretează în sensul în care pot produce efecte, dar nu în sensul în care nu ar produce nici un efect.

Instanța apreciază că prevederile menționate sunt esențiale pentru soluționarea cererii de chemare în judecată, deoarece, după încheierea acordului de împăcare din 06.05.2021, raporturile dintre părți urmau a fi apreciate prin prisma drepturilor și obligațiilor asumate prin acest act juridic.

În acest context, instanța nu poate reține argumentul reclamantei SRL „Nagoltrans" potrivit căruia suma pretinsă prin cererea de chemare în judecată urmează a fi determinată exclusiv prin raportare la perioada de folosință a automobilului și la cuantumul de 600 lei pentru fiecare zi de locațiune. Or, reprezentantul SRL „Nagoltrans" a susținut că Malanciuc Gheorghe a folosit automobilul timp de 593 zile, iar valoarea totală a locațiunii, calculată prin înmulțirea celor 593 zile cu suma de 600 lei pentru fiecare zi, constituia 355 800 lei, din care, după deducerea plăților efectuate, ar fi rezultat suma pretinsă prin acțiune.

Totodată, instanța reține că, prin acordul de împăcare din 06.05.2021, părțile au reglementat în mod expres modul de soluționare a raporturilor patrimoniale dintre ele, inclusiv consecințele neachitării de către Malanciuc Gheorghe a sumei de 6 000 euro până la data de 15.06.2021.

Prin urmare, calculul efectuat de reclamantă în baza perioadei de folosință a automobilului și a cuantumului inițial al locațiunii nu poate constitui, prin sine însuși, temei pentru încasarea sumei pretinse, fără a se ține seama de mecanismul juridic stabilit ulterior prin acordul de împăcare.

Instanța reține că Malanciuc Gheorghe nu a achitat până la data de 15.06.2021 suma de 6 000 euro prevăzută la pct. 4.2.1 din acord. În consecință, nu s-a produs situația prevăzută la pct. 4.2.2, adică transmiterea către acesta a dreptului de proprietate asupra automobilului.

În conformitate cu pct. 4.2.3 din acord, ca urmare a neachitării sumei convenite, Malanciuc Gheorghe a restituit automobilul către SRL „Nagoltrans" la data de 15.06.2021, fapt recunoscut de ambele părți.

Prin restituirea automobilului, a devenit aplicabil mecanismul prevăzut la pct. 4.2.4 din acordul de împăcare, potrivit căruia SRL „Nagoltrans" urma să scoată automobilul la vânzare, iar suma obținută peste cuantumul de 6 000 euro urma să fie transmisă lui Malanciuc Gheorghe. În cazul în care automobilul avea să fie vândut cu o sumă mai mică de 6 000 euro, Malanciuc Gheorghe urma să achite diferența.

În aceste circumstanțe, instanța nu poate reține argumentul SRL „Nagoltrans" potrivit
căruia, după restituirea automobilului, aceasta era liberă să îl înstrăineze la orice preț, fără consecințe asupra raporturilor sale cu Malanciuc Gheorghe. Or, obligația prevăzută la pct. 4.2.4 din acord nu consta exclusiv în înstrăinarea formală a automobilului, ci presupunea scoaterea acestuia la vânzare în vederea determinării prețului obținut și efectuării decontării

dintre părți în raport cu pragul contractual de 6 000 euro.

Astfel, prețul la care automobilul urma să fie înstrăinat prezintă relevanță directă pentru determinarea dreptului patrimonial al lui Malanciuc Gheorghe, întrucât de acesta depinde cuantumul diferenței pe care SRL „Nagoltrans" era obligată să o transmită acestuia în temeiul pct. 4.2.4 din acordul de împăcare sau cuantumul diferenței pe care Malanciuc Gheorghe urma să-l achite SRL „Nagoltrans".

Prin urmare, pentru soluționarea raportului juridic dintre părți este necesar de stabilit prețul efectiv obținut în urma înstrăinării automobilului, precum și dacă acesta depășea pragul de 6 000 euro stabilit prin acordul de împăcare.

Instanța constată că, la data de 07.09.2021, SRL „Nagoltrans" a înstrăinat automobilul *****cu n/î ***** către Munteanu Ion.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul SRL „Nagoltrans" a confirmat că automobilul a fost vândut cu suma de 10 000 lei și a declarat că reclamantul nu a efectuat o evaluare a automobilului anterior înstrăinării acestuia și că nu cunoaște care era valoarea de piață a automobilului la momentul vânzării.

Totodată, reprezentantul SRL „Nagoltrans", avocatul Pagu A., a declarat că nu cunoaște dacă deteriorările indicate în raportul de evaluare a pagubei automobilului mai existau la momentul vânzării acestuia și nu a putut explica diminuarea semnificativă a valorii automobilului, de la valoarea avută în vedere de părți la momentul încheierii acordului de împăcare 06.05.2021 (12 095 euro) până la suma de 10 000 lei (aproximativ 500 euro) indicată în contractul de vânzare-cumpărare din 07.09.2021.

Instanța apreciază critic poziția reclamantei/pârâte potrivit căreia, după restituirea automobilului, aceasta era în drept să îl înstrăineze la orice preț, fără ca prețul obținut să producă consecințe asupra raporturilor patrimoniale dintre părți. Or, dreptul SRL „Nagoltrans" de a dispune de automobil nu este contestat, însă exercitarea acestui drept urma să se realizeze cu respectarea obligației asumate prin pct. 4.2.4 din acordul de împăcare, respectiv cu efectuarea achitărilor cu Malanciuc Gheorghe în funcție de prețul obținut din vânzare.

În aceste circumstanțe, instanța constată că, după restituirea automobilului la data de 15.06.2021, raporturile patrimoniale dintre părți urmau să fie soluționate potrivit mecanismului prevăzut la pct. 4.2.3 și 4.2.4 din acordul de împăcare, dar nu prin revenirea la calculul inițial al plății pentru locațiune, efectuat în funcție de numărul zilelor de folosință a automobilului. Or, prin pct. 4.1.1 din acord, SRL „Nagoltrans" a renunțat la înaintarea unei acțiuni privind încasarea sumei indicate în acord, iar prin pct. 4.2.1 – 4.2.4 părțile au stabilit în mod expres modul în care urmau să fie soluționate consecințele neexecutării de către Malanciuc Gheorghe a obligației de achitare a sumei de 6 000 euro.

Astfel, în cazul neachitării acestei sume, Malanciuc Gheorghe urma să restituie automobilul, iar SRL „Nagoltrans" urma să îl scoată la vânzare, cu efectuarea ulterioară a decontării dintre părți în funcție de prețul obținut. Prin urmare, după

restituirea automobilului, obligația lui Malanciuc Gheorghe nu mai putea fi analizată în mod izolat prin raportare la calculul inițial al locațiunii, ci trebuia apreciată în coroborare cu mecanismul de soluționare convenit prin acordul de împăcare.

În consecință, pentru a justifica pretenția privind încasarea datoriei pretinse, SRL „Nagoltrans" urma să demonstreze nu doar existența și cuantumul obligației pecuniare recunoscute la data de 06.05.2021, ci și existența unui temei juridic care, în condițiile acordului de împăcare și ale executării mecanismului prevăzut la pct. 4.2.3–4.2.4, îi permitea să solicite ulterior de la Malanciuc Gheorghe suma calculată în baza contractului inițial de locațiune.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În speță, sarcina de a demonstra existența, temeiul juridic, cuantumul și exigibilitatea datoriei pretinse îi revenea SRL „Nagoltrans". Or, probele administrate nu confirmă existența unui temei juridic în baza căruia, după restituirea automobilului și aplicarea mecanismului prevăzut la pct. 4.2.3–4.2.4 din acord, SRL „Nagoltrans" să fie îndreptățită să solicite din nou de la Malanciuc Gheorghe suma calculată în baza perioadei de folosință a automobilului și a tarifului de 600 lei pentru fiecare zi.

Dimpotrivă, din conținutul acordului de împăcare rezultă că părțile au convenit asupra unui mecanism distinct de soluționare a raporturilor patrimoniale dintre ele, aplicabil în situația în care Malanciuc Gheorghe nu achita suma de 6 000 euro și restituia automobilul.

În aceste condiții, calculul efectuat de reclamantă în baza celor 593 zile de folosință și a tarifului de 600 lei/zi nu poate constitui, prin sine însuși, temei pentru admiterea acțiunii, întrucât acesta reflectă modul de determinare a obligației rezultate din raportul de locațiune anterior încheierii acordului de împăcare. Or, ulterior, părțile au reglementat prin tranzacție modalitatea de soluționare a raporturilor patrimoniale dintre ele, inclusiv pentru situația neexecutării de către Malanciuc Gheorghe a obligației de achitare a sumei de 6 000 euro și restituirii automobilului. În aceste condiții, SRL „Nagoltrans" nu poate ignora mecanismul contractual ulterior convenit și reveni unilateral la calculul inițial al locațiunii, fără a demonstra existența unui temei juridic care să permită o asemenea revenire.

În continuare, instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul avocatului Pagu Alexandru care susține că Acordul de împăcare ar fi devenit caduc deoarece, la 15.06.2021, părțile ar fi încheiat un nou act – procesul-verbal de restituire.

În argumentarea acestei concluzii instanța va reține următoarele:

În primul rând, restituirea automobilului nu constituia un eveniment exterior Acordului de împăcare, ci era prevăzută expres chiar de pct. 4.2.3 al acestuia. Or, părțile au convenit că în cazul în care Malanciuc Gheorghe nu va achita suma de 6000 euro acesta va restitui automobilul, iar SRL „Nagoltrans" va înstrăina mijlocul de transport după care urmau a fi efectuate decontării dintre părți în funcție de prețul

obținut din vânzare. Prin urmare, restituirea automobilului reprezenta executarea pct. 4.2.3, nu încetarea pct. 4.2.4.

În al doilea rând, pentru ca un act ulterior să înlocuiască un acord anterior, trebuie să rezulte cu suficientă claritate intenția părților de a modifica sau stinge obligațiile anterioare. Analizând procesul verbal de restituire, instanța constată că în esență, acesta confirmă faptul material al predării automobilului și nu confirmă că prin întocmirea acestuia părțile au convenit desființarea Acordul de împăcare din 06.05.2021 sau că Malanciuc Gheorghe redevine debitor pentru suma inițială de 121.900 lei, iar SRL „Nagoltrans" este din nou îndreptățită să pretindă chiria inițială.

Prin urmare, procesul-verbal de restituire nu poate fi interpretat ca un act de revocare a tranzacției. Dimpotrivă, acesta constituie actul de executare a obligației prevăzute la pct. 4.2.3.

Referitor la penalitatea de 43.884 lei solicitată de SRL „Nagoltrans", instanța reține că aceasta este calculată pentru neachitarea sumei de 121.900 lei, în temeiul pct. 9.1 din contractul de locațiune din 31.10.2019 (f.d.6). Însă, după cum s-a reținut mai sus, după data de 06.05.2021 raportul litigios între părți a fost reglementat prin Acordul de împăcare, care la pct. 5.3 a prevăzut că acordurile anterioare își pierd efectul juridic.

Prin urmare, reclamantul nu poate calcula penalitate în baza unei clauze a contractului anterior pentru o obligație a cărei executare a fost ulterior reglementată printr-un mecanism distinct.

Tot aici instanța reține că, penalitatea este subsegventă obligației principale. Întrucât suma de 121.900 lei nu este datorată în forma solicitată prin acțiune, nu există temei pentru încasarea penalității de 43.884 lei.

Generalizând cele menționate, instanța va respinge ca neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea penalității.

Cu privire la suma de 9.727,74 lei solicitată cu titlu de prejuriciu.

Instanța apreciază că această pretenție trebuie analizată distinct de obligațiile pecuniare reglementate prin tranzacția de împăcare.

Reclamanta/pârâtă susține că automobilul a fost restituit cu deteriorări, indicând bara de protecție față, pragul stâng, bara de protecție spate, aripa spate dreaptă, capacul cârligului de tractare spate și capacul jantei roții spate drepte.

Pârâtul a contestat faptul că deteriorările existau la momentul restituirii. Acesta a recunoscut semnătura sa pe actul de restituire, însă a susținut că textul referitor la deteriorări nu exista la momentul semnării și a fost înscris ulterior (f.d.215-verso, Vol.I).

Reprezentantul SRL „Nagoltrans" a confirmat că textul actului este imprimat/scris cu pixuri de culori diferite și că nu cunoaște dacă automobilul prezenta aceleași deteriorări la momentul vânzării către Munteanu Ion. Totodată, a declarat că nu știe dacă deteriorările au fost reparate.

Pentru a elucida acest aspect, în cauză a fost efectuată o expertiză grafoscopică, ale cărei concluzii prezintă relevanță directă pentru aprecierea procesului-verbal de restituire (f.d.35-64, vol. II).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1905-1918 din 15.10.2025, „înscrierile manuscrise din rubricile privind „Data semnării", „La restituire automobilul avea următoarele deteriorări vizibile și/sau lipsuri" și „Volumul combustibilului" nu au fost executate de Malanciuc Gheorghe, ci de o altă persoană.

În același timp, expertiza a stabilit că numele manuscris cu conținutul „Malanciuc Gheorghe" de la rubrica „LOCATAR" a fost executat de către Malanciuc Gheorghe.

Aici, urmează a fi menționat că expertul nu a putut stabili dacă textul referitor la deteriorări a fost înscris anterior sau ulterior aplicării semnăturii pârâtului Malanciuc Gheorghe și nici nu a putut determina cu certitudine momentul înscrierii acestor mențiuni având în vedere că au fost utilizați coloranți diferiți la executarea acestora (pixuri diferite).

Instanța apreciază că această concluzie este esențială, or faptul că semnătura de la rubrica „LOCATAR" aparține lui Malanciuc Gheorghe dovedește că acesta a semnat documentul, însă nu dovedește, prin ea însăși, că pârâtul a înscris sau a recunoscut personal mențiunile manuscrise referitoare la deteriorări.

Prin urmare, procesul-verbal nu poate fi interpretat în mod automat ca o recunoaștere necondiționată de către pârât a tuturor mențiunilor manuscrise conținute în acesta.

Potrivit art.117 CPC, concluziile expertului constituie mijloc de probă, iar potrivit art.118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Astfel, sarcina SRL „Nagoltrans" era să demonstreze nu doar existența unor înscrieri privind deteriorările, ci și faptul că acestea existau la momentul restituirii, că depășeau uzura normală, că au fost cauzate de Malanciuc Gheorghe și că prejudiciul solicitat constituie consecința directă a acestor deteriorări.

Raportul de evaluare Expert Auto-Plus din 30.06.2021 (f.d.19-24, vol. I) dovedește cuantumul pretins al pagubei, dar nu înlătură necesitatea demonstrării celorlalte elemente ale răspunderii civile.

În lipsa unor probe convingătoare care să confirme că deteriorările au fost produse de pârâtul/reclamant Malanciuc Gheorghe în perioada în care automobilul s-a aflat în posesia acestuia, instanța nu poate întemeia soluția exclusiv pe mențiunile manuscrise care, potrivit expertizei, nu au fost executate de pârât.

În consecință, pretenția privind încasarea sumei de 9.727,74 lei urmează a fi respinsă ca neprobată.

Referitor la acțiunea reconvențională depusă de Malanciuc Gheorghe împotriva SRL „Nagoltrans", intervenient accesoriu Munteanu Ion privind declararea inopozabilă a contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL

„Nagoltrans” și Munteanu Ion și încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată instanța constată următoarele:

La data de 21.11.2023, Malanciuc Gheorghe a depus acțiune reconvențională, iar ulterior, prin cererea de concretizare și majorare depusă la 07.06.2024, și-a concretizat pretențiile bănești, solicitând încasarea sumei de 74 079 lei, precum și a dobânzii de întârziere, achitând taxa de stat corespunzătoare (f.d.105-111,171-174, vol. I).

Pentru soluționarea acțiunii reconvenționale, instanța pornește de la efectele juridice ale acordului de împăcare din 06.05.2021, în special de la mecanismul prevăzut la pct. 4.2.3–4.2.4 (f.d.112-113, vol. I).

După cum s-a stabilit, Malanciuc Gheorghe nu a executat obligația de a achita suma de 6 000 euro până la data de 15.06.2021. În consecință, nu s-a produs situația prevăzută la pct. 4.2.2, potrivit căreia SRL „Nagoltrans” urma să transmită acestuia dreptul de proprietate asupra automobilului.

În schimb, în temeiul pct. 4.2.3 din acord, Malanciuc Gheorghe a restituit automobilul către SRL „Nagoltrans” la data de 15.06.2021. Din acest moment a devenit aplicabil mecanismul prevăzut la pct. 4.2.4, potrivit căruia SRL „Nagoltrans” urma să scoată automobilul la vânzare, iar suma obținută peste cuantumul de 6 000 euro urma să fie transmisă lui Malanciuc Gheorghe.

Prin urmare, obligația SRL „Nagoltrans” nu se limita la simpla înstrăinare a automobilului, ci presupunea valorificarea acestuia în cadrul mecanismului de decontare convenit de părți și transmiterea către Malanciuc Gheorghe a eventualei diferențe dintre prețul obținut și pragul contractual de 6 000 euro.

Această obligație urmează a fi executată în conformitate cu art. 858 alin. (2) Cod civil, cu bună-credință și în modul corespunzător naturii și conținutului obligației asumate.

Cu privire la prețul efectiv al automobilului:

Instanța constată că, la data de 07.09.2021, SRL „Nagoltrans” a înstrăinat automobilul „***** *****” către Munteanu Ion.

Deși în contractul de vânzare-cumpărare este indicat prețul de 10 000 lei, în cadrul
examinării cauzei Munteanu Ion a declarat că prețul real achitat pentru automobil a constituit 10 695 dolari, iar banii pentru procurarea acestui mijloc de transport au fost obținuți de la Organizația de microfinanțare „Express Leasing” în aceiași zi (f.d.237 vol. I).

Declarația lui Munteanu Ion va fi apreciată de instanța de judecată în coroborare cu celelalte probe administrate, inclusiv contractul de creditare încheiat la 07.09.2021 și confirmarea de înregistrare a gajului (f.d.159-170, vol. I).

Potrivit art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi

nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității ei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conţine proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cît şi mijloacele de probă din care au fost obţinute. *Probele se verifică* şi *printr-o analiză logică a conţinutului probei, a coroborării lor*.

Judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanţe. La aprecierea probelor nu pot fi date anumite indicaţii referitor la valoarea probantă a unei sau altei probe.

Aceasta determină una din regulile esențiale ale aprecierii probelor: - nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludenta şi utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată şi după veridicitatea acesteia.

Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanţă cu realitatea pe care o probează această dată. Toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punctul de vedere al coroborării lor.

În acest context, instanța apreciază că declarația lui Munteanu Ion, coroborată cu contractul de creditare din 07.09.2021, avizul de înregistrare a gajului și cu circumstanțele în care a avut loc înstrăinarea automobilului, confirmă prețul efectiv al tranzacției în cuantum de 10 695 dolari.

Mențiunea din contractul de vânzare-cumpărare privind prețul de 10 000 lei, apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate, nu este suficientă pentru a înlătura concluzia privind prețul efectiv achitat pentru automobil.

Prin urmare, instanța constată că automobilul a fost valorificat (vândut) lui Munteanu Ion la prețul efectiv de 10 695 dolari.

Cu privire la dreptul lui Malanciuc Gheorghe asupra diferenței de preț

În aceste circumstanțe, potrivit pct. 4.2.4 din acordul de împăcare, SRL „Nagoltrans” era obligată să transmită lui Malanciuc Gheorghe diferența dintre prețul obținut din vânzarea automobilului și suma de 6 000 euro. Respectiv: 10695 dolari (echivalentul la 9223,70 euro) – 6 000 euro = 3 223,70 euro. Astfel, dreptul lui Malanciuc Gheorghe la această diferență rezultă în mod direct din acordul de împăcare/tranzacția de mediere din 06.05.2021.

Prin nepredarea diferenței rezultate din vânzarea automobilului, SRL „Nagoltrans” nu și-a executat în mod corespunzător obligația asumată prin pct. 4.2.4 din acord.

În același timp, împrejurarea că în actul de vânzare-cumpărare a fost indicat un preț de 10 000 lei, în timp ce instanța a stabilit, în baza ansamblului probator, că prețul efectiv al tranzacției a fost de 10695 dolari (echivalentul la 9223,70 euro), conduce la

concluzia că SRL „Nagoltrans” nu a efectuat decontarea cu Malanciuc Gheorghe în raport cu prețul efectiv obținut, astfel cum impunea pct. 4.2.4 din acordul de împăcare.

O asemenea conduită este incompatibilă cu principiul bunei-credințe în executarea obligațiilor și cu efectul obligatoriu al acordului încheiat între părți.

În măsura în care, prin neexecutarea obligației contractuale de transmitere a diferenței
de preț, SRL „Nagoltrans” a păstrat în patrimoniul său o valoare patrimonială care, potrivit
acordului de împăcare, revenea lui Malanciuc Gheorghe, situația este susceptibilă de a fi analizată și prin prisma art. 1979 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia persoana care obține o îmbogățire nejustificată, atribuibilă dezavantajului suferit de o altă persoană, este obligată să restituie această îmbogățire.

În speță, însă, temeiul juridic nemijlocit al obligației de plată îl constituie pct. 4.2.4 din acordul de împăcare, norma privind îmbogățirea nejustificată având, în acest context, caracter subsidiar. Or, existența unui temei contractual expres pentru transmiterea diferenței de preț face ca raportul dintre părți să fie soluționat, în primul rând, prin executarea obligației
asumate prin tranzacție.

Prin urmare, suma datorată lui Malanciuc Gheorghe constituie diferența dintre prețul efectivde vânzare al automobilului 10695 dolari (echivalentul la 9223,70 euro și pragul de 6 000 euro, respectiv 3 223,70 euro.

Echivalentul în lei al sumei de 3 223,70 euro, determinat potrivit cursului oficial BNM la data înstrăinării automobilului (19,95 lei pentru 1 euro) constituie 64 313 lei.

În consecință, pretenția reconvențională privind încasarea acestei sume este întemeiată în limita cuantumului de 64 313 lei, iar în partea ce depășește această sumă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la dobânda de întârziere

Malanciuc Gheorghe a solicitat încasarea dobânzii de întârziere aferente obligației SRL „Nagoltrans” de a-i transmite diferența de preț rezultată din pct. 4.2.4 din acordul de împăcare.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

În speță, obligația de plată a diferenței de preț a devenit determinabilă după înstrăinarea automobilului și stabilirea prețului efectiv al acestuia.

Totodată, instanța reține că, prin acțiunea reconvențională depusă la 21.11.2023, SRL „Nagoltrans” a fost pusă în mod cert în situația de a cunoaște pretenția lui Malanciuc Gheorghe privind executarea obligației prevăzute la pct. 4.2.4 și cuantumul solicitat.

În aceste condiții, instanța apreciază că dobânda de întârziere poate fi acordată începând cu data înaintării acțiunii reconvenționale, respectiv 21.11.2023, și până la data concretizării pretențiilor 07.06.2024, în limita perioadei și a cuantumului solicitat și dovedit.

Întrucât instanța a stabilit că suma principală datorată este de 64.313 lei, calculul dobânzii trebuie efectuat prin raportare la această sumă.

Prin urmare, suma de 39.370,25 lei nu poate fi acordată în cuantumul solicitat, deoarece este calculată asupra unei creanțe principale mai mari decât cea stabilită de instanță.

Dobânda urmează a fi calculată pentru perioada de întârziere, prin aplicarea ratei prevăzute de lege asupra sumei de 64.313 lei și constituie 4 911,57 lei potrivit următorului calcul (64 313 lei x15%/365) x 41 zile + (64 313x13,75%/365) x158 zile = 4911, 57 lei.

În consecință, capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi admis în mărime de 4 911,57 lei, iar în rest se respinge.

Cu privire la declararea inopozabilității contractului de vânzare-cumpărare

Malanciuc Gheorghe a solicitat și declararea inopozabilității față de el a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Nagoltrans" și Munteanu Ion.

Instanța constată că acest capăt de cerere nu poate fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 895 alin. (1) Cod civil, creditorul poate cere să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenția de a dăuna creditorilor în general.

Într-adevăr, comportamentul SRL „Nagoltrans" în ceea ce privește executarea pct. 4.2.4 din tranzacția de mediere din 06.05.2021, ridică serioase semne de întrebare, or SRL „Nagoltrans" a cunoscut despre existenața tranzacției de mediere, despre obligația de a vinde automobilul, despre obligația de a determina diferența pe care urma să o achite lui Malanciuc Gheorghe, față de 6.000 euro, nu l-a informat pe Malanciuc Gheorghe despre vânzarea automobilului, nu a efectuat o evaluare a automobilului, a înscris în contractul de vânzare cumpărare din 07.09.2021 suma de 10.000 lei, în timp ce probele cercetate în speță indică că acest mijloc de transport a fost înstrăinat la preț de 10.695 USD.

Cu toate acestea, pentru declararea inopozabilității actului față de terț este necesară existența și dovedirea condițiilor juridice ale remediului solicitat.

În speță, nu s-a demonstrat că Munteanu Ion a cunoscut existența dreptului lui Malanciuc Gheorghe sau că a participat la o înțelegere frauduloasă cu SRL

„Nagoltrans”. Dimpotrivă, Munteanu Ion a declarat că nu cunoștea despre raportul dintre SRL „Nagoltrans” și Malanciuc, nu cunoștea despre suma de 10.000 lei indicată în contract; a transmis în aceiași zi suma primită de la Express Leasing de 10.695 USD către reprezentantul SRL „Nagoltrans”.

Prin urmare, nu poate fi imputată terțului Munteanu Ion conduita SRL „Nagoltrans”. În plus, instanța ține să menționeze că Malanciuc Gheorghe nu a dobândit dreptul de proprietate asupra automobilului, or, potrivit pct. 4.2.2 din acord, transmiterea dreptului de proprietate era condiționată de achitarea sumei de 6 000 euro, obligație care nu a fost executată.

Astfel, în urma aplicării pct. 4.2.3, automobilul a rămas în patrimoniul SRL „Nagoltrans”, iar aceasta a păstrat dreptul de a dispune de bun, cu respectarea însă a obligației de decontare prevăzute la pct. 4.2.4.

Dreptul lui Malanciuc Gheorghe rezultat din această clauză este, așadar, un drept de creanță asupra diferenței de preț, și nu un drept real asupra automobilului.

Pentru restabilirea dreptului său nu este necesară desființarea raportului juridic dintre SRL „Nagoltrans” și Munteanu Ion, or, protecția dreptului de creanță al lui Malanciuc Gheorghe poate fi realizat prin obligarea SRL „Nagoltrans” la executarea prestației bănești și nu prin lipsirea terțului de efectele actului juridic încheiat cu proprietarul bunului.

În consecință, capătul de cerere privind declararea inopozabilității contractului de vânzare-cumpărare urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Referitor la cheltuielile de judecată:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din materialele cauzei rezultă că Malanciuc Gheorghe a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat aferente înaintării și concretizării cererii reconvenționale. (f.d. 129, 181, vol. I)

Având în vedere admiterea parțială a pretențiilor reconvenționale, taxa de stat suportată
de Malanciuc Gheorghe urmează a fi compensată proporțional cu partea admisă a pretențiilor, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC.

Prin urmare, ținând cont de proporția în care pretențiile reconvenționale au fost admise, instanța constată că suma de 2 818,94 lei reprezintă taxa de stat care urmează a fi compensată în beneficiul lui Malanciuc Gheorghe din contul SRL „Nagoltrans”.

Alte probe (bonuri de plată, cecuri, ordine de încasare a numeralului), care ar demonstra că Malanciuc Gheorghe a suportat și alte cheltuieli de judecată, instanței nu i-au fost prezentate.

Luând în considerare cele expuse și raportându-le la normele de drept menționate, instanța de judecată va respinge acțiunea înaintată de SRL „Nagoltrans" împotriva lui Malanciuc Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului și penalității și va admite parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Malanciuc Gheorghe împotriva SRL „Nagoltrans", intervenient accesoriu Munteanu Ion, privind declararea inopozabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Nagoltrans" și Munteanu Ion, încasarea sumei a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94, 96, 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans" către Malanciuc Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial cererea reconvențională depusă de Malanciuc Gheorghe împotriva SRL „Nagoltrans", intervenient accesoriu Munteanu Ion privind declararea inopozabilă a contractului de vînzare-cumpărare încheiat între SRL „Nagoltrans" și Munteanu Ion și încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Nagoltrans", cu sediul în mun. Chișinău, str. Studenților nr. 7/3, ap. (of.) 21, cod fiscal 1012600020172, în folosul lui Gheorghe Malanciuc, a.n. *****, cod personal *****, suma de 64 313 (șaizeci și patru mii trei sute treisprezece) lei, conform pct. 4.2.4 din acordul de împăcare din 06.05.2021, confirmat de mediatorul Palamari Aliona.

Se încasează de la SRL „Nagoltrans" în folosul lui Gheorghe Malanciuc dobînda de întîrziere pentru perioada din 21.11.2023 (data depunerii cererii reconvenționale) pînă la 07.06.2024 (data depunerii cererii de concretizare) în sumă de 4 911, 57 (patru mii nouă sute unsprezece lei, 57 bani) și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 2 818, 94 (două mii opt sute optsprezece lei, 94 bani).

În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu
Copia corespunde cu originalul.
Preşedintele şedinţei,

judecător **Veronica Cuculescu**