Dosarul nr. 5r-6022/2025
4-25137890-12-5r-26092025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu
În lipsa:
Contravenientului Valerian Vîrlan
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Sergiu Buză
Victimei Valeriu *****

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Valerian Vîrlan, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal c privire la contravenție seria/nr. MAI06 740789 din 05 februarie 2025 și a deciziei de sancționare din 05 februarie 2025 întocmit în privința lui Vîrlan Valerian, în temeiul art.354 alin. (1) Cod contravențional

constată:

Prin decizia de sancționare din 13.05.2025, emisă de către agentul constatator Sergiu Buză, cet. Valerian Vîrlan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 28 unități convenționale, ceea ce constituie 1 400 lei, pentru faptul că, la data de 22.01.2025, ora 11:36, aflându-se în *****, a comis următoarea faptă: ”- *al Regulamentului circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganism nu prea grav al Codului contravențional*”.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 13.05.2025, contravenientul a contestat-o la data de 22.09.2025.

În motivarea contestației, a invocat că, nu a comis fapta imputată, iar despre însăși decizia contestată a aflat la data de 22.07.2025, de la executorul judecătoresc Ruslan Ceban.

Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automataleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 26.09.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Tatiana Postolachi.

În cadrul ședinței judiciare, contravenientul Valerian Vîrlan, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Sergiu Buză, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Valeriu ***** fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind detaliat contestația, decizia contestată, argumentele expuse în contestație și materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 13.05.2025, emisă de către agentul constatator Sergiu Buză, cet. Valerian Vîrlan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 28 unități convenționale, ceea ce constituie 1 400 lei, pentru faptul că, la data de 22.01.2025, ora 11:36, aflându-se în *****, a comis următoarea faptă: ”- *al Regulamentului circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Huliganism nu prea grav al Codului contravențional*”.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate**,** dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447^1 alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

Potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice,

reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 13.05.2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și a martorului asistent, consemnate în procesul-verbal întocmit.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Valerian Vîrlan a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 13.05.2025.

Totodată, prin contestația înaintată, contravenientul a invocat că, pretins a aflat despre decizia contestată doar la data de 22.07.2025, adresându-se la executorul judecătoresc Ruslan Ceban.

Instanța apreciază critic argumentul dat, or de către contravenient nu au fost prezentate careva probe în sensul dat.

Ulterior, la data de 22.09.2025, Valerian Vîrlan a contestat decizia de sancționare din 13.05.2025, fără însă a solicita repunerea în termen a contestației cu prezentarea probelor corespunzătoare.

Prin urmare, contravenientul Valerian Vîrlan a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 13.05.2025, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 28.05.2025.

Instanța remarcă că, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 385 alin. (1) Codul contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”

Tot odată, instanța reține că, repunerea în termen poate fi aplicată atunci când sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanțe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar la dosar lipsesc careva circumstanțe ce ar indica imposibilitatea contravenientului de a depune contestația în termen.

În acest sens, potrivit legii procesual-penale, având caracter de garanţie egală pentru toate părţile interesate, în sensul dispoziţiilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, ca raţiune, satisfacerea imperativului disciplinării activităţii procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligaţia îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancţiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancţiunii menţionate, duce la pierderea acestuia.

La fel instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Mai mult, Curtea Europeană în jurisprudenţa sa a menţionat că durata termenului este o chestiune în privinţa căreia statul dispune de o marjă de apreciere. De principiu, instituirea unor termene scurte (*e.g.* de cinci, de şapte sau

de zece zile) pentru formularea unei contestaţii nu ridică, *per se*, o problemă în baza articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană (*Mamikonyan v. Armenia,* 16 martie 2010, § 29; *Marc Brauer v. Germania*, 1 septembrie 2016, § 36).

Totodată, unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice care intervine când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(cauza Brumărescu c. României, [GC], nr. 28342/95, §61, ECHR 1999-VII, şi cauza Roşcac. Moldovei, nr.6267/02,§24, 22 martie 2005)*. Or, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obţine o examinare şi o nouă determinare a cauzei, ori, din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că apărarea are scopul de a obţine o reexaminare a cauzei.

Sub acest aspect, potrivit jurisprudenţei Curții Europene, înnalta curte a menţionat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut. Acesta poate fi limitat. Limitările accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim şi să fie proporţionale, pentru a nu fi afectată însăşi esenţa dreptului. Această afirmaţie este valabilă şi pentru normele de natură procedurală care stabilesc termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestaţie (a se vedea *Marc Brauer v. Germania*, 1 septembrie 2016, § 36).

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Valerian Vîrlan a omis cu rea-credință termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, or poziția evazivă expusă în cadrul contestației formulate are drept scop clar de a se eschiva de răspunderea contravențională și a duce instanța în eroare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Valerian Vîrlan născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal c privire la contravenție seria/nr. MAI06 740789 din 05 februarie 2025 și a deciziei de sancționare din 05 februarie 2025

întocmit în privința lui Vîrlan Valerian, în temeiul art.354 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul verbal c privire la contravenție seria/nr. MAI06 740789 din 05 februarie 2025 și decizia de sancționare din 05 februarie 2025 întocmit în privința lui Vîrlan Valerian, în temeiul art.354 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecătorul