Partea introductivă
Dosarul nr. 2c-2800/2022
2-22167437-12-2c-16112022-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(dispozitiv)

25 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution" SA către „Sierra Solar Sistems" SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 15.11.2022, ÎCS „Premier Energy" SRL a depus cerere de chemare în judecată către „Sierra Solar Sistems" SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, a 31.03.2021, între ÎCS „Premier Energy Distribution" SA și „Sierra Solar Sistems" SRL, a fost încheiat contractul ***** privind prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice.

A menționat că, potrivit clauzelor contractuale, reclamantul s-a obligat să furnizeze energie electrică, iar pârâtul s-a obligat să achite contravaloarea serviciului de distribuție a energiei electrice prestat în termenii indicați în factură.

A susținut că, pârâtul a încălcat clauzele contractuale și nu achită facturile de plată, nu au fost achitate facturile pentru energia electrică consumată, devenite scadente, în perioada 15.07.2021-15.09.2021, în sumă totală de 159 417, 67 lei.

A mai indicat că, partea-pârâtă nu a achitat factura în termenul indicat în ea, iar reclamantul în baza prevederilor pct.4.10. ale contractului a calculat penalități de întârziere, în limita termenului de prescripție de 3 ani în mărime de 72 496,63 lei.

A relevat că, în adresa părții-pârâte au fost expediate reclamații privind neachitarea datoriei, în care s-a propus acesteia să achite datoria, sau să întreprindă măsuri pentru soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului. Partea-pârâtă a recepționat reclamația, dar nu a reacționat și nu a întreprins măsuri pentru achitarea datoriei, până la moment.

Astfel, la data de 10.05.2023, reclamanta ÎCS „Premier Energy Distribution" SA a depus cerere de concretizare prin care a solicitat: - încasarea din contul „Sierra Solar Sistems" SRL, în beneficiul ÎCS „Premier Energy" SRL, a sumei de 213914, 30 lei (159417,67 lei - datorie pentru energia electrică consumată și serviciile prestate, 72 496, 63 lei - penalități de întârziere); - încasarea din contul pârâtei, în beneficiul ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat, în mărime de 6957,42 lei, achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, 110,00 lei - cheltuieli pentru eliberarea

extrasului din registrul persoanelor juridice, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 047, 06 lei și a cheltuielilor de executare silită privind asigurarea acțiunii în mărime de 2596, 35 lei.

Solicitările participanților la proces

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, avocatul Buhnaci Tudor, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul „Sierra Solar Sistems" SRL, avocatul Valeriu Bargan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură și a înscrisurilor anexate au fost recepționate de către societatea-pârâtă, iar în termenul stabilit nu a prezentat referința și probele necesare care ar confirma obiecțiile sale (f. d. 61).

Astfel, judecătorul reținând că reprezentantul societății-pârâte, nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Motivarea

Audiind partea-prezentă, examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe [..].

În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 31.03.2021, între ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, denumită în continuare Operatorul Sistemului de Distribuție sau „OSD", și

„Sierra Solar Sistems” SRL în calitate de furnizor, a fost semnat contractul pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice (f. d. 10-14).

Obiect al contractului îl constituie prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, desemnând ansamblul de activități și operațiuni desfășurate de Operatorul Sistemului de Distribuție „OSD” în vederea livrării energiei electrice prin rețele de distribuție către consumatorii finali ai furnizorului, locurile de consum a consumatorilor finali ai furnizorului sunt specificate în anexa nr.2.1.

Conform pct. 4.7. al contractului, plata contravalorii serviciilor de distribuție a energiei electrice se face în termen de 15 zile de la data emiterii facturii de către OSD. Plata se consideră efectuată din data încasării sumelor bănești pe contul de decontare al OSD.

Pct. 4.9. al contractului prevede că, actele de prestare a serviciilor de distribuție a energiei electrice și servicii auxiliare se întocmesc conform modelelor din Anexele nr.5 și 6 și se prezintă spre coordonare furnizorului de către OSD nu mai târziu de data de 5 a lunii următoare a celei de calcul. Furnizorul în termen de 3 zile lucrătoare confirmă șu semnează volumele și contravaloarea serviciilor stipulate în pct.4.2. și 4.4. ale prezentului contract.

Totodată, potrivit pct.4.10. al contractului, în caz de neachitare până la data limită indicată în factură a contravalorii serviciilor de distribuție prestate furnizorul plătește OSD o penalitate conform legislației, în mărime de 0,1% la suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi după data limită de plată a facturii și până la data efectuării plății. În cazul în care scadența este zi nelucrătoare, termenul se consideră împlinit în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a eliberat facturile fiscale seria EAA 006030386, EAA006368657, EAA 006785479, în mărime de 159 417, 67 lei, pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, tensiune înaltă către furnizorul „Sierra Solar Sistems” SRL - bd. Ștefan cel Mare nr. 65, mun. Chișinău, pentru perioada 02.07.2021, 30.08.2021, 09.09.2021, termenul de achitare fiind indicat în facturi (f. d. 24, 25, 26).

Prin urmare, potrivit calculului datoriei pentru energia electrică din 14.11.2022, partea-pârâtă „Sierra Solar Sistems” SRL, are datorie la prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice în mărime de 159417, 67 lei și suma de 72496, 63 lei cu titlu de penalitate (f. d. 23).

La 25.11.2021, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a expediat în adresa-pârâtei „Sierra Solar Sistems” SRL reclamația/notificare prealabilă, potrivit căreia, a solicitat achitarea sumei debitoare în termen de 5 zile calendaristice în mărime de 159417, 67 lei, formată în perioada 02.07.2021, 30.08.2021, 09.09.2021. Totodată, fiind menționat că pentru neexecutarea în termen a obligațiilor de plată a fost calculată penalitatea în mărime de 175480,44 lei. Reclamația nu a fost recepționată de către pârâtă (f. d. 628 verso).

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 992 alin.(1) din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Raportând normele de drept sus-menționate la situația litigioasă, se constată că „Sierra

Solar Sistems” SRL, are o datorie față de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA în sumă de 159 417, 67 lei.

În consecință, în limitele pretențiilor înaintate, se concluzionează că cerințele reclamantei sunt întemeiate, fiind confirmate prin probele cercetate, din care considerente urmează a fi admise. Or, din informația ce vizează achitarea serviciilor de către partea-pârâta, se atestă că suma de 159 417, 67 lei, formată pentru perioada 02.07.2021, 30.08.2021, 09.09.2021 nu este stinsă, ultima nu a contestat prin oricare alte mijloace această datorie.

Așadar, reieșind din raportul obligațional corelativ instituit între părți, în baza contractului pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice din 31.03.2021, și având în vedere că OSD a livrat energia electrică, iar furnizorul nu a achitat costul în condițiile și termenele prevăzute de contract, reclamanta ÎCS „Premier Energy Distribution” SA este în drept de a pretinde de la pârâta „Sierra Solar Sistems” SRL, încasarea datoriei de 159 417, 67 lei, ce rezultă din facturile fiscale enumerate mai sus.

Referitor la solicitarea societății-reclamante privind încasarea penalității în mărime de 72 496, 63 lei, judecătorul o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art.947 alin.(1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În conformitate cu art. 949 alin.(1) și (3) din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Instanța menționează că clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Așadar, potrivit pct.4.10. al contractului, în caz de neachitare până la data limită indicată în factură a contravalorii serviciilor de distribuție prestate, furnizorul plătește OSD o penalitate conform legislației, în mărime de 0,1% la suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi după data limită de plată a facturii și până la data efectuării plății. În cazul în care scadența este zi nelucrătoare, termenul se consideră împlinit în următoarea zi lucrătoare.

Conform calculului prezentat, reclamanta a calculat penalitatea pentru facturile fiscale emise în perioada 02.07.2021, 30.08.2021, 09.09.2021, în baza cărora s-a format o datorie în sumă de 159 417, 67 lei, iar ca urmare a neexecutări obligației de plată, partea-pârâtă a acumulat o penalitate în mărime de 72 496, 63 lei, calculată până la 14.11.2022.

Luând în considerație că contractul este acordul de voinţă realizat între părți, precum și faptul că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale, judecătorul reține că părțile prin acordul lor au stabilit clauza contractuală și au încheiat/semnat contractul în cauză, asumându-și obligații reciproce.

Din moment ce, de către societatea-pârâtă nu au fost achitate facturile fiscale emise în perioada 02.07.2021, 30.08.2021, 09.09.2021, în termenul prevăzut prin contract, în cazul dat sunt aplicabile prevederile pct. 4.10. ale contractului, adică achitarea penalității pentru executarea necorespunzătoare a obligațiunilor contractuale.

Din considerentele expuse supra, instanța va dispune de a încasa din contul „Sierra Solar Sistems” SRL în beneficiul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA penalitatea în mărime de 72 496, 63 lei.

În conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) - (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 de lei şi nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 de lei şi nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28.07.2023, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 6 957,42 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1984 din 15.11.2022 (f. d. 2).

Dat fiind faptul că, acțiunea a fost admisă, instanța consideră necesar de a încasa din contul „Sierra Solar Sistems” SRL, în beneficiul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, taxa de stat în sumă de 6 957,42 lei, precum și cheltuielile pentru ASP în sumă de 110 (o sută zece) lei și suma de 2596,35 (două mii cinci sute nouăzeci și șase,35) lei cu titlu de cheltuieli de executare privind asigurarea acțiunii.

În sensul art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța reține că partea-reclamantă a beneficiat de asistența juridică din partea avocatului Buhnaci Tudor și a avut cheltuieli de asistență juridică ce se confirmă prin bonul de plată nr.1984 din 15.11.2022, solicitând a fi încasate cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20047, 06 lei, prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către partea-reclamantă, cu încasarea din contul „Sierra Solar Sistems” SRL, în beneficiul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

Suplimentar, instanța mai relevă că, deși, părții-pârâte i s-a acordat un termen să depună referință, în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și interesele, mai mult ca atât reprezentantul părții-pârâte, avocatul Valeriu Bargan, a făcut cunoștință cu materialele cauzei, aceasta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată fiind învestită cu examinarea litigiului deferit

judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution" SA către „Sierra Solar Sistems" SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Sierra Solar Sistems" SRL, în beneficiul ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, cu titlu de datorie suma de 159417,67 (o sută cincizeci și nouă mii patru sute șaptesprezece,67) lei, cu titlu de penalitate suma de 72496,63 (șaptezeci și două mii patru sute nouăzeci și șase,63) lei, suma de 6957,42 (șase mii nouă sute cincizeci și șapte,42) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 110,00 (o sută zece,00) cu titlu de cheltuieli pentru obținerea certificatului de la ASP, suma de 2596,35 (două mii cinci sute nouăzeci și șase,35) lei cu titlu de cheltuieli de executare privind asigurarea acțiunii și suma de 12000,00 (douăspezece mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir