Dosar nr. PIGD 1-24015242-28-1-08022024
Dosar nr. manual 1- 35/2024

SENTINŢĂ
În numele Legii

28 martie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela
Cu participarea procurorului Baraliuc Ruslan
Avocatului Șova Victor

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui *****, c/p *****, născut la *****, originar satul ***** şi domiciliat în orașul Briceni, str. Mihai Eminescu 24 ap.15, nesupus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii medii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedente penale stinse, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 02.11.2023-28.03.2024

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t:

La data de 23 ianuarie 2024, aproximativ la ora 00:40, *****, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, încălcând prevederile pct.10) subpct. (2) lit. a) şi pct. 11) lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus ”, şi respectiv, „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare” intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a condus automobilul de modelul Ford Tranzit cu n/î DRAX *****în oraşul Briceni, strada Independenţei, unde pentru conducere neadecvată a fost stopat, de către angajaţii Serviciului de Patrulare al SP Edineţ- Ocniţa-Briceni al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP şi fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager”, ultimul

s-a refuzat de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În ședința de judecată, inculpatul ***** care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Șova Victor și procurorul Baraliuc Ruslan au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul *****, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că la data de 23 ianuarie 2024, seara se deplasa cu automobilul de modelul Ford Tranzit cu n/î DRAX *****în oraşul Briceni, strada Independenţei, unde a fost stopat, de către angajaţii Serviciului de Patrulare şi i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager”,unde a refuzat. I-a fost explicat de către colaboratorii de poliție că refuzul de la testare se pedepsește penal. Recunoaște vina și se căiește de cele comise. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul *****, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a martorului Chiseliţa Gheorghe Marcel, care fiind audiat a declarat că activează în calitate de subofiţer de patrulare al Plutonului Briceni-Edineţ-Ocniţa a Companiei nr. 2 Bălţi, RP „Nord” al INP a IGP MAI RM. La data de 23.01.2024 în jurul orelor 00:40 aflându-se în serviciu, în oraşul Briceni, la intersecţia sensului giratoriu din str. Independenţei cu str. Prieteniei, a fost stopat un automobil de model Ford Tranzit cu numerele de înmatriculare DRAX *****, însă acesta a ignorat cerinţele şi s-a deplasat mai departe, spre piaţa din oraş, pe str. Prieteniei. La o distanţă de aproximativ 300-400 m, împreună cu colegul Lesnic Marcel, urmărind automobilul, acesta a virat în curtea blocurilor locative din str. Prieteniei 3, a coborât brusc din automobil în faţa acestora, a intrat în scara blocului locativ, fiind ajuns în scara blocului locativ la intrare. Ulterior conducătorul automobilului a fost identificat prin baza de date EDATA, ca fiind *****, care este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, la fel nu deţinea nici un act asupra sa, lipsind poliţa de asigurare asupra automobilului şi revizia tehnică al acestuia, fiindu-i întocmit proces verbal contravenţional. Din discuţie cu *****, s-a simţit miros din cavitatea bucală de alcool şi i-a fost propus de a expira în aparatul „Drager-Alcotester”, însă acesta a refuzat categoric. Mijlocul de transport şi anume automobilul de model Ford fiind transportat la parcarea specială (f.d.12-13),

- informaţia din sistemul informaţional ”Acces”, conform căreia *****, nu deţine permis de conducere, fiind anulat la data de 25.03.2021 (f.d.23),

- procesul-verbal din 23.01.2024 de constatare a refuzului conducătorului mijlocului de transport, ***** de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate (f.d.6),

- procesul-verbal şi ordonanţa de ridicare din 25.01.2024 potrivit căruia, de la subofiţerul SP Edineţ-Ocniţa-Briceni al Direcţiei Nord a DPP a INSP, Chiseliţa Gheorghe, a fost ridicat un disc DVD-R care conţine fişiere cu înregistrările video efectuate la 23.01,2024 unde se observă cum conducătorului mijlocului de transport ***** i-a fost propus de a fi testat cu aparatul Drager la ce ultimul refuză (f.d.14-15),

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.01.2024 prin care a fost examinat discul cu înregistrările video ridicat de la Chiseliţa Gheorghii angajat al INSP la 25.01.2024, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanţa din 26.01.2024 (f.d.17).

Și alte materialele ale cauzei penale.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul ***** fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, la data de 23 ianuarie 2024, aproximativ la ora 00:40, încălcând prevederile pct.10) subpct. (2) lit. a) şi pct. 11) lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia ,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus ”, şi respectiv, „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare” intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a condus automobilul de modelul Ford Tranzit cu n/î DRAX *****în oraşul Briceni, strada Independenţei, unde pentru conducere neadecvată a fost stopat, de către angajaţii Serviciului de Patrulare al SP Edineţ- Ocniţa-Briceni al Direcţiei de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP şi fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu alcotesterul ,,Drager”, ultimul s-a refuzat de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului *****, a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, a fost modificat conținutul art.264/1 Cod penal.

Astfel, luând în considerație faptul, că infracțiunea în care se învinuiește ***** a fost comisă la 23 ianuarie 2024, respectiv, întru respectarea principiilor generale ale dreptului penal, prevăzute de art. 8 și art. 10 Cod penal, instanța de judecată va aplica legea penală care a fost în vigoare la data comiterii de către inculpat a infracțiunii.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, conducerea mijlocului de transport, de către o persoană care

se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art. 76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art. 77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea săvârșită de către inculpatul *****, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, la momentul comiterii, este una ușoară, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod Penal, în vigoare la momentul comiterii, care prevedea că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

În ședința de judecată inculpatul *****, a indicat că este apt de muncă și nu are careva deficiențe fizice, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Însă, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, avînd în vedere, că anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii similare, instanța consideră, că în privința lui ***** este necesar de a aplica pedeapsă cu închisoare.

Or, din materialele cauzei se constată că anterior, inculpatul ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunei similare, căruia i-a fost stabilită pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, executând integral pedeapsa stabilită, însă nu și-a făcut concluzii.

Cât privește oportunitatea executării reale a pedepsei numite, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal în

vederea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, cu instituirea termenului de probă.

Recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului convinge instanța că ultimul a realizat periculozitatea faptelor săvârșite și își dorește să se corecteze.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Briceni, comisar Ana Panfili a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi ataşate la cauza penală, discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video (f.d.19), care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă cu închisoare pe termen de 6 (șase) luni.

În baza art.90 Cod penal RM, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui ***** pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Mijlocul material de probă, discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**