Dosarul nr. 2-1039 / 24

Copie:

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16.12.2024

*****

Judecătoria Hănceşti, sediul Central
Instanţa compusă din :
Președintele ședinței,Judecătorul - Tamara Mereuţă
Grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea :
reprezentantului reclamantului Erhan Andrei, avocatului Elena Țigănașu
reprezentantului pîrîtului Postolache Gheorghe, avocatului Anatolie Lupașcu

a examenat în procedura generală contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Erhan Andrei împotriva lui Postolache Gheorghe privind încasarea prejudiciului material, cauzat în urma accidentului rutier şi,

Examinînd cauza instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La 16 mai 2022, în Judecătoria *****, sediul Central a parvenit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Erhan Andrei împotriva lui Postolache Gheorghe privind încasarea prejudiciului material, cauzat în urma accidentului rutier.

La 16 mai 2022, prezenta cerere, prin PIGD în mod automat-aleatoriu a fost repartizată judecătorului în Judecătoria *****, sediul Central, Tamara Mereuţă.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat, că la 09.02.2022 între orele 04:00-05:00, în *****, cet. Postolache Gheorghe ,conducînd mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** a pierdut controlul asupra volanului şi s-a inversat. După evenimentul produs cet. Postolache Gheorghe a părăsit locul producerii accedentului rutier. La data de 03.03.2022, în secretariatul Inspectoratului de poliţie ***** cet.Erhan Andrei, a.n. *****, locuitor a ***** a depus o cerere, prin care solicită organele de drept de a fi întreprinse măsuri cu cet. Postolache Gheorghe a.n. *****, care la data de 09.02.2022 a comis un accident rutier cu autoturismul său propriu de model *****,cu n/î *****, în *****, fapt prin care i-a cauzat prejudiciu material. Astfel, la data de 17.03.2022 prin intermediul secretariatului IP ***** a parvenit informaţia nr. 1370 din data de 07.03.2022 al IP *****, cu privire la producerea accidentului rutier din data

de 09.02.2022 în *****, astfel fiind înregistrată în secretariatul IP ***** cu nr. 1294 din 17.03.2022.

Ulterior, în urma examinării cererii şi a materialului anexat de către cet. Erhan Andrei, organul de constatare a constatat că în privinţa cet. Postolache Cheorghe urmează a fi întocmit un Proces verbal cu privire la contravenţie în baza art.243 alin.l) Cod Contravenţional al RM cu stabilirea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 40 u.c.Ca urmare cet. Postolache Gheorghe a recunoscut fapta comisă şi prin procesul verbal cu privire la contravenţie din 24.03.2022, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 40 u.c. - 1000 lei.

Menţionează, că de comiterea accidentului rutier conform dosarului contravenţional se face vinovat Postolache Gheorghe care se afla la volanul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, fapt demonstrat prin procesul verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 24.03.2022. În urma accidentului rutier menţionat supra mijlocul de transport de model *****, cu n/î ***** a fost grav avariat. Conform actului de examinare a mijlocului de transport Auto nr. 1204/04 A din 08.04.2022 efectuat de către expertiza independentă auto ,, EXPERT AUTO PLUS" valoarea finală a prejudiciului material constituie 70031.93 (şaptezeci mii treizeci si unu lei, 93 bani).

Ca urmare, cet. Erhan Andrei fiind lipsit de mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, care se afla la reparaţie, la data de 10.02.2022 a încheiat un contract de locaţiune cu SRL „Vigrant Grup" c/f 1006600046612, cu sediul în mun. Chişinău, str. N. Costin 59, of. 126. Obiectul prezentului contract reprezintă închirierea de către locator, locatarului a autovehiculului de model *****, cu n/î *****, la preţul de 250 ,00 lei pe zi. Astfel, pentru perioada sus indicată cet. Erhan Andrei a achitat un avans către SRL „Vigrant Grup" în suma de 25000,00 lei (l00 zile *250 lei/zi =25.000), iar la transmiterea mijlocului de transport la data de 08.08.2022 ,restul sumei de 20 000,00 lei. Respectiv, Erhan Andrei pentru perioada de la 10.02.2022 pînă la 08.08.2022 (6 luni/180 zile *250 lei/zi) urmează să achite pentru închirierea automobilului suma de 45 000,00 lei.

Notează, că pe parcursul aflării mijlocului de transport avariat la reparaţie , reclamantului i s-a adus atingere atributului dreptului de proprietate şi anume posesiei şi folosinţei fiind în imposibilitate de a se folosi de acesta.

La data de 01.05.2022 în adresa pîrîtului Postolache Gheorghe a adresat o somaţie prin care s-a solicitat repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier în sumă de 45 000,00 (patruzecişi cinci mii) lei. Conform avizului, pîrîtul Postolache Gheorghe a recepţionat somaţia, dar nu a primit nici un răspuns cu privire la somaţia înaintată.

Pornind de la prevederile art. art. 90,94,96,166-167 CPC şi art.9,19,1998,2025, Cod Civil solicită : admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Postolache Gheorghe prejudiciul material în sumă de 45,000 (patruzeci şi cinci mii lei) ,cheltuielile de asistenţă juridică și taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1350,00 lei.

La data de 09.02.2023 în secţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Central avocatul Ţigănaşu Elena în interesele lui Erhan Andrei, în temeiul art. 60 CPC a înregistrat o cerere de concretizare a cerinţelor din cererea de chemare în judecată, prin care solicită încasarea de la Postolache Gheorghe prejudiciul material în sumă de 62 600 ,00 lei , cheltuielile de asistenţă juridică și taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de :1350,00 lei plus 530,00 lei.

Argumentele participanţilor la proces:

Reclamantul Erhan Andrei în şedinţa de judecată a declarat, că nu are ce adăuga decît cele invocate în cererea de chemare în judecată. A luat pe 6 luni apoi înca pe 3 luni în chirie automobilul şi a achitat în 2 părți. A achitat suma de 63 mii, 250 pe zi, apoi i s-a făcut reducere și a achita cîte 200. Postolachi Gheorghe nu i-a achitat nimic pe mijlocul dat. Postolachi Gheorghe e un băiat din satul vecin, el era cunoscut cu fratele său Petru. Nu a avut cu el nici o relaţie, dar erau cunoscuţi cu un băiat tot din sat. A luat mașina. Un băiat Gheorghe a luat mașina, el se știa cu fratele. Fratele i-a dat mașina lui Gheorghe. Personal nu au avut nici o relaţie. Referitor de mașina este hotărîre. În 2022 s-a transmis mijlocul de transport, el nu era. Petru i-a împrumutat mașina lui Gheorghe Postolachi. Personal nu era prezent şi nu poate spune, i-a împrumutat mașina. Mașina este a lui şi la acel moment se afla acasă, unde stă el. Petru nu locuieşte împreună cu el. A fost rugat de fratele său să-i împrumute mașina de model ***** lui Postolache Gheorghe pe cîteva zile. Fratele a luat mașina de la poarta casei lui, cheile erau acasa şi nu erau cu el. Anul trecut se afla acasă, nu era plecat peste hotarele ţării. Cunoştea că Postolache este din Buţeni, erau prieteni. Pe Postolachi l-a văzut în față cînd a fost să examineze cu expertul mașina. Pînă atunci nu l-a văzut şi nu a avut discuţii cu el. Gheorghe l-a anunţat pe fratele său că a accidentat mașina. La acel moment avea o Dacie mică şi un autocamion. Fratele său, la fel are automobil de model ”Dacia”. Personal circulă doar cu camionul, mașina cea mică era liberă, iar fratele său circulă cu mașina sa. Mai mult se foloseşte de mașina cea mare microbus *****deoarece lucrează pe deal.

Susţine, că a avut necesitate să închirieze o mașină ,deoarece se pregătea de nuntă şi avea nevoie de mașină, motiv din care şi a închiriat o mașină. Pentru chiria mașinii a achitat suma de 62 mii lei în două etape. Cînd a luat-o a achitat suma de 48 mii lei pe 6 luni şi a doua - 17 mii lei. Mașina a luat-o împreună cu fratele , deoarece el se pricepe în mașini. Iniţial a achitat 250 lei pe zi, apoi 200. Mașina a luat-o pe un termen de 6 luni ,deoarece așa a fost necesitatea. Anterior nu a dat mașini în chirie. Mașina accidentată nu se repară, iar faptul dat a fost constatat cînd a venit expertul. La moment mașina accidentată costa 4 mii de euro. Mașina a luat-o în chirie, deoarece avea necesitate şi nu cunoştea dacă mașina accidentată va fi reparată. Se discuta doar dacă mașina poate fi reparată. Nu a dus mașina la reparaţie. Timp de 9 luni mașina a fost la el. Nu a discutat cu Postolachi de recuperare şi nu ţine minte dacă au discutat. Fratele său l-a anunţat că mașina este accidentată şi a văzut-o cînd a ajuns acasă. Mașina a văzut-o cînd a fost adusă. Despre accident a aflat după orele 10 dimineaţa de la fratele său. Contractul l-a semnat cînd a luat mașina. A achitat o sumă de bani şi a luat documentele, posibil la 10.02.2022. Prima dată a achita pentru 6 luni. Nu ţine minte posibil 25 mii şi i s-a eliberat bon de plată. Avans a achitat 25 mii, iar pe 6 luni a achitat 45 000. Pentru prima perioadă a dat 45 000. După 6 luni a întors mașina, apoi a prelungit pînă în august şi apoi npînă în noiembrie. Pe 3 luni a achitat 17 000 lei.

Precizează, că mașina nu poate fi reparată, iar de mașină mai mult s-a ocupat fratele său. Mașina se află la reparaţie, dar nu poate fi reparată. A avut nevoie de mașină deoarece a rămas fără mașină şi nu avea cu ce să se deplaseze pentru rezolvarea problemelor personale. A dat mașina deoarece nu prea avea nevoie de ea însă cînd a rămas fără mașină a avut necesitate pentru a se deplasa. În acceiaşi zi fratele împreună cu Postolache au adus mașina în ogradă la părinţi în *****. Postolache a încercat să nu afle mama lui despre accident şi a spus că va cumpăra o altă mașină ,ori o va achita ,de aceea nici nu s-a adresat la poliţie. Accidentul a avut loc în *****. El a scris cerere deoarece mașina este a lui, însă fratele s-a ocupat de tot. Fratele împreună cu Gheorghe au fost la Chişinău să vadă şi să cumpere o mașină similară, însă nu a fost de acord s-i ia deoarece era mai veche decît cea accidentată.

Reprezentantul reclamantului Erhan Andrei, avocat Ţigănaşu Elena (mandat nr. 1657290 din 16.05.2022 nr. licenţei 2037 din 14.12.2010 f.d. 1) a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra, solicită admiterea integrală a cererii și încasarea din contul lui Postolache Gheorghe în beneficiul lui Erhan Andrei prejudiciu material în sumă de 62 600 lei și a cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în sumă de 1350 lei.

Referitor la necesitatea de a lua în locațiune sau nu un mijloc de transport , indică, că pe parcursul aflării mijlocului de transport la reparaţie, reclamantului s-a adus atingere atributului dreptului de proprietate şi anume a posesiei şi folosinţei. În perioada în care maşina s-a aflat la reparaţie, reclamantul a fost în imposibilitate de a se folosi de maşină. A mai subliniat că reclamantul nu a primit nici un ban de la pârât. Contractul de locaţiune este perfect valabil atâta timp cât nici o parte a acestuia nu a invocat nulitatea sau anularea lui, faptul achitării sumei de 62 600,00 lei este consemnată în declaraţia eliberată de către locator, factura fiscală cît şi bonul fiscal eliberat de către SRL ,, Vigrant Grup,,. Toate actele date au fost semnate de către cet.Erhan Andrei.

Potrivit pct. 2.1. din contractul menţionat, "obiectul prezentului contract îl constituie închirierea de către locator locatarului a autovehiculului: modelul *****, cu n/î *****. Totodată, potrivit pct. 4.1 din acest contract, "locatarul are obligaţia ca pentru autovehiculul care îi va fi pus la dispoziţie de către locator să plătească o chirie de 250 (două sute cincizeci lei) pe zi. La materialele cauzei este anexat certificat de înmatriculare, potrivit căruia automobilul de model ” *****, cu n/î ***** este înregistrat după cet. Erhan Andrei și buletinul de identitate a cet.Erhan Andrei.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, pentru perioada 10.02.2022 - 04.11.2022 reclamantul Erhan Andrei a achitat către SRL „Vigrant Grup 62 600 ,00 lei. Mai mult, contractul de locațiune a fost înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat, bonul fiscal privind achitarea sumei de 62 600,00 lei pentru chiria automobilului, actul de transmitere-primire a bunului dat în locaţiune. Contractul are număr şi este înregistrată perioada cînd s-a eliberat în chirie mijlocul de transport şi cînd urma să fie întors. Contractul de locaţiune este valabil atîta timp cît nici o parte a acestuia nu a invocat nulitatea sau anularea lui, pînă cînd nu va exista o hotărîre definitivă şi irevocabilă a instanţei judecătoreşti, prezentul contract este un act juridic valabil încheiat, indubitabil. Faptul că reclamantul a achitat suma de 62 600 ,00 lei cu titlu de locaţiune este consemnat în procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locaţiune din 10.02.2022 eliberat de către SRL „Vigrant Grup, care confirmă faptul că acesta a primit suma de 62 600 ,00 lei şi că i-a fost restituit automobilul transmis în locaţiune.

Pîrîtul Postolache Gheorghe în ședința de judecată a declarat, că mașina a luat-o de la Erhan Petru. Prietenul său Erhan Victor a discutat cu Erhan Petru ca să-i dea o mașină în chirie. Mașina a luat-o de la spălătoria de lîngă benzinăria Rompetrol. Era împreună cu Erhan Petru. Cheile i-au fost date de la spălătorie și era cu Erhan Victor. După ce a luat mașina a plecat la serviciu la Erhan Petru, el lucra la spitalul din *****. De la spălătorie pînă la spital a condus Erhan Victor. Acolo s-a întîlnit cu Erhan Petru , căruia i-a dat 75 ori 80 euro, deoarece nu ave lei pe 4 zile. După accident, primul l-a sunat pe Erhan Victor care la fel se afla în ***** cu o mașină luată de la Erhan Petru în chirie. Acesta se afla împreună cu trei prieteni din satul Hansca, cu mașina de model ” Dacia Sandero”, numărul de înmatriculare nu ține minte. Pe 09 februarie ora 4 dimineața l-a sunat pe Erhan Petru ,căruia i-a comunicat că a făcut accident, iar ultimul a trimis evacuator pentru automobilul accidentat. Nu ţine minte dacă i-a spus de poliţie. A fost de acord să achite maşina arendată care nu este posibil de reparat. La piaţa auto

a fost împreună cu moşul său- Lupaşcu Mihail ,unde s-a apropiat şi Erhan Petru cu un automobil de model ***** de culoare albastru. Nu cunoaşte cui i-a dat automobilul de model ***** albă. La tatăl lui acasă a dus maşina. Maşina a luat-o de acasă de la Petru Erhan şi tot atunci a luat şi cheile. A doua zi după accident pe 10.02.2022, fiind împreună cu Victor Erhan s-au întîlnit cu Petru Erhan la *****, la benzinăria Rompetrol unde ultimul a venit singur cu automobilul ***** şi au discutat despre plată. Era vorba să dea proprietarului suma de 4500 euro, iar în loc să i-a maşina accidentată. I-a spus că nu are toată suma , avea doar 1500 euro. I-a propus să scrie recipisă pentru suma de 4000 euro ca împrumut.Nu ţine minte exact, însă a luat suma de 4000 euro ca împrumut de la Erhan Petru, iar ca martor a semnat Erhan Victor pe recipisa. Suma a luat-o pe un an de zile. Recipisa este la Erhan Petru şi a fost scrisă într-un singur exemplar. Ca să ia maşina 4500 euro, iar dacă nu o ia 3500. Peste 2 luni l-a contactat fiindcă avea suma de 3000 euro. Atunci era împreună cu vărul său Lupaşcu Constantin, care este fiul lui Mihail. El a luat suma de 3000 euro şi i-a spus că este nevoie de toată suma. Atunci încă nu era chemat la poliţie, înainte de a da la poliţie s-a întâlnit la benzinărie la Rompetrol. Tot atunci i-a returnat banii şi i-a spus să ia credit în sumă de 3500 euro însă i-a spus că a încecat să ia credit însă nu i se acordă. El i-a spus că cunoaşte o persoană care poate să-i dea în credit suma de 500 euro şi tot atunci a fost de acord să ia credit. La fel, tot atunci el a spus că pleacă la poliţie. Cu Erhan Andrei nu a dus nici o discuţie şi nici nu-l cunoaşte. Pînă în prezent nu a achitat nici o sumă în contul achitării pentru automobil , iar suma dată la moment nu o are. Cunoaşte despre hotărîrea din 07.02.2022. Nu este de acord să achite suma dată, deoarece Erhan Petru şi Victor au mai multe maşini şi nu au avut nevoie să închirieze automobilul. A dorit să procure de la piaţă o maşină, însă Erhan nu a fost de acord , deoarece nu era ca maşina lui şi a rămas să procure alta. Somaţia a primit-o la 1.05.2022, la sigur nu ţine minte însă mai tîrziu de luna mai. Personal nu a semnat în aviz, posibil tatăl sau fratele său au semnat. Locuieşte împreuă cu părinţii. Precizează, că nu este de acord să achite pentru maşina luată în chirie, deoarece Erhan are mai multe maşini, însă pentru maşina accidentată este de acord să achite datoria.

Reprezentantul pîrîtului Postolache Gheorghe, avocat Lupaşcu Anatolie (mandat nr. 1959049 din 06.07.2022, nr. licenţei 0223 din 20.10.2001 f.d. 81) nu a recunoscut cererea de chemare în judecată şi a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Suplimentar a menţionat, că prezenta acţiune este susţinută de copia contractului de locaţiune din 10.02.2022, potrivit căruia reclamantul, prin intermediul avocatului, a susţinut în faţa instanţei că ar fi închiriat un automobil pentru o perioadă de 180 de zile, cuprinsă între 10.02.2022-08.08.2022, specificând în acţiune că termenul de 180 de zile ar fi fost determinat de durata aflării în reparaţie a automobilului defectat de pârât în accidentul comis de ultimul în data de 09.02.2022 şi copia somaţiei, întocmită cu data de 01.05.2022, semnată de avocat la care sunt alăturate şi documentele de expediţie (chitanţa de plată şi bonul de casă a serviciilor poştale de expediţie) a somaţiei către pârât. Din conţinutul acestor acte (din somaţie şi documentele de expediţie inclusiv avizul poştal de recepţie a corespondenţei) este de observat că, potrivit Somaţiei reclamantul î-i propune pârâtului ca ultimul să achite benevol, în termen de 10 zile suma de 45 mii lei, pentru rezolvarea litigiului pe care extrajudiciară. Potrivit documentelor de expediţie poştale a somaţiei către pârât (a chitanţei de plată şi bonului de casă), este documentat faptul că, reclamantul a achitat serviciul poştal de expediţie a somaţiei către pârât (semnate după data de 01.05.2022) în data de 10.05.2022, iar potrivit avizului de recepţie de către pârât a somaţiei pe acest aviz poştal este documentată transmiterea către pârât a somaţiei în data de 11.05.2022.

Prin urmare, o simplă analiză a actelor date în raport cu data adresării acţiunii în instanţa de judecată se desprinde următoarea concluzie de fapt că reclamantul, adresându-se cu cererea de chemare în judecată, în data de 16.05.2022, nu a respectat termenul de 10 zile atribuit pârâtului conform somaţiei (expediată în data de 10.05.2022 şi recepţionată de pârât la 11.05.2022) pentru soluţionarea conflictului pe cale extrajudiciară. Respectiv, la caz, fiind prezentă situaţia dată de fapt, instanţa urma să acţioneze în strictă conformitate cu art. 170 alin. (1) lit.a) CPC.

În data de 23.03.2023 reclamantul a prezentat instanţei o nouă cerere - de concretizare a pretenţiilor invocate în acţiunea iniţială (din 16.05.2022), care de data asta a fost semnată de avocat, solicitând instanţei admiterea următoarelor cerinţe: încasarea de la Postolache Gheorghe a sumei de 62 600,00 lei cu titlul de compensare a pagubei materiale; a cheltuielilor pentru taxele de stat achitate în sumă totală de 1880,00 lei şi a cheltuielilor avocaţiale, conform chitanţei, de 5000 lei. Este de observat că la cererea de concretizare a pretenţiilor, semnată cu data de 09.02.2023, dar depusă la 23.03.2023 nu este ataşat nici un înscris, respectiv lipseşte inclusiv inscripţia- „Anexă". Prin urmare, la data depunerii cererii de concretizare, reclamantul nu şi-a justificat nicicum pretenţiile pecuniare suplimentare în sumă de 62 600,00 lei reclamate de la pârât în instanţă.

Revenind la acţiunea iniţială din 16.05.2022 reţine din textul acesteia, că reclamantul, solicitând încasarea sumei de 45 000,00 lei cu titlu de despăgubire (pentru închirierea unui alt automobil în locul celui defectat), susţine că automobilul defectat după accidentul din 09.02.2022, s-ar afla pentru o perioadă de 180 de zile la reparaţie chiar din a doua zi după accident (din 10.02.2022), motiv pentru care a şi semnat (la 10.02.2022) contractul de locaţiune a unui alt automobil (" Dacia Sandero" cu nr. *****) cu SRL „Vigrant Grup", cu sediul în Chişinău (reclamantul fiind cu domiciliul în satul *****, Hânceşti). Tot în acţiunea iniţială (din 16.05.2022) reclamantul susţine că ar fi deja plătit locatorului (SRL Vigrant Grup) un avans de 25 000 lei pentru chiria automobilului, pentru perioada de 100 de zile (100 zile x 250 lei/zi= 25 000 lei), urmând ca la 08.08.2022, data expirării contractului de chirie să achite Locatorului (SRL Vigrant Grup) suma restantă de 20 000 lei, pentru următoarele 80 de zile. Remarcă că afirmaţiile reclamantului privind plata avansului de 25 000 lei nu a fost confirmat cu nici un document de plată.

În pofida acestor afirmaţii ale reclamantului (că ar fi executat plata avansului de 25000 lei), care sunt înscrise în textul acţiunii iniţiale (din 16.05.2022) dar şi susţinute în explicaţiile verbale date în instanţă, în şedinţa din 22.05.2024 (după doi ani de examinare a cauzei), avocatul reclamantului prezintă instanţei de judecată o factură fiscală, cu nr. 110513101, semnată cu data de 30.11. 2022 de SRL Vigrant Grup şi reclamantul Erhan Andrei, susţinând că acest document ar confirma plata chiriei automobilului executată de reclamant în favoarea Locatorului- SRL Vigrant Grup, în sumă totală de 62 600,00 lei, după cum urmează 45 000 lei- pentru 180 zile (câte 250 lei/zi) şi 17 600, lei pentru 88 de zile, câte 200 lei/zi. În actele din dosar se regăsesc şi două bonuri de casă emise cu dăţile de 3.11.2022 cu suma de 45 000,00 lei si 4.11.2022-cu suma de 17 600,00 lei, respectiv acestea fiind emise cu alte dăţi decât data indicată pe factura fiscală din 30.11.2022 (prezentată în şedinţa instanţei din 22.05.2024). Aici remarcă că în actele din dosar nu este documentat faptul cum şi când aceste bonuri de casă au fost ataşate la dosar, acestea nefiind însoţite cu un careva demers în adresa instanţei şi nici ataşate cu titlul de anexe la anumite înscrisuri care ar fi fost prezentate instanţei de judecată. Cu toate acestea avocatul reclamantului susţine că aceste bonuri de casă au fost ataşate împreună cu cererea de concretizare a pretenţiilor adresată instanţei, respectiv, în data de

23.03.2023, doar că nu explică şi divergenţele existente în textul acţiunii iniţiale , a somaţiilor in raport cu pretinselor bonuri de plată.

În defavoarea probelor reclamantului, precum că ar fi fost achitate sumele menţionate în cuantum de 62 600 ,00 lei, sunt şi prevederile inclusiv a pretinsului Contract de locaţiune a automobilului din 10.02.2022, care, deşi este unul aranjat cu semne evidente de incredibilitate, acesta înscrie costul chiriei termenul închirierii - cu indicarea dăţile concrete a începerii şi încetării serviciului de chirie, dar şi alte aspecte, care demască o diferenţă esenţială dintre toate aceste înscrisuri prezentate instanţei.

Prin urmare, analizând în ansamblu asupra acestor pretinse probe ale reclamantului reţinem că acţiunea este una absolut neîntemeiată, este ilegală şi urmăreşte scopul unei îmbogăţiri ilicite prin proceduri de măsluire a probelor, care au fost prezentate instanţei de judecată conform cronologiei ce urmează şi demască suplimentar cele relatate: în data de 06.02.2022 reclamantul Erhan Andrei i-a predat în chirie pârâtului Postolachi Gheorghe automobilul *****, cu nr. *****, pentru 4 zile contra sumei de 80 Euro, tranzacţie ce a fost realizată de părţi în mod verbal fară a fi documentată cu actele corespunzătoare. La 09.02.2022 pârâtul Postolache Cheorghe a comis un accident rutier, a inversat automobilul şi la defectat. Potrivit Concluziei din 15.04.2022 executate de SRL Expert Auto, automobilul a devenit ireparabil, iar costul pagubei materiale fiind estimată la suma de 70 031,93 lei. Respectiv, este evident că fiind ireparabil, automobilul nu a fost supus unor lucrări de restabilire. Prin urmare, nu a fost determinat un careva termen de reparaţie de 180 zile pe durata căruia reclamantul ar fi închiriat alt automobil după cum menţionează în actuala acţiune deja pe acest dosar. De la bun început părţile au convenit că pârâtul Postolache va compensa paguba cauzată reclamantului în mod benevol, ultimului, reclamantului, fiindu-i propuse substituirea automobilului defectat cu un altul similar selectate împreună pe anunţurile de publicitate, de vânzare-cumpărare, dar şi prezente la piaţa auto însă reclamantul a refuzat şi, respectiv, părţile nu au găsit compromisul soluţionării situaţiei. La 03.03.2022 reclamantul Erhan Andrei s-a adresat cu plângere la poliţia din Hânceşti, care a declinat plângerea conform competenţei teritoriale, la Inspectoratul de poliţie *****, care în dat de 24.03.2022 a întocmit pe numele lui Postolache Gheorghe un proces contravenţional, acesta din urmă, recunoscându-şi fapta comisă. La 20.04.2022 reclamantul a expediat pe numele lui Postolache Gheorghe o somaţie solicitându-i achitarea sumei de 70 031,93 lei cu titlul de compensare a pagubei cauzate în termen de 10 zile, ca la 04.05.2022 să-l acţioneze pe Postolache Gheorghe în judecată solicitându-i instanţei încasarea de la acesta a sumei pagubei de 70 031,93 lei. Prin Hotărârea instanţei din 07.07.2022, emisă pe dosarul nr. 2-636/2022, menţinută şi de Curtea de Apel Chişinău, acţiunea a fost admisă, în prezent fiind în derulare procedura de executare cu achitarea benevolă de către Postolache Gh., pe etape, a sumei despăgubirii. Reţine, că în cadrul dosarului judecat, menţionat supra (nr. 2-636/2022), reclamantul nu a revendicat pretenţii de închiriere a unui alt automobil, decât cele ce rezultă direct din paguba provocată în rezultatul defectării automobilului accidentat. În data de 16.05.2022 reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată cu o altă acţiune revendicând de la pârâtul Postolache Gh. suma (suplimentară celei de 70 031,93 lei încasată de instanţă)- de 45 000 lei pentru chiria unui alt automobil în locul celui defectat în accidentul rutier din 09.02.2022, comis de pârât. La acţiune a anexat Contractul de locaţiune automobilului din 10.02.2022, care, însă, nici nu a fost pomenit în dosarul de despăgubire menţionat supra (nr. 2-636/2022), finalizat cu încasarea despăgubirii.

Existenţa a mai multor divergenţe evidente în pretinsele probe sub formă de înscrisuri prezentate de reclamant instanţei de judecată, în actele suplimentare - bonuri de casă, factură

fiscală, prezentate în instanţă pe parcursul examinării cauzei, care reflectă inclusiv situaţii absolut diferită de circumstanţele relatate în textele cererilor de chemare în judecată, în somaţiile adresate de reclamant pârâtului dar şi în explicaţiile date în instanţă de fraţii Erhan, de Postolache de alţii, denotă că pretinsul Contract de locaţiune a automobilului, dintre Erhan Andrei şi SRL Vigrant Grup a fost unul fictiv şi inventat pentru a obţine de la pârât sume de bani absolut nejustificate. Remarcă că Postolache Gh. şi-a asumat obligaţia de despăgubire a reclamantului în urma accidentului cauzat rezultat dintr-o imprudenţă omenească, deşi tranzacţia dintre Erhan şi Postolache scoate în evidenţă anumite întrebări şi împotriva lui Erhan, care realizează o activitate ilegală de întreprinzător, privind închirierea automobilelor, însoţită şi de evaziune fiscală, supunând concomitent într-un real pericol inclusiv chiriaşii acestora mijloace de transport, care nu sunt documentaţi de starea tehnică a automobilului închiriat.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătoreşti în calitate de martori au fost audiaţi Lupaşcu Mihail şi Erhan Petru.

Astfel, martorul Lupaşcu Mihail în şedinţa de judecată a declarat, că pe Erhan Andrei î-l cunoaşte de cînd s-a întîmplat cauza. Postolache Gheorghe este nepotul său. După ce a aflat că nepotul a comis un accident băiatul de la ***** l-a adus la *****. A scris o recipisă că acesta este dator cu 4000 euro că a primit maşina. Băiatul venise din Portugalia şi a luat o maşină în chirie. Acesta avea o lună de cînd primise permisul. A adus-o la Lukoil la ***** şi i-au dat cheile. L-a întrebat dacă are toate actele şi cum s-a urcat la volan. Băiatul s-a urcat la volan şi a spus ca umbla volanul. A mers la băiatul acela la Master Lux , a vorbit cu el, a dat banii şi maşina şi s-au despărţit. Apoi, a mers să vadă ce este cu maşina reparată. El le-a spus să dea 4500,00 euro şi să ia maşina. I-a propus să meargă la Pruncul şi împreună cu Erhan şi nepotul au mers acolo şi se uitau la maşini ,însă nu a ales nimic. Apoi au venit în ***** şi s-au uitat la o maşină adusă din Germania, care costa 6000 euro şi el o dorea anume pe această maşină. Consideră, că trebuia să vină poliţia la faţa locului însă peste o lună de zile el nu avea dreptul. Gheorghe îl ştia pe Postolache din sat că a mai dat maşini în chirie, fără contract. Erhan Victor tot a luat maşină în chirie de la el. Personal a mers la Erhan acasă. Accidentul a avut loc în *****.Maşina a luat-o de la Erhan Petru, el a adus cheile . Personal a cerut contract, a întrebat de contract şi cum a fost dată maşina. La momentul accidentului poliţia nu s-a apropiat. Cunoaşte că mai apoi a venit poliţia. Gheorghe Postolache a recunoscut că a făcut accident. L-a sunat pe acela de la care a închiriat şi Erhan Petru a chemat evacuatorul. Maşina era învelită acasă. I-a propus să dea bani, fiindcă băiatul va lucra. Nu le-a dat maşina ca să o repare.Maşină în loc nu s-a procurat și maşina accidentată a rămas la Petru. Peste trei săptămîni a fost şi a văzut maşina care stătea tot acolo şi a înţeles că nu a fost dusă la reparaţie. Postolache a propus bani , dar nu s-a schimbat nimic. El a spus că scrie plîngere şi se va adresa în judecată.

Martorul Erhan Petru în şedinţa de judecată a declarat, că este frate cu Erhan Andrei, iar pe Postolache Gheorghe l-a cunoscut prin alte cunoştinţe. Pînă la caz nu s-au cunoscut. Postolache Gheorghe împreună cu vărul Erhan Victor a fost şi a cerut maşină. Fratele lui nu era acasă şi el i-a dat maşina. A dat maşina fratelui Erhan Andrei de model *****, cu n/î *****. Maşina se afla la ***** la părinţi. L-a telefonat pe fratele său Erhan Andrei ca să-i dea maşina şi a spus să o dea ,fiindcă el nu poate veni acasă la acel moment. Maşina i-a dat-o gratis. Atunci seara spre dimineaţă pe la 3-4 a fost sunat de Victor Erhan şi i-a spus că a accidentat maşina. Apoi a fost sunat de Postolache, ori el l-a sunat, la sigur nu ţine minte şi au vorbit pe telefon. A luat un evacuator şi au mers la *****, Ialpug unde a avut loc accidentul. Precizează, că şoferul evacuatorului a fost singur, iar el a aşteptat la *****. S-au întîlnit la

***** şi au dus-o la *****. Maşina era răsturnată şi deteriorată toată. Postolache Gheorghe i-a spus să facă ca să fie totul bine şi să nu afle mama sa. S-au înţeles la suma de 3500 euro fiindcă maşina nu poate fi reparată şi poate să fie dezmembrată la piese. A fost o înţelegere comună ca să dea suma de 3500 euro. Maşina va rămîne la el ,deoarece costă mai mult de 3000 euro. În vreo cîteva zile s-au înţeles ,însă apoi au început să vină rude precum că maşina nu costă atîta, a aflat mama lui. L-a sunat pe Erhan Andrei deodată şi i-a spus de accident ,deoarece acesta nu era acasă. Nu ţine minte peste cîte zile dar a fost şi a scris cerere la poliţie la ***** îns apoi a fost transmisă la *****. A fost telefonat de poliţia de la ***** şi a mers împreună cu fratele şi au depus declaraţii. Apoi, a fost chemat şi Postolache. La fel, a fost examinatorul să evalueze maşina. Împreună cu fratele au dus maşina la un service unde a stat în jur de o săptămînă şi le-au spus că nu se repară. Pe Postolache nu l-au luat deoarece acesta nu vroia să discute. Maşina timp de 2 zile s-a aflat pe teritoriu apoi a adus-o în ograda părinţilor. În martie 2022 au discutat şi apoi nu a mai ştiut nimic de el.

Indică, că fratele avea nişte chestii personale şi împreună cu acesta au găsit şi au luat maşină de la Chişinău- întîi pe 6 luni, apoi a prelungit încă pe o lună după care au restituit-o. Pe Postolache l-a cunoscut cînd a venit să i-a maşină în februarie. Chiar în ziua aceia a răsturnat-o. S-au cunoscut şi a spus că-i trebuie urgent, întîmplător a venit la el. Erhan Victor cu care este rudă a pus cuvînt . Postolache a venit împreună cu Erhan. Nu ţine minte cu cine au venit poate cu un moş pe nume Mişa. S-au întîlnit în satul *****. A fost rugat de Postolache să-i dea maşina , pe care i-a dat-o fără bani. Lui Erhan Victor nu i-a dat maşină. Victor l-a sunat dimineaţa, se afla acasă şi i-a spus că Postolache Gheorghe a accidentat maşina. Pe la 3 a accidentat-o ,dar a fost sunat pe la 8. El a fost telefonat de Victor. Acesta a pus cuvînt ,însă fiecare răspunde pentru fapta sa. Postolache a luat maşina. A discutat cu Postolache, l-a întrebat dacă nu a păţit nimic şi i-a spus că trimite evacuator. Apoi, s-au întîlnit la *****. Nu i-a spus în acel moment să cheme poliţia deoarece a dorit omeneşte fiindcă aşa maşina era să fie luată la parcare şi era să-i fie luat permisul. La Hâînceşti era împreună cu fratele. Postolache era cu Victor cu evacuatorul. Nu i-a dat lui Victor maşina. I-a spus preţul, că maşina costă 4500 şi să-i achite 3500. Apoi a venit şi i-a propus 3000 însă nu a acceptat. Împreună cu Gheorghe şi un moş de-al lui au fost la piaţa Pruncul , s-au uitat la maşini însă nu i-a plăcut. Fratele său nu a mers ,deoarece nu se pricepe la maşini. A cerut ori 4500 ori 3500, însă nu au fost de acord şi s-a terminat discuţia. Pe data de 9 a dus maşina deodată în ogradă la *****, unde se află şi acuma. Prin luna februarie, martie cu evacuatorul au dus-o la Chişinău ,însă nu ţine minte cum se numeşte serviceul. Peste vreo 5 zile după accident s-au adresat, exact nu ţine minte. Postolache a fost anunţat mai tîrziu. Nu a dat maşina fără voia fratelui său. Chiar a doua zi după accident au găsit pe internet să ia în chirie maşină deoarece fratele avea nevoie de maşină pentru rezolvarea problemelor personale. A avut înscriere şi cununie şi cu maşina cea mare nu putea să se ducă. Nu ţine minte ce sumă a fost achitată la semnarea contractului însă suma totală este 62 600 lei, cu 250 lei pe zi care a fost achitată de fratele său în două tranşe. A achitat cu bani cash şi i-a fost eliberat bon. Cînd a restituit maşina a achitat. Anterior nu a mai luat maşină în chirie. Iniţial a luat pe 6 luni, însă nu s-a rezolvat problema şi a prelungit. La faţa locului a fost expertul, Postolache Gheorghe şi un verişor de-al lui.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportând-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 130 alin. (1-3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod procedură civil, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin.(1), (3) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

La caz, din înscrisurile prezentate şi analizate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat, că:

la data de 10.02.20222 între SRL “ Vigrant Grup “, în calitate de “ locator “ şi Erhan Andrei, în calitate de “ locatar “ a fost încheiat un contract de locaţiune (f.d. 13, 77-79).

Potrivit pct. 2.1. din contractul menţionat, "obiectul prezentului contract îl constituie închirierea de către locator locatarului a autovehiculului: modelul *****, cu n/î *****.

Pct. 3.1 din contractul indicat supra, prevede că termenul locaţiunii este de 180 zile şi începe la data de 10.02.2022 ora 12:30 şi se sfîrşeşte la data de 08.08.2022 ora 12:30.

Totodată, potrivit pct. 4.1 din acest contract, "locatarul are obligaţia ca pentru autovehiculul care îi va fi pus la dispoziţie de către locator să plătească o chirie de 250 (două sute cincizeci lei) pe zi.

Prin Procesul-verbal de predare a automobilului la contractul de locaţiune din 10.02.2022 se reţine locatorul SRL „ Vigrant Grup „ a predat automobilul de model ***** , n/î *****, iar locatarul Erhan Andrei a primit în locaţiune automobilul dat (f.d. 14).

Subsecvent, prin procesul-verbal de restituire a automobilului din 04.11.2022 se confirmă că locatarul Erhan Andrei a restituit automobilul de model *****, cu n/î ***** către locatorul SRL „ Vigrant Grup „ (f.d. 79 verso).

Potrivit Facturii fiscale seria/nr. II0513101 din 30.11.2022 se indică, că Erhan Andrei a achitat în contul SRL „ Vigrant Grup „ pentru chiria auto pentru 180 zile a cîte 250 lei pe zi suma de 45 000 lei, iar pentru încă 88 zile a cîte 200 lei pe zi suma de 17600 lei, în total suma de 62 600 lei (f.d. 98).

La data de 01.05.2022, avocatul Ţigănaşu Elena, în interesele lui Erhan Andrei a expediat în adresa pîrîtului Postolache Gheorghe o somaţie, prin care s-a solicitat repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier în sumă de 45 000 (patruzecişi cinci

mii) lei. Conform avizului, pîrîtul Postolache Gheorghe a recepţionat somaţia, iar pînă la ziua de astăzi, nu a primit nici un răspuns cu privire la somaţia înaintată (f.d. 15-16).

De asemenea, cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat, că la data de 09.02.2022, ora 04.00 – 05.00, Postolache Gheorghe, în timp ce conducea mijlocul de transport model ***** , n/î ***** pe drumul public din *****, raionul *****, ignorînd prevederile pct. 12 alin. (1) și pct. 45 alin. (1) lit. a), b), c) și d) al Regulamentului Circulației Rutiere, a ajuns pe o porțiune de drum în curbă acoperit cu pietriș, a pierdut controlul asupra volanului și s-a inversat, fapt constatat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 365091 din 24.03.2022 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție ***** (f.d.41).

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, acțiunile lui Postolache Gheorghe au fost încadrate juridic în baza art. 242 alin (1) Cod contravențional al RM după indicii: ”Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor”, ultimul fiind atras la răspundere contravențională în baza normei enunțate, în baza deciziei agentului constatator fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Studiind materialele cauzei, instanța la fel a stabilit că la etapa constatării faptei contravenționale, pîrîtul Postolache Gheorghe a recunoscut faptul comiterii de către el a accidentului rutier soldat cu deteriorarea vehiculului model ***** , n/î ***** în circumstanțele constatate prin procesul – verbal cu privire la contravenție și nu a depus contestație împotriva hotărîrii de atragere a sa la răspundere contravențională, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 24.03.2022 (f.d. 39).

După cum relevă datele reflectate în certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport model ***** n/î *****, acesta aparține cu drept de proprietate lui Erhan Andrei, care de altfel este și posesorul nemijlocit al vehiculului în cauză (f.d. 36).

Or, așa cum rezultă din înscrisurile anexate cu titlu de mjloace de probă (f.d.23), la data de 03.03.2022 Erhan Andrei a sesizat organul de poliție pe faptul comiterii de către Postolache Gheorghe a accidentului rutier, ultimul fiind audiat în calitate de victimă în cadrul procesului contravențional (f.d. 40).

La data de 15.04.2022, mijlocul de transport model ***** , n/î ***** a fost supus examinării de către expertul evaluator din cadrul ”Expert Auto Plus” SRL, iar urmare a examinării, a fost elaborat Raportul de evaluare a pagubei nr. 1204/04A din 15.04.2022 care a fost prezentat instanței de judecată spre cercetare în calitate de mijloc de probă (f.d. 43-56).

Potrivit concluziilor specialistului enunțate în Raportul prezentat, valoarea recondiționării auovehiculului marca Dacia Sandero , numărul de înmatrculare ***** constituie 81 549,07 lei , iar prețul mediu aproximativ propus pe piață a automobilelor analogice constituie 91 684,04 lei. Conform tehnologiei de recondiționare a autovehiculelor avariate, atomobilul *****, n/î ***** nu este rațional de reparat deoarece valoarea cheltuielilor depășește 75 % din valoarea medie de piață a unui automobil analogic, motiv din care specialitul a recurs la aprecierea valorii rămase a mijlocului de transport avariat a cărui recondiționare nu este rațională pe calea extragerii procentuale a agregatelor și pieselor ce pot fi puse în exploatare cu aplicarea coeficienților de corectare. Prin urmare, valoarea finală a prejudiciului material cauzat proprietarului mijlocului de transport *****, n/î ***** a fost estimată la suma de 70 031,93 lei.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) lit. f) Cod civil al RM: ”Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice

care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane”.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil al RM: ” În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)”.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM stabilește temeiurile și condițiile răspunderii civile delictuale, statuînd că: ”Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.

Articolul 2022 alin. (2) Cod civil al RM stabileşte că: ” Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii”.

Potrivit art. 2025 Cod civil reglementează modul de stabilire a prejudiciului, punctînd că: ”Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească”.

Raportînd circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la prevederile cadrului normativ material relevant, mai sus enunțate, instanța de judecată conchide că în speță, reclamantul Erhan Andrei este în drept de a cere încasarea prejudiciului material cauzat, iar pîrîtul Postolache Gheorghe este obligat să răspundă pentru cauzarea prejudiciului.

De altfel, după cum rezultă din ansamblul probator elucidat, Postolache Gheorghe a săvîrșit un fapt ilicit,cu vinovăție şi anume contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, exprimată prin încălcarea regulilor de securitate a circulației soldată cu deteriorarea mijlocului de transport model Dacia Sandero, n/î ***** ce aparține cu drept de proprietate reclamantului Erhan Andrei. Mai mult, la etapa examinării cazului contravenţional, pîrîtul Postolache Gheorghe a recunoscut faptul comiterii de către el a accidentului rutier soldat cu deteriorarea vehiculului model ***** , n/î *****.

Ca urmare, cet. Erhan Andrei fiind lipsit de mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, care se afla la reparaţie şi avînd necesitate de un mijloc de transport pentru a se deplasa întru soluţionarea diferitor chestiuni personale, la data de 10.02.2022 acesta a încheiat un contract de locaţiune cu SRL „Vigrant Grup” privind închirierea de către locator, locatarului a autovehiculului de model „ *****, cu n/î *****, la preţul de 250 lei pe zi.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, pentru perioada 10.02.2022-04.11.2022 reclamantul Erhan Andrei pentru închirierea automobilului de model „ *****, cu n/î ***** a achitat către SRL„Vigrant Grup „ suma de 62600,00 lei.

Referitor la afirmaţiile reprezentatului pîrîtului în şedinţa de judecată precum că contractul de locaţiune din 10.02.2022 este unul aranjat, cu semne evidente de incredibilitate, a fost încheiat fictiv instanţa notează că acesta în temeiul art. 118 CPC nu a prezentat careva

probe ce ar suţine afirmaţia dată. La fel, ultimul nu a solicitat şi nu a invocat careva temeiuri de nulitate a contractului de locaţiune.

Totodată, deşi pîrîtul Postolache Gheorghe în şedinţa de judecată a comunicat că nu este de acord să achite plata chiriei pentru maşina luată în chirie ,deoarece reclamantul Erhan Andrei are mai multe maşini , instanţa reţine că acesta nu a prezentat acte/înscrisuri din care să rezulte că pe numele reclamantului sunt înregistrate mai multe automobile, cît şi deţine în posesie şi folosinţă şi alte automobile şi ,astfel ,nu avea necesitatea de a lua un automobil în chirie. Se mai remarcă că necesitatea arendării automobilelor urmează a fi decisă de către reclamantul Erhan Andrei și nu de Postolache Gheorghe- trebuioa sau nu acesta să arendeze automobil.Reclamantul a explicat instanței, că urma a se pregăti pentru nuntă, deaceia a fost nevoit să ia în chirie un automobil pentru a-și rezolva problemele. Mai are automobile, dar nu sunt din categoria celor ușoare.

Din motivele constatate supra, reieşind din faptul că în urma acţiunilor ilicite ale pîrîtului Postolache Gheorghe reclamantului Erhan Andrei s-a adus atingere dreptului său de proprietate prin posesia şi folosinţa automobilului de model *****, cu n/î *****, fiind nevoit să ia în locaţiune un alt automobil , instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că Erhan Andrei, prin reprezentant avocat Ţigănaşu Elena a prezentat suficiente probe întru confirmarea pretenției sale şi acţiunea de încasare a prejudiciului material împotriva pîrîtului este întemeiată, motiv din care consideră oportun de a admite cerinţa părţii reclamante şi de a încasa din contul lui Postolache Gheorghe în folosul lui Erhan Andrei suma de 62 600 ,00 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, potrivit ordinelor de încasare a numerarului din 16.05.2022 şi 09.02.2023, anexate la materialele cauzei civile este confirmat, că partea reclamantă Erhan Andrei a achitat taxa de stat pentru prezenta cerere de chemare în judecată în mărime de 1350,00 lei şi 530,00 lei (f.d. 2, 73).

Luînd în considerare admiterea prezentei acţiuni, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa taxa de stat în mărime deplină, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În atare circumstanțe, instanța de judecată încasează de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în suma de 1350,00 lei şi 530,00 lei , în total suma de 1890,00 lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul Erhan Andrei a fost reprezentat de către avocatul Ţigănaşu Elena, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr.1657290 din 16.05.2022, anexat la materialele cauzei (f.d.1).

Prin bonul de plată seria/nr. QL 740108 din 10.05.2022 se confirmă că Erhan Andrei a achitat avocatului pentru serviciile de asistență juridică suma de 5000,00 lei (f.d. 18-19).

Astfel, cît privește solicitarea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 5000,00 lei, instanța constată că, luînd în considerare complexitatea cauzei, dificultatea problemelor juridice ridicate în speță, aportul avocatului, timpul și munca depusă de avocat, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate și relevanța acestora, instanța va admite pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, considerînd necesar de a dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei, apreciate ca reale, necesare și rezonabile.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către partea reclamantă, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

În baza expuselor și călăuzindu-se de art.art.1998,2025 Cod Civil, art.art. 238-241,243 Cod de Procedură Civilă RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea se admite integral ca întemeiată.

Se încasează din contul lui Postolache Gheorghe, născut la ***** în folosul lui Erhan Andrei, născut la ***** suma de 62 600 .00 lei cu titlu de prejudiciu material, plus suma de 1890,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de taxa de stat, plus suma de 5000,00 lei cheltuieli legate de asistența juridică, iar în total suma de 69 490,00 (șaizeci și nouă mii patru sute nouăzeci) lei.

Hotărîrea este cu drept se atac cu apel în Certea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile.

Preşedintele şedinţei,
judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului :
judecător T.Mereuță