Dosarul nr. 5r-3590/2024
4-24105353-12-5r-18092024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Laura Rotari
cu participarea:
avocatului Cătălina Modvală
în lipsa :
contravenientului Berdianu /Surugiu/ Daniela
agentului constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică – Valentin Cilibiu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de contravenientul Berdianu /Surugiu/ Daniela, născută la *****, IDNP 0991901897939, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 21 august 2024 și a deciziei de sancționare din 21 august 2024 întocmit în privința lui Surugiu Daniela, în temeiul art. 235 alin. (1), (2), art. 235[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 21.08.2024, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Valentin Cilibiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 464331, în baza art. 235 alin. (1), (2), art. 235[1] Cod contravenţional în privința lui Daniela Surugiu, pe faptul că, la aceeași dată, ora 14:55, deplasându-se în or. Cimișlia, TR M-3, la volanul automobilului de marcă Skoda de model Superb cu n/î *****, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță (nu a cuplat), de transportare a copiilor cu vârstă de până la 12 ani, purta convorbiri telefonice în timpul conducerii automobilului.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Daniela Surugiu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei și 8 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 21.08.2024, contravenientul Daniela Surugiu a contestat-o la 04.09.2024, invocând că, nu a comis fapta imputată.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 21.08.2024, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului Daniela Surugiu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Contravenientului Berdianu /Surugiu/ Daniela, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, în ședința de judecată fiind reprezentată de către apărătorul ales.

Agentul constatator Valentin Cilibiu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul, studiind decizia emisă şi materialele din dosarul contravențional prezentat în raport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la data de 21.08.2024, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Valentin Cilibiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 464331, în baza art. 235 alin. (1), (2), art. 235[1] Cod contravenţional în privința lui Daniela Surugiu, pe faptul că, la aceeași dată, ora 14:55, deplasându-se în or. Cimișlia, TR M-3, la volanul automobilului de marcă Skoda de model Superb cu n/î *****, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță (nu a cuplat), de transportare a copiilor cu vârstă de până la 12 ani, purta convorbiri telefonice în timpul conducerii automobilului.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Daniela Surugiu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei și 8 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 235 alin. (1), (2) Cod contravențional, ”*(1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. (2) Utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*”.

În conformitate cu art. 235[1] Cod contravențional, ”*Transportarea copiilor cu vîrsta de pînă la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate: trei fotografii și un disc.

Instanța atestă că, fotografiile anexate reflectă automobilul de marcă Skoda de model Superb cu n/î *****, staționând, precum și conducătorul auto în spatele căruia se vizualizează un copil.

Astfel, instanța reiterează că, fotografiile în cauză nu denotă nici una din învinuirile aduse cet. Daniela Surugiu.

Mai mult, instanța apreciază critic inclusiv discul anexat, or nu este cunoscută originea acestuia, ”proba” în cauză nefiind acumulată și examinată în modul prevăzut de lege, cu prezentarea proceselor-verbale corespunzătoare.

Concomitent, lipsa oricăror probe în speță se confirmă prin lipsa unei mențiuni în acest sens la rubrica ”Anexe” a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 21.08.2024.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi*

va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei".

Conform art. 425 Cod contravențional, *"(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".*

Instanța de judecată menționează că, din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale imputate a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, partea acuzării, în privința articolelor sus citate, nu a prezentat în calitate de probă careva imagini foto, explicații, declarații, procese-verbal de audiere, înregistrări video, etc.

Mai mult ca atât, instanța reiterează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Daniela Surugiu în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Daniela Surugiu, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1), (2), art. 235^1 din Codul contravențional.

Totodată, din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că Daniela Surugiu a comis faptele imputate, la materialele cauzei lipsesc.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Daniela Surugiu, în comiterea faptelor imputate.

Instanța de judecată reține că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu este suficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina lui Daniela Surugiu de cele incriminate, în lipsa unor probe.

Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Daniela Surugiu, a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1), (2), art. 235[1] din Codul contravențional.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravențional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Daniela Surugiu, de comiterea contravențiilor impuse, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Luînd în considerație cele invocate mai sus, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate și prezentate careva probe ce ar fi confirmat comiterea de către Daniela Surugiu a contravențiilor imputate, fapt pentru care ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către Daniela Surugiu împotriva deciziei de sancționare din 21.08.2024, cu anularea acesteia, pe motivul lipsei faptului contravenției și încetarea procesului contravențional.

În baza celor expuse, conform art. 441, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de către Berdianu /Surugiu/ Daniela, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 21 august 2024 și a deciziei de sancționare din 21

august 2024 întocmit în privința lui Surugiu Daniela, în temeiul art. 235 alin. (1), (2), art. 235[1] Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 21.08.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP în privința lui Daniela Surugiu învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1), (2), art. 235[1] Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului,
Judecătorul Tatiana Postolachi