Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (jud.S.Godorogea)
Dosarul nr.2rc-13/26 (nr. 2-25043674-03-2rc-12032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

15 iunie 2026 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Bologan Corneliu în interesele SRL ”Conplastmontaj”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Conplastmontaj” către SRL ”Structural Insulated Panel” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 17 februarie 2026,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 01.04.2025 SRL ”Conplastmontaj” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Structural Insulated Panel” privind încasarea datoriei în sumă de 207 375 lei compusă din: suma datoriei de 133 827,00 lei, dobânda de întârziere de 73 548,00 lei; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Drochia sediul Rîșcani din 17.02.2026 s-a dispus încetarea procesului civil.

Solicitarea recurentului:

La 02.03.2026 avocatul Bologan Corneliu în interesele SRL ”Conplastmontaj” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 17.02.2026, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de fond la etapa examinării cauzei.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că instanţa a dat o apreciere eronată a normelor de drept specifice speţei date şi circumstanţelor de fapt, încheierea recurată fiind una arbitrară care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Din cererea de chemare în judecată şi anexele la cerere este cert că prin prisma

prevederilor art.55 Cod de procedură civilă, părţile în prezentul proces sunt reclamanta SRL „Conplastmontaj” şi pârâta SRL „Structural Insulated Panel”, ambele fiind persoane juridice.

Pârâta SRL „Structural Insulated Panel” este persoana juridică constituită în condiţiile legii, care poate să-şi exercite în nume propriu drepturi şi obligaţii, poate fi atât reclamant, cât şi pârât în instanţa de judecată, deţine capacitate de exerciţiu al drepturilor procedural civile, are capacitate de folosinţă poate fi reprezentată în instanţă de către administrator, alţi angajaţi ai persoanei juridice şi de către avocaţi şi/sau avocaţi stagiari.

Menţionează că decesul administratorului persoanei juridice nu are drept efect lipsirea acesteia de capacitatea de exerciţiu şi capacitatea de folosinţă. Mai mult, ca atât decesul administratorului persoană fizică, Bezrodnîi Vladimir, nu poate duce la încetarea procesului civil pe temeiul art.265 lit.f) Cod de procedură civilă, or, administratorul decedat, persoană fizică nu este parte în prezentul proces.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.75 Cod de procedură civilă, persoana juridică poate fi reprezentată şi de către angajaţii săi. Astfel, în calitate de contabil al SRL „Structural Insulated Panel” este *****, care este fiica şi moştenitorul legal al administratorului decedat Bezrodnîi Vladimir.

La emiterea încheierii recurate instanţa de fond nu a ţinut cont de încălcările drepturilor reclamantei/recurentei în cadrul procesului civil, a încălcat dreptul reclamantei de a-şi revindeca suma pretinsă, iar în raport cu pârâta a favorizat o îmbogăţire fară justa cauzei a ultimei, fapt manifestat prin concluzia cu privire la încetarea procesului civil, din care motiv încheierea urmează a fi casată.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 266 Cod de procedură civilă stabilește că (1) Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată a fost emisă la 17.02.2025. Recurentul afirmă în recurs că a aflat despre încheiere de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 25.02.2026. Totodată, copia încheierii a fost recepționată la sediul recurentului la 03.03.2026 contra semnătură în avizul de recepție /f.d.97/. Recursul a fost declarat la 02.03.2026, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.b) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod procedură civilă, instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Din actele cauzei se confirmă faptul, că la 01.04.2025 SRL ”Conplastmontaj” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Structural Insulated Panel” privind încasarea datoriei în sumă de 207 375 lei compusă din: suma datoriei de 133 827,00 lei, dobânda de întârziere de 73 548,00 lei; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Drochia sediul Rîșcani din 17.02.2026 s-a dispus încetarea procesului civil în temeiul dispozițiilor art.265 lit.f) Cod de procedură civilă, care prevede că: Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: f) partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi, argumentând necesitatea încetării procesului civil prin faptul că administratorul SRL ”Structural Insulated Panel”, care este și asociat unic, Bezrodnîi Vladimir a decedat la *****.

În termen legal avocatul Bologan Corneliu în interesele SRL ”Conplastmontaj” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 17.02.2026, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de fond la etapa examinării cauzei.

Completul de judecată conchide că prima instanță eronat a dispus încetarea procesului în temeiul dispozițiilor art.265 lit.f) Cod de procedură civilă, or, norma respectivă este aplicabilă în situația când sunt întrunite condițiile ca partea la proces să fie persoană fizică și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Pe când, la caz, completul de judecată concretizează că părțile procesului sunt persoane juridice.

Potrivit art. 171 Cod civil,

(1) Persoana juridică este subiectul de drept constituit în condiţiile legii, având o organizare de sine stătătoare şi un patrimoniu propriu şi distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică şi bunele moravuri.

(2) Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

Conform art.176 Cod civil,

(1) Capacitatea de folosinţă a persoanei juridice se dobîndeşte la data înregistrării de stat şi încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

Articolul 177 Cod civil statuiază că

(1) Persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulţi administratori.

(7) Persoana juridică trebuie să aibă cel puţin un administrator. În cazul în care administratorul nu este desemnat, membrii sau creditorii persoanei juridice pot cere instanţei de judecată desemnarea acestuia. Administratorul desemnat de instanţa de judecată este revocat de aceasta în cazul în care organul competent al persoanei juridice decide desemnarea organului executiv. Pînă la desemnarea administratorului, persoana juridică este reprezentată de către oricare dintre membrii săi în scopul recepţionării actelor juridice sau altor notificări. Membrul va transmite de îndată administratorului desemnat toate actele juridice şi alte notificări primite.

Potrivit art.75 Cod de procedură civilă (2) Procesele persoanelor juridice se susţin în instanţă de judecată de către organele lor de administrare, care acţionează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alţi angajaţi împuterniciţi ai persoanei juridice, de către avocaţi sau avocaţi stagiari.

(3) Conducătorul organizaţiei îşi confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcţia sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnaţi în condiţiile legii.

Potrivit materialelor cauzei instanța atestă faptul că pârâtul SRL ”Structural Insulated Panel”, IDNO 1020602002197 cu sediul în r.Rîșcani s.Corlăteni str.Ștefan cel Mare și Sfânt 195 îl are înregistrat în calitate de administrator și unic asociat pe Bezrodnîi Vladimir /f.d.29,45/.

Agenția Servicii Publice Departamentul stare civilă prin scrisoarea nr.14/7901 din 02.06.2025 confirmă faptul că Bezrodnîi Vladimir este decedat la *****/f.d.49, 65/.

În același timp, la interpelarea instanței de judecată Departamentul Înregistrare a unităților de drept a confirmat că în Registrul de stat al persoanelor juridice nu se conține

informație cu privire la inițierea procedurii de insolvabilitate, reorganizare sau lichidare a societăţii /f.d.77/.

Completul de judecată precizează că legislatorul la art.177 alin.7 Cod civil a prevăzut dreptul instanței de a numi un administrator al întreprinderii la cererea membrilor sau creditorilor persoanei juridice.

Instanța de prim nivel pripit a adoptat încheierea de încetare a procesului în lipsa părților, nefiind pusă în discuție întrebarea privind posibilitatea numirii în funcție a unui administrator al SRL ”Structural Insulated Panel”, în legătură cu decesul unicului asociat/administrator Bezrodnîi Vladimir.

Totodată, reieșind din faptul că administratorul SRL ”Structural Insulated Panel” era și unic asociat, în legătură cu decesul acestuia, instanța urma să stabilească cercul succesorilor, or, potrivit dispozițiilor art.2162 Cod civil,

(1) Moştenirea este transmiterea patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moştenirea) către una sau mai multe persoane (moştenitori).

(3) Moştenitorul dobîndeşte drepturile patrimoniale şi obligaţiile defunctului, cu excepţia celor care, prin natura lor, sînt legate în mod inseparabil de persoana defunctului sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta.

Într-o altă ordine de idei, instanța relevă că și la etapa examinării recursului SRL ”Structural Insulated Panel” are statutul ”activ”, deci activitatea întreprinderii continuă, este gestionată în continuare, însă instanța nu a stabilit de către cine este administrat pârâtul.

Din cauza acestor omisiuni procedurale completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Nord conchide de a casa integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 17.02.2026, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d i s p u n e :

Admite recursul declarat de avocatul Bologan Corneliu în interesele SRL ”Conplastmontaj”.

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 17 februarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL

”Conplastmontaj” către SRL ”Structural Insulated Panel” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**